

# **Плоская Земля - скрываемая правда**

**Эрик Дубэй**

**(The Flat Earth Conspiracy by Eric Dubay)**

**Часть 1 - переведено 172 страницы оригинала книги из 251 стр.**

## **Предисловие переводчика**

В книге «Плоская Земля - скрываемая правда» автор часто использует цитаты из книг, написанных учеными девятнадцатого века, которые уже давно глубоко изучили эту тему и экспериментально доказали, что Земля является плоской. В данной работе представлена истина, которая была тщательно скрыта от общественности в течение почти двух столетий до такой степени, что теперь массы людей, не знакомых с аргументами о плоской Земле, услышав об этом, думают, что это безумная теория заговора, а не доказанная с научной точки зрения истина, которую миллионы людей могут воспринять и понять путем логики и здравого смысла. Среди прочего, книга открывает читателю глаза, описывая более 200 выполненных научных экспериментов, которые каждый может самостоятельно повторить. Она направит искреннего искателя на познание правды, в то же время показывая, насколько легко загнипнотизировать публику до такой значительной степени, что истина о плоской Земле практически ушла в полное забвение.

**Со стр. 196 по стр. 221 вложено приложение от переводчика.**

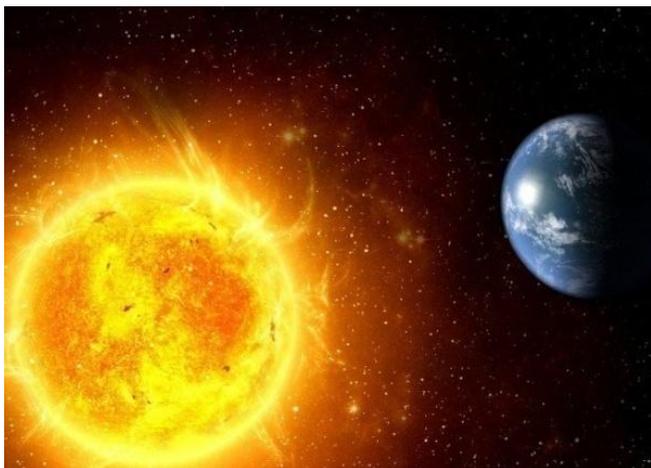
**Особая благодарность Мучукунда дасу (Muchukunda das) за спонсирование перевода и помощь в работе над книгой.**

## Ложь о земном шаре

Волки в овечьих шкурах окутали шерстью наши глаза. Почти 500 лет массы людей были полностью обмануты космической сказкой об астрономических размерах. Нас учили лжи в таких масштабах и так жестоко, что мы стали слепы по отношению к нашему собственному опыту и здравому смыслу, относительно видения мира и Вселенной такими, какие они есть. С



помощью псевдонаучных книг и программ, СМИ и общественного образования, университетов и государственной пропаганды миру постоянно промывали мозг и медленно внушали веками абсолютную веру в великую ложь всех времен.



*«Учебники географии учат детей, когда они еще слишком малы, чтоб правильно понять эти вещи, что мир – это огромный шар, вращающийся вокруг Солнца. И эта история постоянно повторяется, год за годом, пока дети не становятся взрослыми, и в это время они так заняты другими вещами, что для них уже не имеет*

*значение, было ли то учение правдой или ложью. И так как они не слышали, чтобы кто-то опровергал это, то делается вывод, что это должно быть правдой, и если не верить в это, то хотя бы принимать как факт. Таким образом, они молчаливо соглашались с теорией, которую они сразу же отвергли бы, если бы она была изначально представлена им в то время, которое мы называем «годы благоразумия». Последствия дьявольского учения, будь то в религии или в науке, намного губительнее, чем можно предположить, особенно в роскошном возрасте попустительства, подобному нашему. Разум становится слабым, а сознание иссушенным», - Дэвид Уордлоу Скотт, «Терра Фирма: Земля не является планетой, доказано писаниями, разумом и фактами» (26).*

500 лет назад элитная группа заговорщиков, поклоняющихся Солнцу, распространила нигилистическую космологию/космогонию, в которую безоговорочно верит подавляющее большинство мира. Нас учили, вопреки всему здравому смыслу и опыту, что явно неподвижная, плоская Земля под нашими ногами на самом деле является огромным движущимся шаром, вращающимся в пространстве со скоростью более чем 1000 миль в час (1609 км/ч), который качается и наклоняется на 23,5 градуса от своей вертикальной оси, в то же время вращаясь вокруг солнца с ослепительной скоростью 67000 миль в час (107826 км/ч), во взаимодействии со всей солнечной системой, движущейся по спирали вокруг Млечного Пути со скоростью 500 000 миль в час (804670 км/ч), и проносимой по расширяющейся Вселенной прочь от «Большого Взрыва» с немыслимой скоростью 670 000 000 миль в час (1078257800 км/ч). Но вы ничего этого не чувствуете и не испытываете на себе! Нас учили, что таинственная сила, называемая «гравитацией» - это магический магнетизм, ответственный за сохранение всего от падения и поддерживающий вращающийся земной шар, который силен настолько, чтобы держать так крепко на поверхности людей, океаны и атмосферу, но так слаб, что позволяет насекомым, птицам и самолетам легко взлетать!

«Пока мы сидим,  
попивая нашу  
чашку чая или кофе,  
мир  
предположительно  
вращается со  
скоростью 1039  
миль в час  
(1672км/ч) на  
экваторе, со свистом  
вращаясь вокруг  
Солнца со  
скоростью 66 500



миль в час (107 021 км/ч), мчась к созвездию Лиры со скоростью 20 000 миль в час (32 186 км/ч), вращаясь вокруг центра Млечного Пути со скоростью 500 000 миль в час (804 670 км/ч) и весело двигаясь, с Бог знает какой скоростью, как следствие «Большого Взрыва». А в нашем чае нет даже намека на появление ряби, пока вы не постучите слегка по столу пальцем и...», - Невилль Т. Джонс.

«Я помню, что, когда я был маленьким мальчиком, меня учили, что Земля является большим шаром, вращающимся с большой скоростью вокруг Солнца; и, когда я высказал учителю свои опасения, что вода в океане может вылиться, то мне сказали, что воды защищены от этого ньютоновским законом гравитации, который поддерживает всё в нужном месте. Я предположил, что моё лицо, должно быть, показывало некоторые признаки неверия, и мой учитель немедленно добавил: «Я могу показать тебе прямое доказательство этого. Человек может вращать вокруг своей головы ведро, наполненное водой, не расплескав его, и таким же образом океаны могут вращаться вокруг Солнца, не потеряв ни капли». Этот пример был, очевидно, приведен, чтобы исчерпать вопрос, и тогда я ответил, что больше нет вопросов. Можно предположить, что если бы это произошло после того, как я вырос, то, будучи взрослым, я ответил бы: «Сэр, я осмелюсь сказать, что пример человека, вращающего ведро с водой вокруг своей головы, и океаны, вращающиеся вокруг Солнца, никаким образом не подтверждают ваши доводы, потому что вода в двух случаях помещена в полностью различные условия, так как они разные по объему. Чтобы аргументация имела ценность, условия должны быть одинаковыми в обоих случаях, а в этом примере они не одинаковы. Ведро – это полый сосуд, который держит воду внутри, между тем как, согласно вашему учению, Земля – это шар, который выпуклый снаружи, и, согласно законам природы, не может удерживать никакую воду», - Дэвид Уордлоу Скотт, «Терра Фирма: Земля не является планетой, доказано писаниями, разумом и фактами» (1-2).



Нас учили, что земной шар кружится с постоянной скоростью, в совершенстве перетаскивая атмосферу вместе с собой, поэтому мы не можем почувствовать даже малейшее движение,

перемещение, ветер или сопротивление воздуха. Они говорят, что мы не можем почувствовать ни одно из этих движений, потому что магическая сила гравитации совершенно в одиночку тянет атмосферу. И мы не можем

измерить ни одно из этих движений, потому что звезды так невероятно далеки, что более ста миллионов миль предполагаемой орбиты вокруг Солнца не вызывают даже одного дюйма изменения относительного смещения. Как удобно!

Нас учили, что очевидная орбита Солнца, планет и звезд (но не Луны!) вокруг Земли – всё это является оптической иллюзией, что на самом деле Земля движется под нашими ногами, а наши глаза обманывают нас. Однако, особое исключение сделано для Луны, говорится, что она вращается вокруг Земли, как мы это и видим. Нас учили тому, что мы можем видеть только одну сторону Луны, потому что предполагаемая скорость вращения Луны с Запада на Восток составляет 10,3 мили в час (16,57 км/ч), что сочетается с орбитой вокруг Земли со скоростью 2 288 миль в час (3682 км/ч), и это является ТОЧНЫМ движением и скоростью, которые необходимы, чтобы совершенно отменить предполагаемую скорость вращения Земли с Запада на Восток со скоростью 1000 миль в час (1609 км/ч) и 67 000 миль в час (107 826 км/ч) орбиты вокруг Солнца. Тем самым создается иллюзия вечной темной стороны Луны. О, неужели!?

Хотя Солнце и Луна представляются относительно малыми и равными по размеру телами, которые вращаются вокруг неподвижной Земли, нас учили, что это тоже оптическая иллюзия, а на самом деле разница в их



диаметре - тысячи миль! Они говорят, что на самом деле Солнце размером в 865 374 мили (1 392 681 км) в диаметре, в 109 раз шире, чем Земля, и, вопреки всему опыту, экспериментам и здравому смыслу, это мы кружимся вокруг него! Они говорят, что Луна 2159 миль (3474 км) в диаметре, это составляет четвертую часть размера Земли, и кажется, что они одинаковы по размеру лишь потому, что Луна находится на расстоянии «только» 238 000 миль (383 023 км), в то же самое время Солнце находится на немыслимом расстоянии в 93 000 000 миль (149 668 620 км) от Земли, и получается, что это ТОЧНЫЙ диаметр и расстояние, необходимые, чтобы наблюдатель с Земли «ложно» воспринимал их одинаковыми по размеру! О чем вы!?



*«Шар, где люди на другой стороне живут верх ногами, где дождь, снег и град выпадают наверх, где деревья и зерновые растут сверху вниз и небо ниже, чем земля? Древнее чудо висячих садов Вавилона потеряло свою ценность в сравнении с полями, морями, городами и горами, которые, по мнению неверующих философов, свисают с Земли без всякой поддержки!» - Лакантиус, «Ложная мудрость философов».*

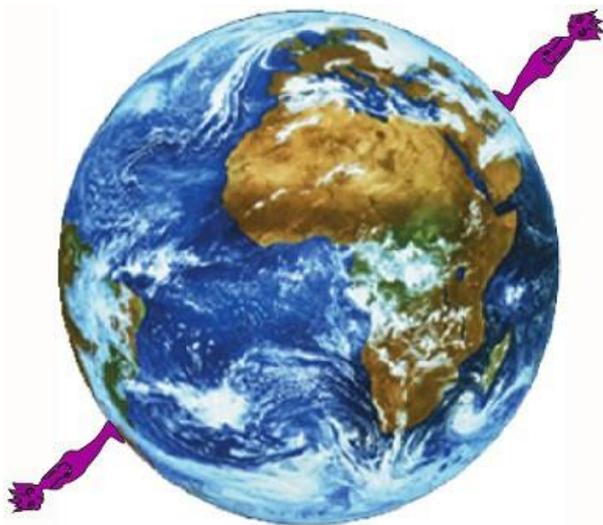
*«Я признаюсь, что я не могу представить, как любой человек в здравом уме может верить, что Солнце неподвижно, когда он видит собственными глазами, что оно вращается вокруг небес. Но как он может верить, что Земля, на которой мы стоим, вращается со скоростью молнии вокруг Солнца, когда он не чувствует ни малейшего движения», - Дэвид Уордлоу Скотт, «Терра Фирма» (66).*

Нас учили, что те крохотные, как укол булавки, точки света в ночном небе, известные как планеты или блуждающие звезды, на самом деле физические, шаровидные, подобные Земле обиталища, находящиеся миллионы миль от нас. Нам даже показывали видео якобы одного из этих объектов, называемого Марсом. Нас учили, что крохотные, как укол булавки, точки света в ночном небе, известные как неподвижные звезды, на самом деле солнца, отдаленные от нас на триллионы миль, каждое из которых имеет свою солнечную систему, вращающиеся луны и планеты, подобные Земле, которые являются потенциальным прибежищем инопланетных жизней.

Нас учили, что Луна не имеет своего собственного света, что ее свет просто является отражением света Солнца; что некие Масоны из НАСА ходили по Луне, что некие другие Масоны из НАСА отправили вездеход на Марс; что спутники и космические станции непрерывно кружат в определенном положении, подвешенные над Землей; что телескопы Хаббл делают снимки отдаленных планет, галактик, звезд,



квazarов, черных дыр, теплых дыр и других фантастических небесных феноменов. Нас учили, что наши невежественные древние предки тысячами ошибочно верили, что Земля является плоским неподвижным центром Вселенной, но благодаря современной «науке» и ее масонским пророкам, таким как Коперник, Ньютон, Галилео, Коллинс, Эддрин и Армстронг, мы теперь верим, что мир – это огромный вращающийся шар, покрытый землей и морями, несущийся в бесконечном космосе.



*«Современная наука астрономия подтверждает, что мир, в котором мы живем, является шаром, который кружится, вращается и уносится в пространстве с умопомрачительной скоростью; что солнце в полтора миллиона раз объемнее Земли и находится на расстоянии около ста миллионов миль от неё; что размер Луны составляет четверть размера*

*Земли, и что Луна получает весь свой свет от Солнца, и может только отражать свет, но не дает его сама, что она притягивает к себе тело Земли и тем самым вызывает приливы; что звезды – это миры и солнца, некоторые из них равноценные по важности нашему Солнцу, а некоторые намного важнее его; что эти миры, заселенные разумными существами, бесчисленны и занимают пространство, безграничное по протяженности и неограниченное во времени; что все эти переплетенные между собой тела подвергаются гравитации и поддерживаются всемирной гравитацией – фундаментом и отцом всей структуры. Для затейливых умов и для тех, кто спекулирует теорией, так называемая «Наука» современной астрономии обеспечивает поле, не превзойденное еще какой-либо другой наукой, для безудержной вольности воображения и воздвижения таким образом сложного соединения нелепостей, чтобы вызвать благоговение простаков и заставить их разевать рты от изумления; обмануть даже тех, кто истинно считает, что их предположения являются фактами», - Томас Уиншип, «Ищущая космогония» (iii).*

Нас учили, что «научные» книги, подобные «Принципам математики Ньютона», которые выдвигают гелиоцентрический миф шарообразности, являются носителями истины, в то время, как захолустная «религиозная»

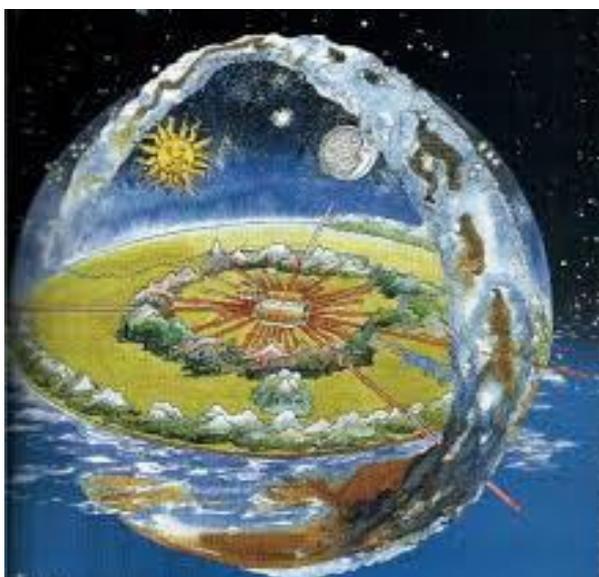
книга, подобная Святой Библии, утверждающая о плоскообразности и геоцентричности Земли, является просто устаревшим мифом. Нас учили, что Вселенная спроектирована не разумом, а создана случайным образом из ничего, которое необъяснимо стало всем! Нас учили, что на протяжении миллионов и миллионов случайных «эволюций» и случайного Большого Взрыва, Вселенная начала проявлять солнца, планеты, потом воду, потом, каким-то образом, из мертвых, неактивных элементов возникли одноклеточные организмы, они росли и размножались, и мутировали в большие различные организмы, которые продолжали расти и размножаться, и мутировать, достигая разнообразия и усложняясь (теряя правдоподобность) до точки, когда амфибии вышли на сушу, заменив жабры на лёгкие, начали дышать воздухом, развиваясь до млекопитающих, стали двуногими, нарастили пальцы, развились до обезьян, а затем, благодаря счастливой случайности, был создан гибрид человеко-обезьяны, и началась история человека.



*«Если собрать вместе все воображаемые воздушные подвиги, специально написанные, чтобы заинтересовать молодежь, добавить туда все чудесные приключения на воздушных кораблях, описанных в «Дочери Революции», и не забыть*

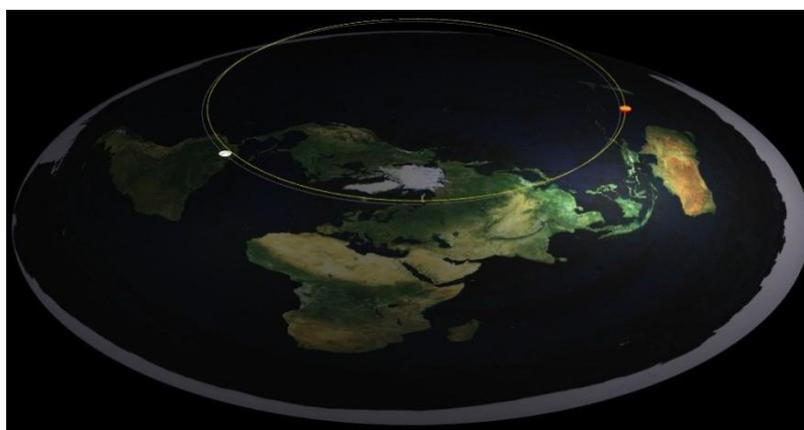
*добавить к этому все эти дикие и невозможные вещи, найденные в современных библиотеках художественной литературы, то я осмелюсь сказать, что в итоге мы не найдем там ничего такого, что так же невозможно или так же в высшей степени нелепо, как это современное научное заблуждение о шаре, вращающемся в космосе в нескольких различных направлениях в одно и то же время с такой скоростью, что ни один человек не может этого понять, с обитателями, некоторые из которых висят вниз головой, а другие наклонены под разными углами, в зависимости от наклона. Запишите все аферы, которые когда-либо были*

*совершены; перечислите все обманы, о которых вы когда-либо слышали или читали; включите всех мошенников и фикции, когда-либо открытые; составьте список всех ловушек, популярных по степени доверчивости, когда-либо обнаруженных, и вы не сможете услышать или увидеть такого грубого обмана, такого гениального обмана или пузыря таких гигантских размеров, который был создан и навязан бездумному народу во имя науки, а также был представлен толкователями современной астрономии, как доказанный неопровержимый факт. Снова и снова с их теориями боролись и подвергали сомнениям, но, как часто происходит, большинство, которое не думает за себя, принимает популярные вещи», - Томас Уиншип, «Ищущая космогония» (66).*



Нас учили, что наивысшей глупостью и наивностью было то, что наши невежественные предки верили, что Земля плоская, и что если какой-то человек каким-то образом всё ещё думает, что Земля – это неподвижный центр Вселенной, то он, должно быть, самый примитивный невежда. В настоящее время бирка «Плоская Земля» стала литературным синонимом «придурковатости» и общим клише

унизительного термина для оскорбления чьего-то интеллекта. Увидев книгу, названную «Плоская земля – скрываемая правда», ваш укоренившийся инстинкт заставит вас смеяться, издеваться над автором и отрицать саму эту возможность.



*«Задумываюсь, что было бы с людьми, если бы в короткий срок всего в несколько недель повсеместная убежденность, что Земля вращается вокруг оси ежедневно и вращается вокруг Солнца ежегодно, была*

*бы представлена как антинаучный обман? Имейте в виду, что нигде в мире*

*вращение и орбитальное движение Земли не считаются просто гипотезой или даже теорией. О нет. Скорее всего, эта концепция является бесспорной «истиной», признанным «фактом» во всех книгах и других средствах массовой информации повсеместно, включая информацию церкви. Учение Коперника вкратце - это концепция, которая охраняется в бункере, толщина потолка которого 15 метров, состоящего из твердого «научного» бетона, означающего неприступность. Это понятие расположилось в умах людей как нерушимый краеугольный камень современного просвещенного знания человека. Практически всех людей во всем мире учат верить, и они верят, что эта концепция основана на объективной науке и беспристрастной светской аргументации», - Маршалл Холл, «Разоблачение обмана Коперника».*

*«99 человек из 100 дали бы один и тот же ответ в опросе; и тот же самый ответ будет следствием того утверждения, что «земля – это шар, который вращается вокруг солнца». Те 99, кто дал этот ответ, сделали бы это, потому что они «знают, о чем идет речь»!!! «Откуда они знают об этом?». Задайте им этот вопрос, и они одарят вас уничтожающей улыбкой жалости, так как они считают этот вопрос слабоумием с вашей стороны, и ответят вам что-то вроде*



*следующего: «Так было всегда. Нас учили этому в школе. Умные люди так говорят; и посмотрите, как астрономы могут предсказывать затмения»; а затем, потеряв самообладание от «самой идеи», что теория земного шара может быть неверной, надменно скажут, что «в этом не может быть сомнений», и оставят предмет этого разговора. Теперь, если до ушей этих 99 можно было бы достучаться, то им было бы показано в неотразимой манере, что философия, которая говорит о шаровидном и вращающемся мире, является ложной философией», - Б. Чэс.Бро. «Ищущий» Том 1, 1 июля 1872.*

## **Неизменная, неподвижная, зафиксированная Земля**

Древние цивилизации мира верили, что Земля является плоским, неподвижным центром Вселенной, вокруг которого небесный свод ежедневно

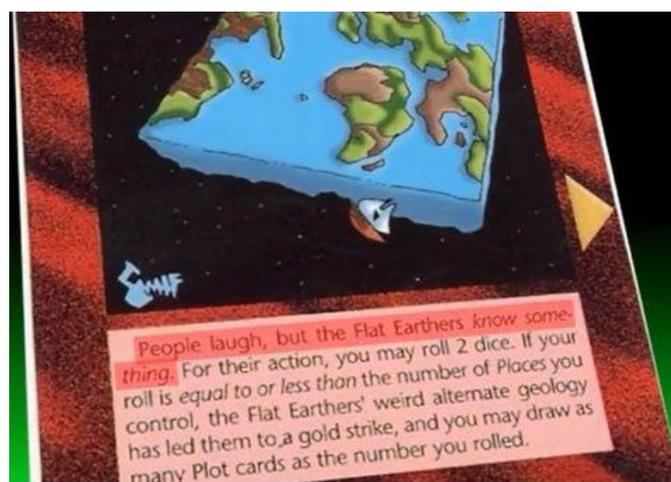
вращается по идеальному циклу. Эта стабильная геоцентрическая Вселенная - доказанная истина, подтвержденная опытом и экспериментами, и, бесспорно, царившая тысячи лет, адекватно объясняя все небесные и земные явления, была жестоко вырвана с корнем, перевернута и отправлена в бесконечный космос сговорившимися теоретиками-астрономами, поклоняющимися Солнцу. Ранее масонские маги, такие как Коперник, Кеплер, Галилео и Ньютон, наряду с их современными масонскими партнерами, не астрономами, такими как Армстронг, Алдрин и Коллинс, рука об руку с НАСА и мировым масонством сотворили величайшую мистификацию, пропагандируя самую феноменальную ложь и увековечив самую совершенную идеологическую обработку в истории.



На протяжении 500 лет, используя всё, начиная от книг, журналов и телевидения до созданных компьютером изображений, заговор нескольких поколений успешно работал в умах большинства, преобразовав неподвижную Землю в шар, вращая её по кругу и запустив вокруг Солнца! В школах, где

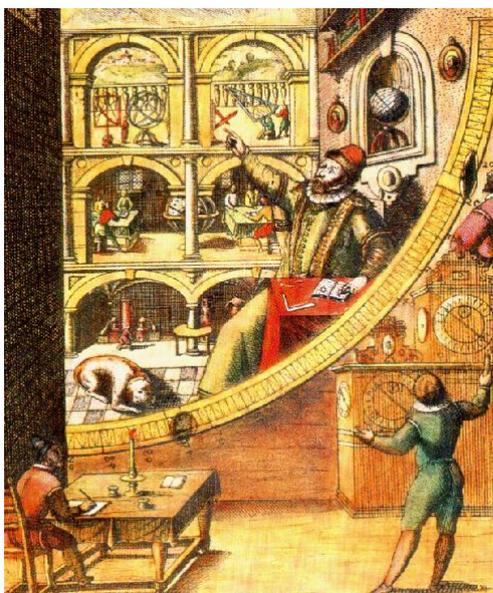
каждый учительский стол украшает крутящийся глобус Земли, нам преподают «гелиоцентрическую» теорию Вселенной, показывая изображения шаровидных планет и видео людей, подвешенных в космосе. Убедительно потворствуя, созданная иллюзия привела мировое население к слепой вере в пагубный миф. Самое большое укрывательство всех времен, самый большой секрет НАСА и масонства в том, что мы живем на плоскости, а не на планете, что Земля - плоский, стационарный центр Вселенной.

*«Нам говорят, что, хотя Земля представляет собой обширную плоскость, где Солнце движется над Землей, то что мы видим - это обман, это оптическая иллюзия,*



*что не солнце движется, а земля движется с «морем и всем, что на ней есть», в форме шара, проносящегося с поразжающей скоростью вокруг солнца, находящегося на расстоянии миллионов миль от нас. Это означает, что предполагаемое расстояние должно быть 91 миллион миль (146 449 940 км), и что Земля движется со скоростью 68000 миль в час (109 435 км/ч) или 19 миль (30км) в секунду», - Леди Блант, «Наука Кларiona против Божьей истины» (13).*

*“Представьте себе, что было бы, если бы правительство или НАСА заявляло, что Земля неподвижна. А следом представьте, что мы пытаемся убедить людей, что «нет, нет, она не неподвижна, она движется вперед с 32 кратной скоростью выстрела пули и вращается со скоростью 1000 миль в час (1609 км/ч)». Мы бы посмеялись над этим! Нам бы столько людей сказало: «Вы сошли с ума, Земля не движется!». Нас бы подняли на смех за отсутствие научной основы для этой запутанной теории о движущейся Земле. И не только это, люди бы сказали: «О, тогда как вы объясните неподвижную атмосферу и видимое движение Солнца, как вы это объясните?». Представьте, что вы говорите: «Нет, нет, атмосфера движется тоже, но она каким-то образом прикреплена к движущейся Земле». Причина не просто в том, что Земля неподвижна. Поэтому то, что мы в действительности делаем, имеет смысл. Мы говорим, что теория вращающейся Земли – это нонсенс. Теория неподвижной Земли имеет смысл, но нас осмеивают. Необходимо представить, что всё наоборот, чтобы понять, как смешна эта ситуация. Теория правительства и НАСА, что*

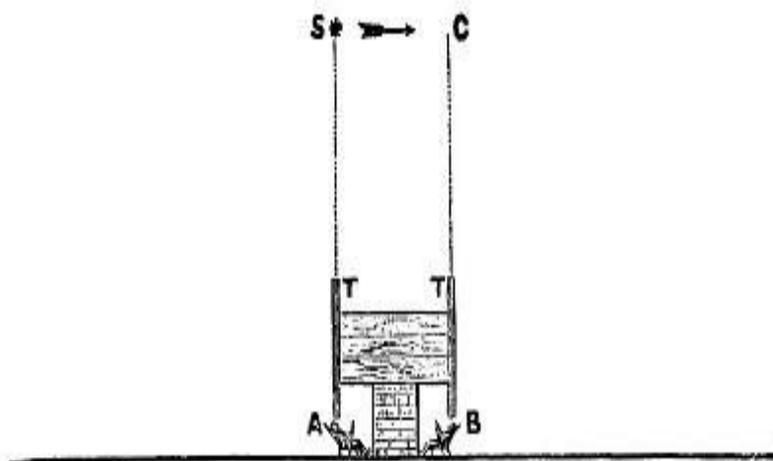


*Земля вращается, имеет орбиту, наклонена в пространстве и колеблется, есть абсолютный нонсенс, но люди всё ещё цепляются за неё, как за плюшевого медведя. Они просто не могут заставить себя встретиться лицом к лицу с возможностью, что Земля неподвижна, хотя ВСЕ доказательства указывают на это: мы не чувствуем движения, атмосферу не сдувает прочь, мы видим как Солнце движется с Востока на Запад. Всё это можно объяснить неподвижностью Земли, без привлечения всех этих предположений, чтобы прикрыть предыдущие негодные предположения», - Аллен Дейвс.*

Если Земля в действительности была бы шаром, вращающимся вокруг Солнца, то есть несколько тестов и экспериментов, которые могли бы быть проведены и были проведены, чтобы доказать или опровергнуть достоверность таких утверждений. Например, датский астроном Тихо Браге замечательно в своё время выступал против гелиоцентрической теории, полагая, что если Земля вращается вокруг Солнца, то изменение положения звезд после 6 месяцев орбитального движения, нельзя было бы не увидеть. Он утверждал, что звезды должны казаться разделенными когда мы к ним приближаемся, и приближаться друг к другу, когда мы от них отдаляемся. В действительности, однако, после почти 200 млн. миль, предполагаемой орбиты вокруг Солнца, ни толики сдвига в звездах не было обнаружено!

*«Если предположим, что Земля на 1-е января находится в определенной точке в космосе, то, в соответствии с современной наукой, через 6 месяцев она будет на расстоянии 190 000 000 миль (305 774 600 км) от этой точки. Из этого следует, что относительное положение и направления звезд будут очень сильно изменены, однако небольшой угол параллакса может быть. ЭТО БОЛЬШОЕ ИЗМЕНЕНИЕ НИГДЕ НЕ ВИДИМО И НИКОГДА НЕ НАБЛЮДАЛОСЬ, что бесспорно доказывает, что Земля находится в состоянии покоя, она не движется по орбите вокруг Солнца», - Томас Уиншип, «Скептическая космогония» (67).*

*«Возьмем две аккуратно просверленные металлические трубы, не менее шести футов (1,8 м) в длину, и поместим их на противоположных сторонах на куске деревянной рамы, цельного куска дерева или камня на расстоянии в 1 ярд*



*(~0.9м) друг от друга таким образом, чтобы их центры или оси располагались строго параллельно друг другу. Теперь направьте их на какую-нибудь известную неподвижную звезду за несколько секунд до её наивысшей точки. Пусть возле каждой трубы будет наблюдатель и, в тот момент, когда звезда появится в первой трубе, наблюдатель должен сильно стукнуть*

или подать другой сигнал, который должен быть также дан наблюдателем возле второй трубы, как только он увидит ту же самую звезду. Между двумя сигналами пройдет определенное время. Сигналы будут следовать друг за другом в очень быстрой последовательности, однако между ними будет достаточно времени, чтобы показать, что одна и та же звезда не видна в одно и то же время на двух параллельных линиях на расстоянии одного ярда. Чтобы увидеть звезду в обеих трубах в одно и то же время необходимо немного наклонить вторую трубу к первой. Пусть трубы останутся неподвижными 6 месяцев; по окончании этого времени то же самое наблюдение или эксперимент даст те же самые результаты: звезда будет видна на том же самом меридиане без необходимости малейшего сдвига трубок. Из чего можно сделать вывод, что если бы Земля сдвинулась на один ярд на орбите в пространстве, то, по крайней мере, наблюдался бы небольшой наклон трубы, который был ранее необходим для разницы в положении в один ярд. Но так как нет такой разницы, которая необходима для труб, то неизбежен вывод, что в течение 6 месяцев указанный меридиан на поверхности земли не сдвинулся ни на ярд, и поэтому земля не имеет ни малейшего градуса орбитального движения», – Самуэль Роуботам, «Скептическая астрономия».

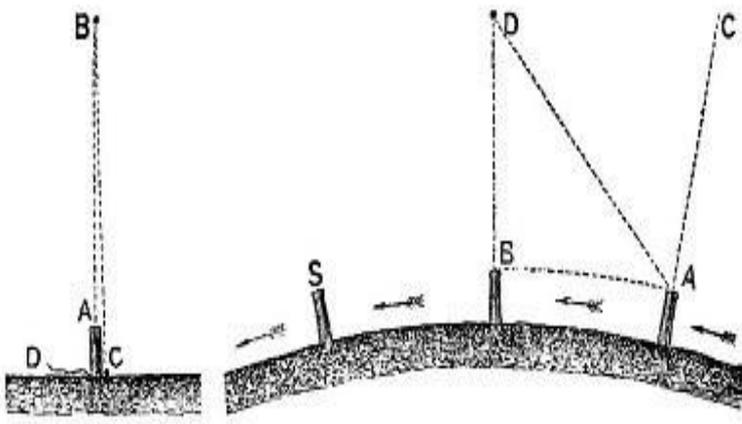


Когда Тихо Браге показал, что после 190 000 000 миль (305 774 600 км) предполагаемой орбиты вокруг солнца, не было обнаружено ни малейшего сдвига, то отчаянные гелиоцентристы, вместо того, чтобы отступить, с двойной силой утверждали, что звезды на самом деле находятся

триллионы миль от нас, поэтому на таком расстоянии невозможно определить заметного сдвига! Это удобное объяснение, за которое гелиоцентристы цеплялись веками, оказалось удовлетворительным, чтобы заставить замолчать пытливые умы масс, но по-прежнему не может адекватно объяснить многие наблюдаемые явления, такие, как дико неправдоподобная синхронизация с Полярной звездой и другие невероятности, которые будут рассмотрены позже.

*«Идея, что Земля, если бы она была шаром, могла бы двигаться по орбите, равной сотням миллионов миль, с такой точностью, что окулярная сетка, закрепленная на поверхности телескопа, будет мягко скользить по поверхности звезды, отдаленной на «миллионы миллионов» миль от нас, – просто чудовищна; хотя, если телескоп НЕПОДВИЖЕН, то расстояние от звезд не имеет значения, однако мы предполагали, что они находятся так далеко, как предполагают астрономы. Как говорит сам Ричард Проктор: «чем они дальше, тем меньше будет видно, что они перемещаются». Для чего, во имя здравого смысла, наблюдатели должны фиксировать свои телескопы на прочных каменных основаниях, чтоб телескоп не смог сдвинуться даже на ширину волоса, если Земля, на которой они фиксируют это, движется со скоростью 19 миль в секунду (30,6 км/с)? На самом деле, вера в то, что масса мистера Проктора в «б тыс. миллионов миллионов миллионов тонн» «крутится, вздымается, летает, навечно заброшенная в пространстве» со скоростью, по сравнению с которой выстрел из пушки – это «очень медленно», с такой безошибочной точностью, что телескоп, зафиксированный на каменных колоннах в обсерватории, не позволит зоркому астроному увидеть изменение в этом прогрессивном движении даже на тысячную часть толщины волоса – это следует понимать как чудо, по сравнению с которым все чудеса, собранные воедино, потеряют полностью свою значительность. Капитан Р. Дж. Моррисон, последний составитель «Альманаха Задкилла» говорит: «Мы заявляем, что это движение просто чушь; и аргументы, которые поддерживают это, при исследовании глазами, которые ищут правду, являются просто нонсенсом и детским абсурдом», - Уильям Карпентер, «100 доказательств, что Земля не является шаром» (98).*



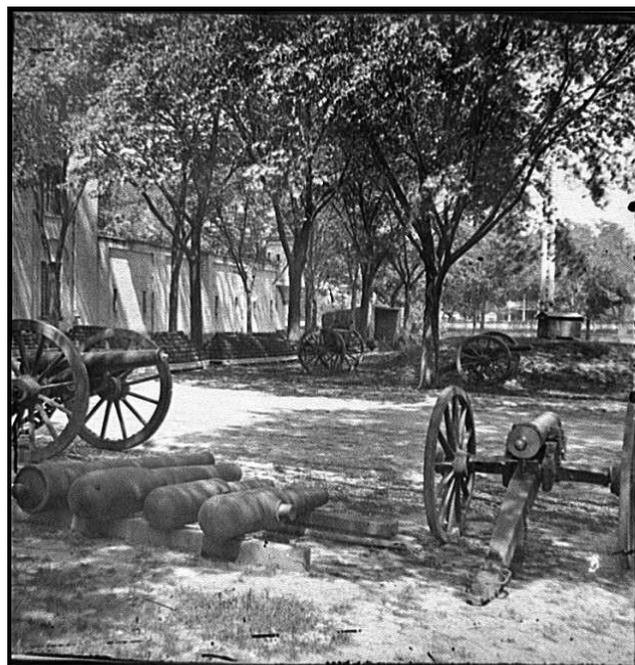


Другим экспериментом, который неоднократно повторялся, чтобы опровергнуть предполагаемое вращение Земли под нашими ногами, является стрельба из пушек по вертикали и горизонтали во всех основных направлениях. Если бы

земля под нами действительно вращалась в восточном направлении, как это предполагает гелиоцентрическая модель, то ядра из пушки, выпущенные вертикально, должны падать заметно западнее. На самом же деле, когда бы этот эксперимент ни проводился, пушечные ядра, выпущенные идеально вертикально по отвесной линии, освещенные огнепроводным шнуром, в среднем за 14 секунд достигали верха и падали обратно в течение 14 секунд не более чем на 2 фута (0,6м) от пушки, или иногда прямо обратно в дуло! Если бы Земля на самом деле вращалась со скоростью 600-700 миль в час (965-1120 км/ч) в средних широтах Англии и Америки, где проводились эксперименты, пушечные ядра должны падать на целых 8400 футов (2,6 км) или около мили с половиной позади пушки!

*«Следующий эксперимент проводился много раз, и разумные выводы, исходящие из него, полностью противоречат любой теории движения Земли. Заряженная пушка была установлена вертикально, согласно уровню, и был совершен выстрел. В среднем ядро находилось в воздухе 28 секунд. В ряде случаев ядро возвращалось в дуло пушки и никогда не падало более чем на 2 фута (0,6м) от пушки. Теперь давайте посмотрим, каким бы был результат, если бы Земля была постоянно вращающейся сферой. Ядро будет принимать участие в двух движениях: одно из пушки вертикально, а другое - земное с запада на восток. Пока оно будет набирать высоту, земля с пушкой должна значительно сместиться. При падении на него не будет влиять импульс от движения земли или от пушки, и оно будет падать по прямой линии, но пока оно будет падать, земля с пушкой должны переместиться. И ядро должно упасть (с учетом вращения 600 миль в час в Англии) дальше, чем на 1,5 мили (2.4 км) от пушки», - А.И. Скеллам.*

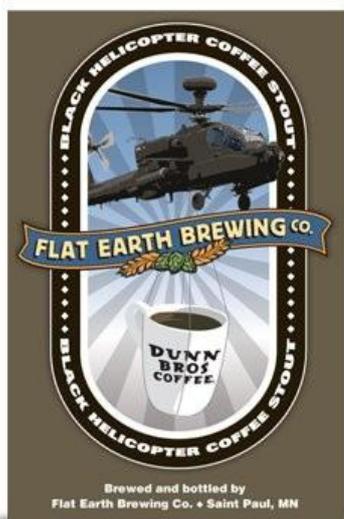
И снова, с этой точки зрения, отчаянные гелиоцентристы, вместо того, чтобы признать поражение, с тройной силой утверждают, что пушечные ядра падают в то же самое место потому, что магические свойства гравитации позволяют Земле каким-то образом тянуть вместе с собой нижние слои атмосферы, в идеальной синхронизации с осевым вращением Земли, с такой головокружительной скоростью, что это полностью незаметно для наблюдателя и



неизмеримо экспериментальным путем! Это весьма маловероятно, хотя это умное и удобное объяснение подходит только для вертикально стреляющих пушек. Если же пушки вместо этого будут стрелять во всех направлениях, и это будет измерено, то даже гелиоцентрическая атмосфера-липучка становится вне игры. Пушечные ядра, выпущенные на Север/Юг, являются контрольными, а выпущенные же на Восток, должны упасть значительно дальше, чем все остальные. Ядра, выпущенные на Запад, должны упасть значительно ближе из-за предполагаемой скорости вращения 444 м/сек в восточном направлении. В реальности, однако, независимо от направления, ядра, выпущенные на Север, Юг, Восток и Запад, пройдут одно и то же расстояние.

*«Сидя в быстро движущемся вагоне произведите выстрел из пружинного ружья вперед, т.е. в направлении движения поезда. Теперь пусть то же самое ружье снова выстрелит, но в противоположном направлении; и всегда будет происходить так, что в первом случае пуля или другой снаряд будет улетать дальше, чем в последнем. Если человек во время полного галопа соскочит с лошади назад, то он не сможет прыгнуть на такое же большое расстояние, если бы выпрыгнул вперед. При прыжке вперед или назад с движущихся саней, вагона или другого средства передвижения мы видим тот же самый результат испытания. Можно привести много других практических примеров, показывающих, что любое тело, выброшенное из другого тела во время движения, не проявит того же поведения, если оно будет выброшено в состоянии покоя. И одни результаты, когда предмет выбрасывается в том же направлении, в котором движется тело, а другие,*

когда он движется в противоположном направлении. Потому что в первом случае выбрасываемый предмет получает свой импульс от метательной силы, **плюс** учитывается, что тело движется; а в последнем случае является **минусом** то, что тело движется. Следовательно, если земля движется с запада на восток, то пушка, выстрелившая в восточном направлении, должна отправить ядро на большее расстояние, чем если бы выстрел был произведен на запад. Но самые опытные артиллеристы с большим опытом практики, как дома, так и за границей - почти во всех широтах, заявили, что никакой разницы не наблюдается. В заряжании и нацеливании этих ружей никакой разницы никогда не требовалось. Артиллеристы военных кораблей заметили существенную разницу в результатах их стрельбы из оружия в носовой части, когда корабль быстро движется к объекту обстрела, и при стрельбе из оружия, находящегося на корме, во время движения от объекта. В обоих случаях результаты отличаются от тех, которые наблюдались при нахождении судна в полном покое. Эти детали, подтвержденные опытным путем, совершенно несовместимы с предположением о вращении Земли», — Д-р Самуэль Роуботам, "Ищущая Астрономия, Земля не является шаром!" (73).



«Было доказано, что если снаряд будет выпущен с быстро движущегося тела в противоположном направлении от движения тела, то пройденное расстояние до падения будет меньше, чем, если бы выстрел был произведен по направлению движения. Теперь, когда говорится, что Земля движется со скоростью 444 м/сек с «запада на восток», то должны быть видимы все различия, если оружие выстрелит в противоположном направлении. Но так как на практике нет даже малейшего различия, независимо от того, каким бы путем

это не было бы сделано, мы имеем убедительное опровержение всех фантазий относительно движения Земли», - Уильям Карпентер, «100 доказательств того, что Земля не является шаром» (44).

Во время Крымской войны предмет связи артиллерийского огня с вращением земли стал горячо обсуждаемой темой среди военнослужащих, ученых, философов и государственных деятелей. Примерно в это время 20 декабря 1857 года британский премьер-министр Лорд Палмерстон написал военному

секретарю Лорду Панмуру: *«Есть исследование, которое было бы важно и в то же время легко сделать, оно о том, влияет ли вращение земли вокруг ее оси на кривую полета пушечного ядра. Следует предположить, что влияет, и что пока пушечное ядро летит в воздухе, приведенное в движение порохом, по прямой линии от дула пушки, то оно не будет следовать за вращением Земли в той же манере, как если бы оно лежало в покое на земной поверхности. Если бы это было так, то ядро, выпущенное в меридиональном направлении, как на юг так и на север, должно отклоняться на запад от объекта, на который была направлена, потому что во время полета ядра тот объект сдвинется на восток несколько быстрее, чем пушечное ядро... Испытание можно легко провести в любом месте, где есть свободное пространство - круг размером с милю или больше. Пушку помещаем внутри круга и поочередно выстреливаем на север, юг, восток и запад равными зарядами, что позволило бы определить, полетел ли каждый выстрел на одинаковое расстояние или нет».*

Несколько подобных экспериментов были проведены и показали, что снаряды, выпущенные в разных направлениях на поверхности Земли, всегда преодолевали аналогичные расстояния без какой-либо замеченной когда-либо разницы. Эти результаты полностью противоположны теории вращения мира и служат прямым эмпирическим доказательством неподвижности Земли.

Еще одно свидетельство, похожее на эксперимент с пушечным ядром, можно найти в вертолетах и самолетах. Если бы Земля под нашими ногами вращалась со скоростью несколько сотен миль в час, то пилоты вертолетов и воздушных шаров



должны просто подниматься прямо вверх, парить и ждать, пока их место назначения достигнет их! Подобное никогда не происходило в истории авиации. Однако надменные гелиоцентристы должны снова сослаться на магическую атмосферу-липучку Ньютона, утверждая, что нижние слои атмосферы (до неопределенной высоты, где-то выше той, которая

недоступна вертолетам, воздушным шарам и чему-нибудь еще, не построенному НАСА) прекрасно тянут всё, наряду с вращающейся Землей, показывая спорность таких экспериментов.

Признание гипотезы гелиоцентристов, касаемо их атмосферного клея, помогает им отклонить результаты экспериментов с вертикально выпущенными пушечными ядрами, но это не объясняет и не позволяет отклонить результаты экспериментов с выстрелами, выпущенными горизонтально. Таким же образом согласие с ними, касаемо их магической липучки, помогает им отклонить результаты экспериментов парения вертолетов и воздушных шаров, но не объясняет и не позволяет отклонить результаты экспериментов с самолетами, летящими в разных направлениях. Например, если бы Земля и ее нижняя атмосфера якобы вращались вместе в восточном направлении со скоростью 1038 миль в час (1670 км/ч) на экваторе, то пилоты самолетов должны были бы дополнительно ускориться на 1038 миль в час при полетах на запад! А пилоты, движущиеся на север и юг, по необходимости должны устанавливать диагональные курсы, чтобы компенсировать это! Но так как никаких компенсаций не требуется, за исключением фантазий астрономов, то следует, что Земля неподвижна.



Самолет должен был бы лететь назад

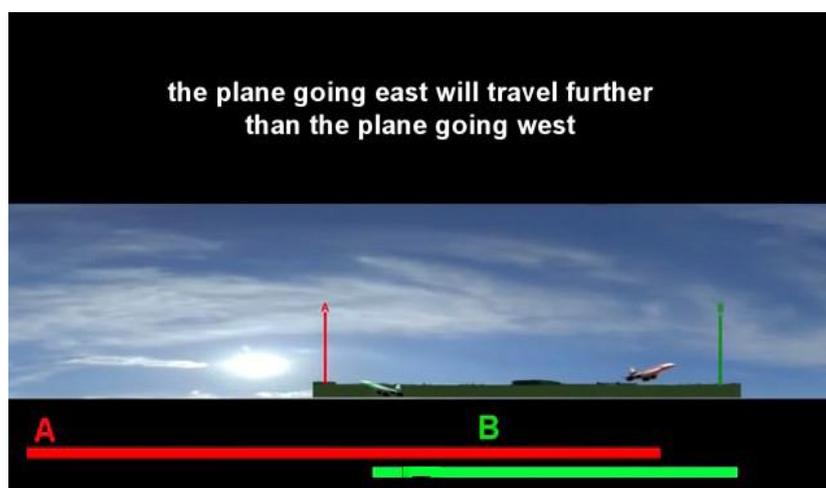
*«Если бы полет был изобретен во времена Коперника, то, несомненно, он бы осознал, что его точка зрения относительно вращения Земли была неверной, за счет зависимости,*

*существующей между скоростью самолета и*

*вращением Земли. Расстояние, пройденное самолетом, уменьшилось бы или возросло в зависимости от того, путешествовал бы такой самолет в том же направлении или в противоположном. Таким образом, если Земля вращается со скоростью 1000 миль в час (1609 км/ч), а самолет летит в том же направлении со скоростью только 500 миль (805 км), то очевидно, что его место назначения будет удаляться каждую минуту. С другой стороны, если полет будет происходить в противоположном вращению направлении, то расстояние 1500 миль (2414 км), а не 500 миль (805 км) будет пройдено за один час, так как скорость вращения сложится со*

скоростью самолета. Можно также заметить, что если самолет летит со скоростью 1000 миль в час (1609 км), равной предполагаемой скорости вращения Земли, что с недавних пор стало возможным, и если он летит в том же направлении, что и вращение, то он не сможет никуда продвинуться. Он зависнет в воздухе над тем местом, из которого вылетел, так как обе скорости равны. К тому же не было бы нужды летать из одного места в другое, если они расположены на одной широте. Самолет может просто взлететь и ждать прибытия желаемой страны, благодаря обычному процессу вращения, а затем приземлиться», - Габриэль Хенриет «Небо и земля» (10-11).

Гелиоцентрическая теория, буквально «летающая» наперекор непосредственному наблюдению, экспериментальным доказательствам и здравому смыслу, утверждает, что земной шар вращается вокруг своей оси со скоростью 1000 миль в час (1609 км/ч), а вокруг Солнца со скоростью 67000 миль в час (107 826 км/ч), в то время как вся солнечная система вращается вокруг галактики Млечный Путь со скоростью 500 000 миль в час (804 670 км/ч), а скорость Млечного Пути сквозь расширяющуюся Вселенную составляет 670 000 000 миль в час (1 078 257 800 км/ч), но никто в истории никогда этого не чувствовал! Мы можем почувствовать легкий бриз летним днем, но никогда, ни на одну йоту не чувствовали смещение воздуха при таких невероятных скоростях! Гелиоцентристы с каменным лицом заявляют, что их земной шар вращается с постоянной скоростью, перетаскивая таким образом атмосферу, совершенно аннулируя все центробежные, гравитационные и инерционные силы так, что мы не чувствуем ни малейшего движения, перемещения, ветра или сопротивления воздуха! Такие неконструктивные обратные объяснения, конечно же, растянут границы доверия и воображения, оставляя желать лучшего взыскательным умам.



Самолет, летящий на восток, продвинется дальше, чем самолет, летящий на запад

*«Дорогой читатель, ты чувствуешь движение? Я не думаю, что да, иначе бы вы не читали так спокойно мою книгу. Я не сомневаюсь, что вы были на железнодорожной платформе, когда поезд-экспресс дико пронесется мимо вас со скоростью 65 миль в час (104 км/ч) и сотрясение воздуха чуть ли не сбивает вас с ног. Но насколько ужаснее будет шок, если посчитать что Земля движется со скоростью 65 000 миль в час (104 000 км/ч), это в тысячу раз быстрее, чем скорость железнодорожного экспресса», – Дэвид Уордлоу Скотт «Терра Фирма» (109).*



*шок, если посчитать что Земля движется со скоростью 65 000 миль в час (104 000 км/ч), это в тысячу раз быстрее, чем скорость железнодорожного экспресса», – Дэвид Уордлоу Скотт «Терра Фирма» (109).*

*Пусть «воображение» представит картинку, какой силой должен был бы обладать воздух, возникший в результате движения сферического тела диаметром 8000 миль (12874 км), которое кружится со скоростью 1000 миль в час (1609 км), мчась в пространстве со скоростью 65000 миль в час (104607 км/ч) и вращаясь в небе со скоростью*

*20 000 миль в час (32186 км/ч)? Далее давайте попытаемся проверить «гипотезу», действительно ли волосы жителей такого шара могли бы спокойно лежать на голове? Если земной шар вращается вокруг своей оси с потрясающей скоростью 1000 миль (1609 км) в час, то такая огромная масса вызвала бы большой порыв ветра в том пространстве, которое она занимает. Ветер был бы направлен в одну сторону, и что угодно, например, облака, которые произошли «в пределах влияния» вращающейся сферы, двигались бы тем же путем. **Факт, что Земля неподвижна, доказывают воздушные змеи**», - Томас Уиншип, «Ищущая космогония» (68-69).*

Если Земля и атмосфера постоянно вращаются в восточном направлении со скоростью 1000 миль (1609 км) в час, то как облака, ветер и погодные явления случайно и непредсказуемо идут в разные стороны, часто направляясь одновременно в противоположных направлениях? Почему мы можем почувствовать незначительный западный бриз, но не невероятное предполагаемое вращение Земли на восток со скоростью 1000 миль (1609 км) в час!? И как возможно, чтобы эта магическая липучка-гравитация была достаточно сильна, чтобы тянуть в одиночку мили земной атмосферы, но, в то же время, так слаба, что позволяет маленьким жукам, птицам, облакам и самолетам свободно двигаться с прежним темпом в любом направлении?

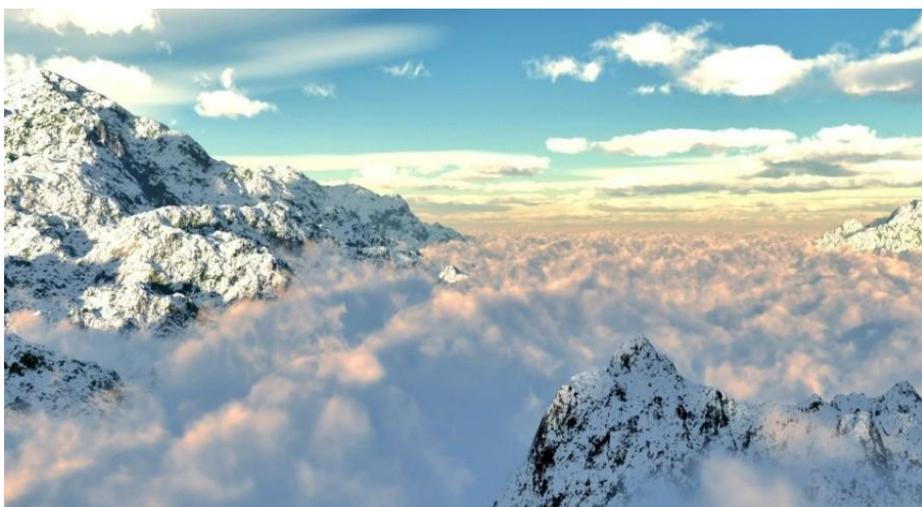
*«А что же жаворонок, который ранним утром витает в воздухе, а его трели образуют сладкие мелодии? Почему его не сметает бурная атмосфера? А он всё продолжает петь в счастливом неведении о каких-то волнениях на небесах. Кто не замечал, что тихим летним днем пушок*



*семян чертополоха апатично плавают в воздухе, а дым из сельских домов струится прямо, как стрела? Не должны ли подобные вещи как пух чертополоха и дым подчиниться импульсу и следовать вместе с Землей? Но этого не происходит», - Дэвид Уордлоу Скотт «Терра Фирма» (110).*

*«Если атмосфера постоянно мчится вперед с запада на восток, то мы снова обязаны заключить, что всё, что плавает или подвешено в ней на любой высоте, должно по необходимости принять участие в её движении на восток. Кусок пробки или любой другой предмет, плавающий в стоячей воде, будет неподвижен, но если воде придать движение в любом направлении, то плавающие в ней предметы будут двигаться с ней в том же направлении и с той же скоростью. Попробуем сделать эксперимент любым возможным способом, и этим результатам будем неизменно следовать. Следовательно, если земная атмосфера находится в постоянном движении с запада на восток, то все различные слои, которые, как известно, существуют в ней, и все различные виды облаков и испарений, которые плавают в ней, должны из механической необходимости быстро переместиться на восток. Но каковы же факты? Если мы зафиксируем любую звезду в качестве стандарта или опорной точки за видимой атмосферой, то иногда мы можем наблюдать слой облаков, плывущих вместе несколько часов в одном направлении, которое противоположно предполагаемому направлению движения Земли. Можно увидеть не только прослойку облаков, движущихся с востока на запад, но в то же время часто можно увидеть другие слои, перемещающиеся с севера на юг и с юга на север. Этот факт хорошо известен воздухоплавателям, что несколько слоев атмосферного воздуха могут двигаться в различных направлениях в одно и то же время... Почти в любую лунную ночь с облаками различные слои могут быть видимы движущимися не только в различных направлениях, но, в то же время,*

*движущимися с разной скоростью; некоторые плавают за ликом луны быстро и равномерно, а другие мягко плывут дальше, иногда останавливаясь, а затем начинают двигаться рывками, а часто целые минуты вместе остаются неподвижными», - Самуэль Роуботам, «Ищущая астрономия, Земля – это не шар!» (74).*

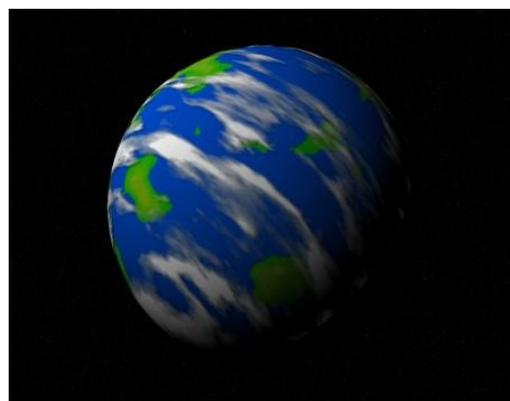


В своей книге «Путешествие по южному морю» арктический и антарктический исследователь Джеймс Кларк Росс, описал свой опыт ночи 27 ноября 1839 года и сделал вывод,

*что Земля должна быть неподвижна: «Небо было очень чистым, планета Венера была видна рядом с зенитом, несмотря на свет полуденного солнца. Это дало нам возможность наблюдать высокий слой облаков, движущихся в прямо противоположном направлении от ветра; это обстоятельство, которое часто было записано в наших метеорологических журналах как северо-восточный, так и юго-восточный пассат, так же часто наблюдалось бывальными путешественниками. Капитан Бэзил Холл наблюдал это с вершины пика Тенерифе; граф Стишелецкий – делая восхождение на вулканическую гору Киранае на Гавайях достиг высоты 4000 футов (1,22 км), что выше, чем дует ветер пассат, и испытал влияние противоположного воздушного течения в другом гигрометрическом и термометрическом состоянии... После этого граф Стишелецкий сообщил мне о следующих, казалось бы, аномальных обстоятельствах - на высоте 6000 футов (1,83 км) он обнаружил, что поток воздуха дует под прямым углом к обоим низшим слоям, а также наблюдались разные гигрометрические и термометрические состояния, но теплее, чем во внутреннем слое. **Такое состояние атмосферы совместимо только с фактом, который уже доказали другие свидетельства, что Земля находится в состоянии покоя».***

*«Хорошо известен факт, что облака постоянно видны движущимися во всех направлениях на разный манер – да, и часто в разных направлениях одновременно – как с запада на восток, так же часто в любом другом направлении. Теперь, если Земля была бы шаром, вращающимся в космосе с запада на восток со скоростью 444 м/сек, то облака, которые, как нам кажется, движутся на восток, должны двигаться быстрее, чем 444 м в секунду, чтобы мы могли их видеть таким образом; в то время как те, которые кажутся движущимися в противоположном направлении, не будут иметь необходимости двигаться вообще, так как движения Земли было бы более чем достаточно, чтобы вызвать такое впечатление. Но требуется совсем немного здравого смысла, чтобы показать нам, что это облака движутся так, как мы это видим, а Земля неподвижна», - Уильям Карпентер, «100 доказательств того, что Земля не является шаром» (49).*

Гелиоцентристы верят, что мир под ногами крутится с немыслимой скоростью 1038 миль в час (1670 км/ч) на экваторе и тянет при этом с собой всю атмосферу. Между тем они считают, что на средних широтах США и Европы мир/атмосфера вращается со скоростью 900-700 миль в час (1448-1226 км/ч), постепенно снижая свою скорость до 0 на



Северном и Южном полюсах, где инертная атмосфера, по-видимому, никогда не движется, полностью избегая влияния магической липучки-гравитации. Это означает, что на всех широтах, на каждом дюйме пространства атмосфере удастся прекрасно совпадать с предполагаемой скоростью Земли, компенсируя 0 миль в час на полюсах на всем пути до 1038 миль в час (1670 км/ч) на экваторе, и с каждой скоростью между. Все эти возвышенные предположения гелиоцентристов сделаны без каких-либо экспериментальных доказательств, поддерживающих это.

*«Короче говоря, солнце, луна и звезды на самом деле делают именно то, что на протяжении всей истории каждый видел, что они делают. Мы не верим тому, что наши глаза говорят нам, потому что нас учили поддельной системе, которая требует, чтобы мы верили в то, что никогда не было подтверждено путем наблюдения или эксперимента. Эта фальшивая система требует, чтобы Земля вращалась вокруг своей «оси» каждые 24 часа при скорости более чем 1000 миль в час (1609 км/ч) на экваторе. Никто и никогда, никогда, никогда не видел или чувствовал такое движение (не*

*видели или не чувствовали скорость предполагаемой орбиты Земли вокруг Солнца- 67000 миль в час (107 825 км/ч) или её скорость 500 000 миль в час(804 670 км/ч) якобы вокруг Галактики или её удаление от предполагаемого «Большого взрыва» со скоростью 670 000 000 миль в час(1 078 257 800 км/ч)! Запомните, никогда не был показан эксперимент, что Земля движется. Добавьте к этому тот факт, что якобы скорость вращения, как нас всех учили по научному факту, ДОЛЖНА возрастать с каждым метром или километром при движении на север или юг на экваторе. И становится очевидным, что такие вещи, как точные бомбардировки во время Второй мировой войны (вниз с расстояния 25000 футов (7620 метров) с самолета, движущегося в разных направлениях на большой скорости) были бы невозможными, если брать в расчет движение Земли со скоростью нескольких сотен миль в час и постоянную смену широты», - Маршалл Холл, «Маленькая, молодая вселенная среди всех».*



До гелиоцентрического воспитания любой ребенок, взглянувший на небо, заметит, что Солнце, Луна и звезды, все они вращаются вокруг стационарной Земли. С нашей точки зрения все доказательства четко демонстрируют, что мы зафиксированы и небесные тела вращаются вокруг нас. Мы чувствуем, что Земля неподвижна и наблюдаем за Солнцем, Луной, звездами и планетами, как движущимися самостоятельно.

Подвешивание здравого смысла геоцентрической точки зрения и предположение, что это на самом деле Земля ежедневно вращается и в то же время вращается ежегодно вокруг Солнца – это просто теоретический прыжок, взятый без всяких эмпирических доказательств, на которые можно опереться.

*«Невежественный народ считает, что такое мнение меньшинства, как Геоцентризм – это теория заговора». Несомненно, есть реальный заговор, но печально то, что это в основном заговор добровольного и апатичного невежества (по многим причинам). Те самые люди, которые назвали бы Геоцентристов «шарлатанами теории заговора», либо сами находятся в полном неведении, даже о современных космологических аксиомах и*

*принципах гравитации, и механики, либо они просто «играют дураков», надеясь, что никто не заметит их блеф...Еще более веселый факт в том, что даже такие люди, как Стивен Хокинг и несколько интеллектуально честных физиков и космологов, кто прочитает то, что мы говорим, и способны понять это, знают, что мы говорим абсолютную правду. Они не только признают это, но даже будут «посмеиваться» над этим друг с другом, но они не посмеют обратиться с этим открыто к немым, невежественным массам...лучше не путать простых людей ненужной информацией и фактами. Еще более печально, что те, кто не имеет понятия, о чем я здесь говорю, качают головами, думая, что они знают что то о физике, которая говорит им, что Земля движется. Если бы только они изучили учебники и рецензии внимательней, то они поняли бы, насколько абсолютно невежественным, с большой буквы «Н», является тот аргумент на самом деле», - Аллен Дэйвс.*

### **Неподвижная вода – плоская вода.**

Часть естественных свойств воды и других жидкостей – всегда находить свой уровень и оставаться плоской. Если это каким-то образом нарушается, то она движется до тех пор, пока снова не станет плоской. Если запрудить плотину, а потом выпустить, то природа всех жидкостей заключается в том, чтобы быстро вытечь, выбирая самый простой курс и найти там свой уровень.



*«Верхняя поверхность жидкости в состоянии покоя – горизонтальная плоскость. Потому что если часть поверхности была бы выше, чем остальные, то те частицы жидкости, которые находились бы под ней, оказывали бы на окружающие её частицы большее давление, чем получали бы от них. Таким образом, среди этих частиц будет происходить движение и продолжаться до тех пор, пока на верхнем уровне не останется ничего, то есть до момента, пока верхняя поверхность всей массы жидкости не станет горизонтальной», - В.Т. Линн, «Первые принципы естественной философии».*



Если Земля – это расширенная ровная плоскость, то это фундаментальное физическое свойство жидкостей – найти и оставаться на своем уровне – согласуется с опытом и здравым смыслом. Однако

же, если Земля является гигантской сферой, наклоненной в своей вертикальной оси и вращающейся в бесконечном космосе, то отсюда следует, что истинно плоской, с неизменным уровнем горизонтальной поверхности здесь не существует! Даже более того, если Земля является шаром, то следует, что водная поверхность всей земли, в том числе массивы океанов должны поддерживать определенную степень выпуклости. Но это противоречит основным физическим законам воды – всегда быть и оставаться горизонтальной!

*«Поверхность всей воды, если она не взволнована естественными причинами, такими как ветер, прилив, землетрясения и т.д., совершенно горизонтальная. Зрение доказывает это каждому непредубежденному и разумному уму.*

*Может ли так называемый ученый, который учит, что Земля является вращающимся шаром, взять массу жидкой воды, покружить ее вокруг и создать окружность? Он не может. Поэтому совершенно невозможно доказать, что океан – это кружащаяся закругленная часть земного шара, которая мчится в «космосе» с неправдивой скоростью, представленной ложными философами», - Уильям Томас Вайсман «Земля – это нерегулярная плоскость».*



Если бы мы жили на вращающейся шарообразной Земле, то каждый пруд, озеро, болото, канал и другие места со стоячей водой имели бы небольшую дугу или полукруг, расширяющуюся от центра книзу. Например, если земной

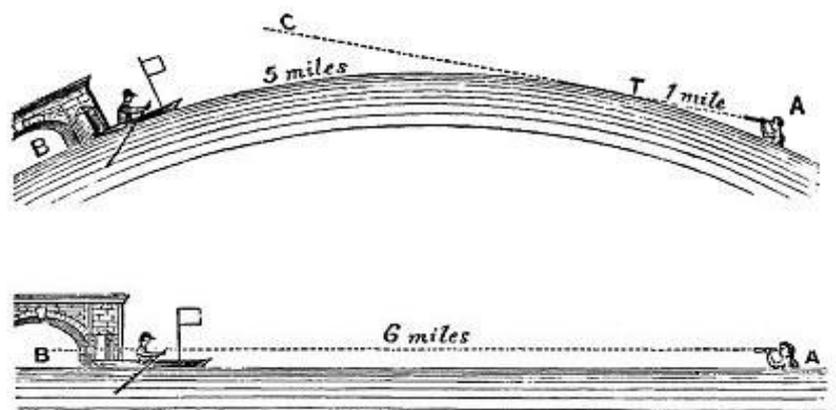


шар имеет в окружности 25 000 миль (40 233,6 км), как говорит НАСА и современные астрономы, то сферическая тригонометрия диктует, что поверхность всей стоячей воды должна загигаться вниз, легко измеримыми 8 дюймами на милю (20 см) умноженными на квадрат

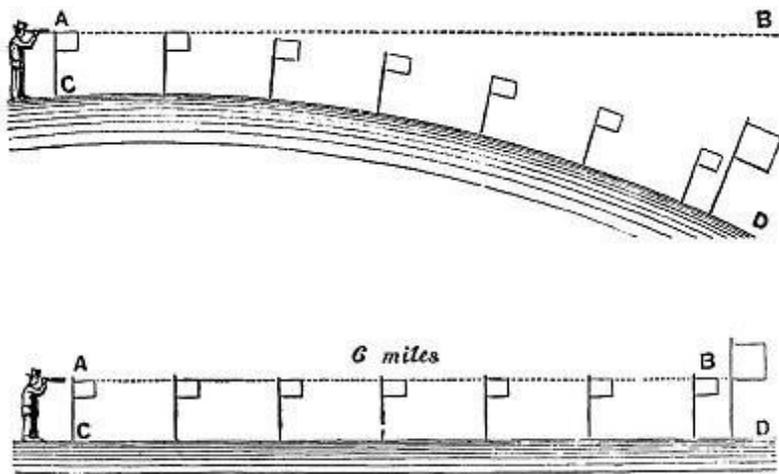
расстояния. Это означает, что вдоль канала стоячей воды в 6 миль (9,7 км) земля должна уходить вниз на 6 футов (1,83 м) на каждом из концов (от центрального пика до конца расстояние составляет 3 мили (4,82 км)). На данном расстоянии в 3 мили должно быть 1,83 м закривления; на расстоянии в 6 миль закривление должно быть 24 фута, т.е. 7,32 м – *прим.перев.*), считая от центрального пика. В интересах истинной науки и в ущерб современной астрономической лженауки такой эксперимент может быть и был проведен.

В Кембридже (Англия) есть канал размером в 20 миль (32 км), называемый «Олд Бедфорд», проходящий по прямой линии через Фенландс, известный как Бедфордская равнина. Вода не прерывается затворами и шлюзами и остается стационарной, что делает её идеально подходящей для определения действительности существования кривизны. Во второй половине 19-го века Доктор Самуэль Роуботам, известный «плоскоземлянин» и автор замечательной книги «Земля – это не шар! Экспериментальное исследование истинной формы Земли: доказательство, что она является плоскостью, без осевого или орбитального движения; и только материальный мир во Вселенной!», отправился в Бедфордскую равнину и провел серию экспериментов, чтобы определить, является ли поверхность стоячей воды плоской или выпуклой.

*«Лодка с флажком, который был размещен на высоте 5 футов (152 см) над поверхностью воды, отплывала с места под названием «Дамба Уэлча» (хорошо известная паромная переправа) к месту «Мост Велни». Эти два пункта находятся в 6*



статутных милях (9,6 км) друг от друга. Инициатор с хорошим телескопом вошел в воду, и, на высоте около 8 дюймов (20 см) от глаз до поверхности воды, наблюдал, как плывет лодка в течение всего периода, необходимого, чтобы достичь Моста Велни. Флаг и лодка были отчетливо видны на протяжении всей дистанции! Здесь не может быть ошибки по определению пройденного расстояния, так как человек, плывущий в лодке, был проинструктирован поднять одно весло к верхней части арки моста в тот момент, когда он его достигнет. Эксперимент начался около 3-х часов дня, летом, и солнце ярко светило за или напротив лодки всё время прохождения дистанции. Все необходимые условия были выполнены, и результат был в высшей степени определен и удовлетворителен. Неизбежным выводом было то, что на поверхности длиной в 6 миль (9,6 км) не было замечено каких-либо снижений или изгиба вниз от линии видимости. Но если Земля – это шар, то поверхность воды длиной в 6 миль должна была быть выше на 6 футов в центре, чем на ее концах. Из этого эксперимента следует, что поверхность стоячей воды не является выпуклой и, следовательно, Земля не является шаром! Напротив, этот простой эксперимент вполне доказывает, что поверхность воды параллельна линии видимости, и, следовательно, горизонтальна, и что Земля не может быть ничем иным, как плоскостью!» - Доктор Самуэль Роуботам, «Земля – это не шар! Экспериментальное исследование истинной формы Земли: доказательство, что она является плоскостью, без осевого или орбитального движения; и только материальный мир во Вселенной!» (12-13).



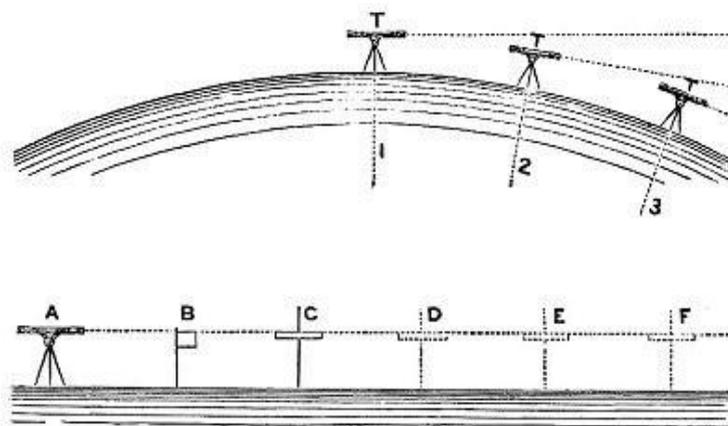
Во втором эксперименте Доктор Роуботам поместил 7 флажков вдоль кромки воды на расстоянии 1-ой мили (1,6 км) друг от друга и высотой 5 футов (152 см) над поверхностью. Рядом с последним он также разместил более длинную 8-ми футовую (244 см)

стойку, на которой был расположен 3-х футовый флаг (0,9 м) так, чтобы его нижняя часть была выровнена с вершиной других флагов. Затем он установил телескоп на высоте 5 футов (1,5 м) позади первого флага и начал свои

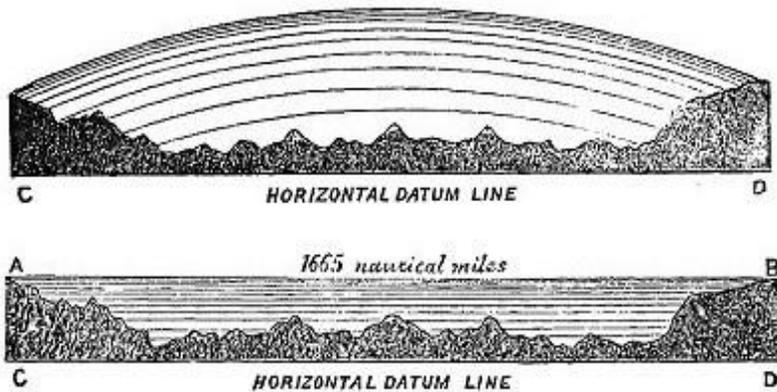
наблюдения. Если Земля была бы шаром в 25 000 миль (40233 км), то каждый последующий флаг должен снижаться на определенное расстояние ниже предыдущего. Первый и второй флаги просто установлены на линии видимости, третий флаг должен затем быть ниже второго на 8 дюймов (20 см), 4-ый флаг – на 32 дюйма (81 см) ниже, 5-ый на 6 футов (182 см), 6-ой на 10 футов 8 дюймов (329 см), а 7-ой флаг должен быть точно ниже линии видимости на 16 футов 8 дюймов (512 см)! Даже если бы Земля была шаром в 100 тысяч миль, то количество легко измеримой кривизны должно быть по-прежнему очевидно в этом эксперименте. Но в действительности, ни один дюйм кривизны не был обнаружен, все флаги расположились идеально на одной линии, как и следует при плоской поверхности.

*«Для круглой Земли потребовалось бы выполнение вышеуказанных условий, но так как они не могут быть обнаружены, то это учение должно называться лишь простой теорией, которая не имеет за собой никаких оснований – чистое измышление заблудившегося гения, которое великолепно в своей комплексности и основано на природных явлениях, но, тем не менее, математическая и логическая необходимость вынуждает обличить его как абсолютную ложь», - Доктор Самуэль Роуботам, «Ищущая астрономия, Земля - не шар!» (14).*

Доктор Роуботам провел несколько других экспериментов с помощью телескопов, ватерпасов и «теодолитов» - специальных высокоточных инструментов для измерения углов горизонтальной и вертикальной поверхности.



Разместив их на одинаковой высоте, направленных каждый на последующий, он доказывал снова и снова, что Земля идеально плоская на многие мили без единого дюйма кривизны. Его выводы вызвали ажиотаж в научном сообществе и, благодаря 30 годам его усилий, форма Земли стала горячей темой дискуссий на рубеже 19-го века.



«Вода плоская или нет?» - был однажды задан вопрос астроному. «На практике – да, в теории – нет», - был ответ. Теперь, когда теория не совпадает с практикой, то самое лучшее, что

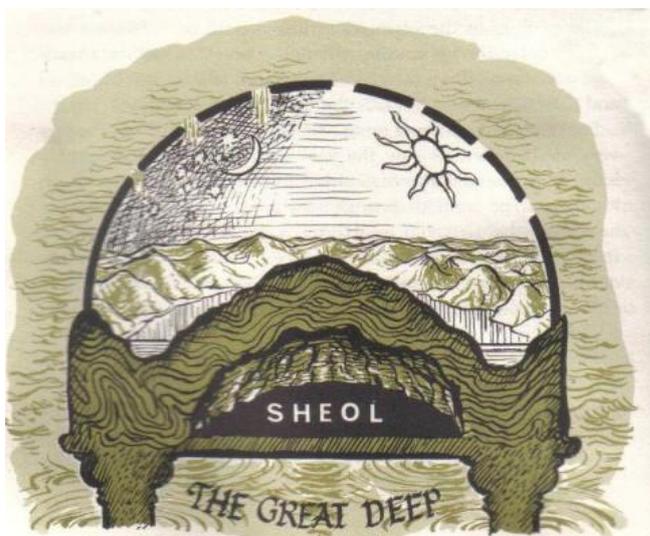
можно сделать, это отбросить теорию. (Сейчас становится слишком поздно говорить «Тем хуже для фактов!») Чтобы отклонить теорию, которая предполагает, что стоячая вода имеет изогнутую поверхность, необходимо признать факты. Каждый раз, когда эксперименты проводились на поверхности стоячей воды, то устанавливалось, что поверхность воды плоская. Если бы Земля была шаром, то поверхность всей стоячей воды была бы выпуклой. Это экспериментальным путем доказывает, что Земля не является шаром», - Уильям Карпентер, «100 доказательств того, что Земля - это не шар».

«Так как каждый определенный водный источник должен иметь горизонтальную поверхность, и не одна её часть не выше, чем другая, а видя, что все океаны (за исключением нескольких морей внутри суши) объединены между собой, то следует, что все они **ФАКТИЧЕСКИ ИМЕЮТ ОДИН И ТОТ ЖЕ УРОВЕНЬ**», - Английская механика, 26 июня 1896 года.



Астрономы говорят, что волшебный магнетизм гравитации держит все океаны мира, приклеенными к земному шару. Они говорят, что так как Земля настолько огромна, сила этой массы создает волшебную силу, способную держать людей, океаны и атмосферу плотно прижатыми к нижней стороне вращающегося шара. К сожалению, однако, они не могут предоставить практического примера этого по шкале, которая меньше планетарной. Например, вращающийся мокрый теннисный мяч дает прямо противоположный эффект, чем тот, который якобы дает земной шар! Любая вода, политая на мяч, просто стекает по сторонам, а если вращать его, то вода летит на все 360 градусов, подобно тому, как собака

встряхивается после купания. Астрономы признают, что пример с мокрым теннисным мячом дает эффект противоположный тому, который предполагается в случае с Землей-шаром; но утверждают, что в какой-то неизвестной массе волшебные связующие свойства гравитации внезапно позволяют вращающемуся мокрому теннисному мячу-Земле держать каждую каплю «подавшейся гравитации» воды, приклеенной к ее поверхности. Снова их теория противоречит всем практическим фактам, но это длится уже 500 лет, так зачем же сейчас останавливаться?



*«Ели Земля была бы шаром, вращающимся и лихо летящим в «пространстве» со скоростью «сто миль (160 км) в 5 секунд», то воды морей и океанов не могли бы ни по каким законам держаться на поверхности. Утверждение, что они могли бы удерживаться в этих обстоятельствах является надругательством над человеческим пониманием и*

*доверием! Но если Земля, которая является обитаемым участком суши, была бы признана за «выступающую из воды и стоящую в воде» из «огромной глубины», которая окружена границей льда, мы можем бросить то заявление обратно в зубы тех, кто сделал его, и помахать перед ними флагом разума и здравого смысла, с подписанным на нем доказательством, что Земля не является шаром», - Уильям Карпендер», - 100 Доказательств, что Земля не является шаром!» (86).*

В одной части своего длинного маршрута великая река Нил протекает тысячи миль при падении лишь на 1 фут (30 см). Этот подвиг был бы совершенно невозможен, если бы Земля имела



сферический изгиб. Многие другие реки, включая Конго в Западной Африке, Амазонку в Южной Америке и Миссисипи в Северной Америке, все они плывут тысячи миль в направлениях, полностью несовместимых с предполагаемой сферичностью Земли.



*«Реки впадают в моря из-за наклона своих русел. Возвышаясь над уровнем моря, в некоторых случаях на тысячи футов (сотни метров) над уровнем моря, они следуют по самому простому пути к их уровню - морю. Парана и Парагвай в Южной Америке являются*

*судоходными более чем 2000 миль (3218 км) и их воды движутся тем же путем, пока не находят свой уровень стабильности, там где начинаются морские приливы. Но если бы мир был шаром, то Амазонка в Южной Америке, которая всегда течет в восточном направлении, иногда бы текла в гору, иногда вниз, в соответствии с движением земного шара. Тогда река Конго в Западной Африке, которая всегда следует на запад к морю, должна была бы таким же образом бежать то вверх, то вниз. И когда бы точка земного шара, находящаяся точно между ними была бы вверху, то они обе бежали бы вверх, хотя в противоположных направлениях; а когда земной шар повернулся бы в пол-оборота, то они обе потекли бы вниз! Мы знаем из практического эксперимента, что вода всегда находит свой уровень и не может ни при какой возможности оставаться в каком то другом положении, чем ровной или плоской, или горизонтальной – какой бы термин*

не использовался для того, чтобы выразить эту идею. Поэтому это совершенно невозможно, что реки могут плыть так, как они должны были бы плыть, если находились бы на шаре», - Томас Уиншип «Ищущая космогония» (110).

«Слышал ли кто-либо о реке, которая в какой-либо части своего движения текла бы вверх? Да, это было бы необходимо, если бы Земля была шаром. Рекам, подобным Миссисипи, которые текут с севера на юг в сторону экватора, понадобилось бы, согласно современной астрономической теории, течь вверх, так как Земля на экваторе более выпуклая или, другими словами, выше, чем в любой другой части. Таким образом, Миссисипи в своем длительном течении, длиной более 3000 миль (4828 км), придется подняться на 11 миль (17,7 км), прежде чем она достигнет Мексиканского залива!» - Дэвид Уордлоу Скотт «Терра Фирма» (126).



«Есть реки, которые текут на восток, запад, север и юг, то есть реки текут во всех направлениях по поверхности Земли в одно и то же время. Если бы Земля была шаром, то некоторые из них должны были бы течь в гору, а другие вниз, имея в виду то, что на самом деле означает «вверх» и «вниз» в природе, независимо, какую форму они принимают. Но так как реки не текут в гору, а теория сферичности Земли требует этого, то это доказывает, что Земля не является шаром», - Уильям Карпентер, «100 Доказательств, что Земля не является шаром» (85).

### **Всегда ровная линия горизонта.**

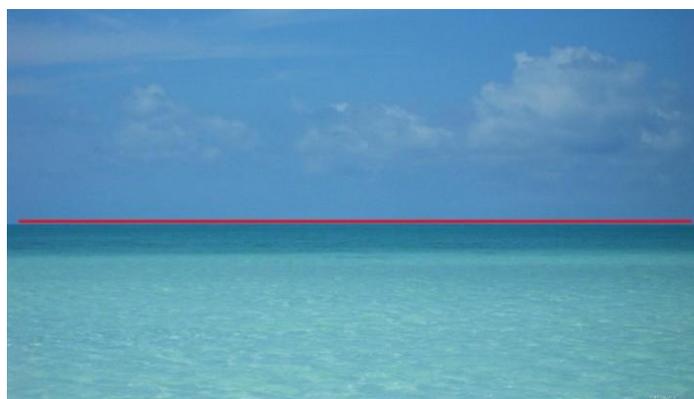


Будь то уровень моря, вершина горы Эверест, или полет на высоте в сотни тысяч футов в воздухе, всегда горизонтальная линия горизонта поднимается

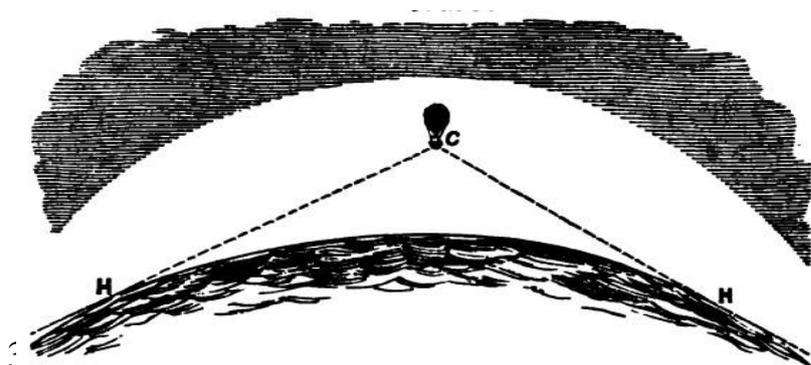
вверх, находясь на уровне глаз наблюдателя, и остается совершенно прямой. Вы можете проверить самостоятельно на пляже или вершине холма, в большом поле или пустыне, на борту воздушного шара с горячим воздухом или вертолете; вы увидите, панорамный горизонт поднимется вместе с вами и останется везде абсолютно горизонтальным. Если бы Земля на самом деле была большим шаром, горизонт должен был бы опуститься, когда вы поднимаетесь, не подняться до уровня ваших глаз, а отдалиться от каждого конца периферии вашего зрения, не остаться ровным по всей длине. Стоя в поднимающемся воздушном шаре вам пришлось бы смотреть вниз на горизонт; самая высокая точка земного шара была бы прямо под вами и снижалась бы на каждой из сторон.

В статье от 18 июля 1857 г. один журналист «Лондон Джорнал» описал совершенно противоположное о своём подъеме на воздушном шаре:

*«Главной особенностью вида с воздушного шара на значительной высоте был уровень горизонта, который на*



*высоте двух миль (3.22 км) оставался практически на уровне глаз, в результате чего поверхность земли казалась вогнутой вместо выпуклой, отдаваясь при быстром подъеме, в то время как горизонт и воздушный шар казались неподвижными».* В своем «Путешествия в воздухе» Дж Глейшер писал: *«Глядя поверх корзины, казалось, что горизонт остается на уровне глаз, и, осмотрев весь грандиозный вид видимой снизу поверхности, я был поражен его великой регулярностью, все было уменьшено до одной плоскости, все казалось слишком плоским».* М. Виктор Эммануил, другой пилот воздушного шара, писал: *«Вместо того, чтобы земля снизилась по сторонам обзора, а выступающая часть, находилась под корзиной, как большинство может предположить, произошло прямо противоположное: самая нижняя часть, как огромная миска, расположилась непосредственно*



*под корзиной, а горизонт на всей своей протяженности поднялся до уровня глаз».*

Еще один американский воздухоплаватель, Г-Н

Элиот писал: «Воздухоплаватель может быть величайшим скептиком относительно закругленности земли. Философия навязывает нам истину, но вид земли с высоты воздушного шара таков, что наиболее глубокая часть огромного земного бассейна находится непосредственно под вашими ногами». А в «Великом Мире Лондона» Мэйхью один воздухоплаватель записал, что «Другим любопытным эффектом подъема в воздухе было то, что Земля, когда мы находились на кульминационной высоте, определенно выглядела вогнутой, похожей на огромную тёмную чашу, а не выпуклой сферой, какой мы ожидаем её увидеть. Горизонт всегда находится на уровне наших глаз, и кажется, что он поднимается, когда поднимаемся мы, пока, наконец, высота круговой линии границы взгляда становится настолько очевидной, что Земля принимает аномальный вид, как мы уже говорили, вогнутого, а не выпуклого тела».

Любители отправляли воздушные шары на высоту свыше 121000 футов (36880 м), вы можете посмотреть видео онлайн, как горизонт поднимается



Фото с высоты 121 000 футов

Фото НАСА с высоты 128 000 футов

вместе с камерой, оставаясь совершенно ровным по окружности 360 градусов. Однако видео НАСА и другие «официальные» источники, такие как недавний скайдайвинг Рэд Булла на высоте 128000 футов (39014 м), были пойманы на добавлении фальшивой кривизны Земле с помощью широкоугольных объективов и обработке после съёмок. Панорамные фотографии, сделанные на вершине горы Эверест, часто претендуют на демонстрацию кривизны Земли, но это просто результат искажений и недостатков, присущих широкоугольным объективам. Полный масштаб обмана камеры НАСА и поддельные с помощью CGI («изображения, сгенерированные компьютером») фото/видео круглой Земли будут показаны в деталях позже".



Правильное изображение = Плоский горизонт

*«Камера, искажающая горизонт, всегда была фактором, вводящим в заблуждение тех, кто не освободил свой разум от «планеты» или «внушений о земном шаре». Три или четыре года назад буклет Информационной*

*службы США «Горизонты Науки» сообщил о том, что американцы надеялись создать объектив, который НЕ будет исказить линию горизонта. Я до сих пор не в курсе того, стала ли такая помощь в создании более правдивых фотографии доступной. Сторонники теории плоской Земли, однако, могут доказать, что, в силу известных законов перспективы, горизонт оптически поднимается и остается на одном уровне с глазом наблюдателя или объективом камеры, независимо от достигнутой высоты. На самом деле земля непосредственно под воздушным шаром, самолетом, ракетой или капсулой, представляет собой форму тарелки или вогнутый вид. Точка земли, расположенная непосредственно под транспортным средством, является самой низкой. Это не самая высокая точка вашего земного «шара» с уклоном или закручиванием «сферы», стремящейся вниз к горизонту далеко ниже уровня глаз», - Сэмюэл Шентон «Плоская Истина».*

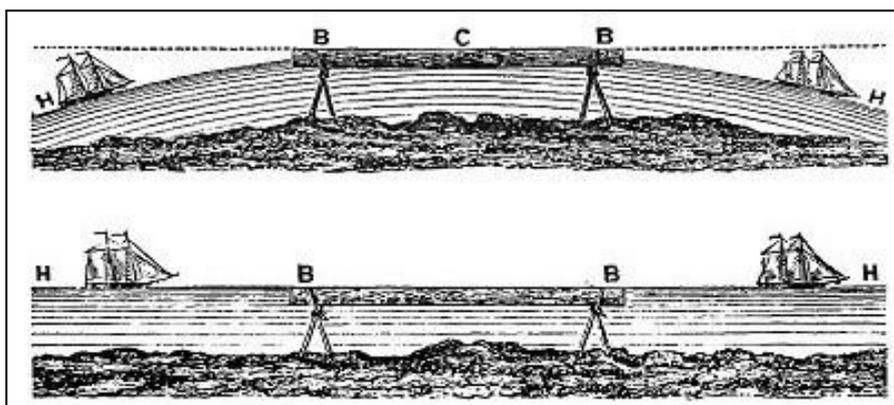
Если бы Земля на самом деле была большим шаром 25000 миль (40 233 км) в окружности, то горизонт был бы заметно изогнут даже на уровне моря, и всё, находящееся на или стремящееся к линии



горизонта, с нашего ракурса казалось бы немного наклонённым. Отдаленные здания вдоль линии горизонта смотрелись бы подобно Пизанской башне, падающей в сторону от наблюдателя. Воздушный шар, поднявшись и затем постепенно удаляющийся от вас, на шарообразной Земле казался бы медленно и постоянно отклоняющимся назад всё больше и больше, наряду с его удалением; дно корзины постепенно входило бы в поле зрения, тогда как

верхняя часть воздушного шара исчезала бы из вида. В действительности, однако, здания, воздушные шары, деревья, люди, - что угодно и всё остается под тем же углом относительно поверхности или горизонта независимо от того, на каком расстоянии находится наблюдатель.

*«Морской горизонт, с какой бы точки на него не смотрели, всегда видится и в действительности является идеально прямой линией, а раз он выглядит таковым во всех частях света, то его поверхность должна быть горизонтальной, и, следовательно, Земля представляет собой плоскость. Это можно доказать установлением на соответствующей высоте на берегу моря должным образом выровненной доски, или веревки - под правильным углом к отвесной линии, плотно натянутой между двумя вертикальными столбами. Глядя в сторону моря, можно легко наблюдать линию горизонта протяженностью в 20 миль (32 км), и на протяжении всей своей длины она будет совпадать с краем ровной доски или верёвкой. Но, если бы Земля была шаром, горизонтальная линия образовала бы дугу длиной двадцать миль (32 км), загибающуюся с обеих сторон от центра на восемь дюймов (32 см), умноженных на квадрат расстояния. Таким образом, линия горизонта должна уклоняться с обоих концов на 66 футов (20 м) от центральной точки горизонта. Но поскольку ничего такого никогда не наблюдалось, следовательно, Земля не может быть шаром, или чем-либо кроме плоскости», - В. Чэс. Броу, «Ищущий», Том 1 Номер 1, июль 1872.*



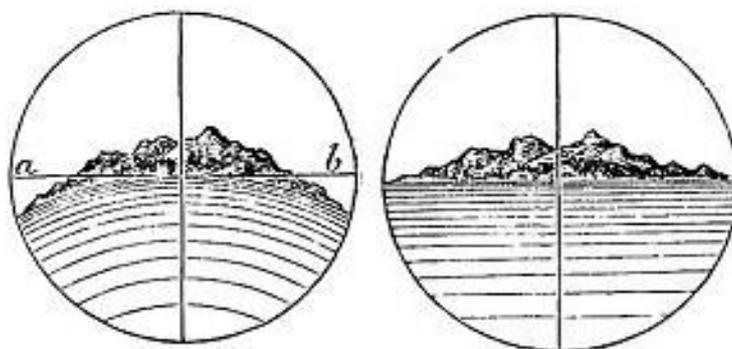
Любой может доказать, что морской горизонт совершенно прямой, и вся Земля совершенно плоская, используя не более чем уровень, штатив и деревянную доску.

На любой высоте над уровнем моря просто кладём гладкую, ровную доску, 6-12 футов (2-3,5 м) длиной, на штатив и наблюдаем горизонт на уровне глаз позади неё. Далекий горизонт всегда будет идеально ровным, параллельным верхнему краю доски. Кроме того, если вы будете разворачиваться по кругу от одного конца доски к другому, наблюдая линию горизонта над её верхним краем, вы сможете увидеть четкие плоские 10-20 миль (16-32 км), в зависимости от высоты над уровнем моря. Это было бы невозможно, если бы Земля была сферой, а поверхность воды - выпуклой! Если бы Земля на самом

деле была шаром 25000 миль (40 233 км) в окружности, то горизонт был бы ровным по центру доски, но затем постепенно закруглялся бы вниз по краям. Всего лишь десять миль (16 км) с каждой стороны создали бы легко видимую кривизну в 66,6 футов (20,3 м) от каждого края к центру.

*«Известно, что морской горизонт, независимо от дистанции его протяжённости вправо и влево от наблюдателя, стоящего на земле, всегда выглядит прямой линией. Следующий эксперимент прошел испытание в разных частях страны. В Брайтоне на возвышенности возле гоночной трассы на земле были установлены два столба в шести ярдах (5,5м) друг от друга прямо напротив моря. Между этими столбами параллельно горизонту была плотно натянута верёвка. От центра верёвки до края было видно не менее 20 миль (32 км) с каждой стороны, создавая общую дистанцию в 40 миль (64 км). Наблюдаемое судно двигалось строго на запад, верёвка пересекала судно немного выше фальшборта, что происходило на протяжении нескольких часов, пока судно не преодолело всю дистанцию в 40 миль (64 км). Кораблю, зашедшему в поле зрения с востока, пришлось бы подниматься по наклонной плоскости в 20 миль (32км), пока он не оказался бы в центре дуги, откуда должен был бы спуститься на такое же расстояние. Квадрат в 20 миль (32 км) умноженный на 8 дюймов (20см) дает 266 футов (70м) - на это расстояние судно должно было бы находиться ниже линии горизонта в начале и конце тех 40 миль (64 км)», - Доктор Самуэль Роуботам, «Астрономическое Исследование, Земля не является шаром!» (20).*

Если смотреть с возвышенности вблизи Портсмут-Харбор в Хэмпшире (Англия) через Спитхэд на остров Уайт, то всё основание острова, где вода и земля сходятся вместе, образует идеально прямую



линию в 22 статутные мили (35 км). Согласно теории о шарообразной Земле, остров Уайт должен отклониться на 80 футов (24м) вниз от центра с каждой стороны, чтобы создать необходимую кривизну. Однако прицел хорошего теодолита, направленный туда, неоднократно показывал, что линия суши и воды является совершенно ровной.

С высокогорья около Дуглас-Харбор на острове Мэн в ясный день невооруженным глазом часто бывает хорошо видна вся длина побережья Северного Уэльса. От Пункта Эра в устье реки Ди до Холихэд пролегает участок в 50 миль (80,5 км), который также неоднократно выглядел совершенно горизонтальным. Если бы Земля на самом деле имела кривизну в 8 дюймов на милю в квадрате, как утверждают НАСА и современные астрономы, то длина валлийского побережья в 50 миль, наблюдаемая вдоль горизонта в ливерпульском заливе, должна была бы отклониться от центральной точки на легко заметные 416 футов (127м) с каждой стороны!



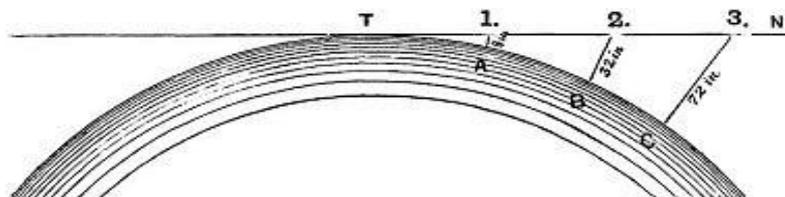
*«Но так как подобный наклон или искривление не может быть обнаружено, то логически неизбежен вывод, что его не существует. Пусть читатель серьезно задастся вопросом: какова причина, если такая существует в природе, что наклон в 400 футов (122 м) не видим для глаз и не может быть обнаружен любыми оптическими или математическими средствами. Этот вопрос особенно важен, если учесть, что на том же расстоянии на более высоком краю той же самой поверхности, изменения уровня на протяженности в каких то несколько ярдов (1 ярд=0,9м) быстро и безошибочно*

*узнаваемы. Если человек руководствуется доказательствами и здравым смыслом, а также любовью к истине и логике, он не может более утверждать, что Земля является шаром. Он должен чувствовать, что подобное утверждение приведет к войне с тем, о чем свидетельствуют его собственные чувства, к отрицанию того, что факты и эксперименты имеют какую-либо важность, к полному игнорированию ценности логического процесса и к прекращению доверия практической индукции», - Доктор Самуэль Роуботам, «Астрономическое Исследование, Земля не является Шаром!» (28).*

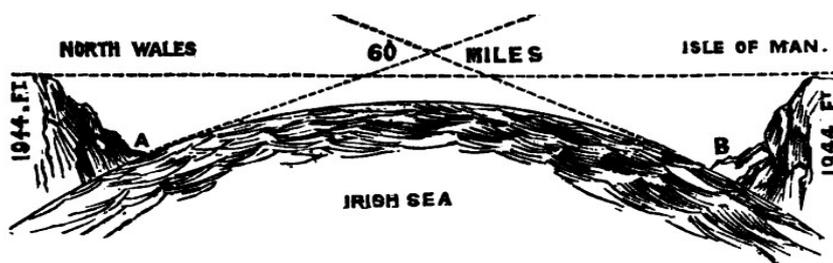
## Измеримая Не-Искривлённость Плоской Земли.

НАСА и современные астрономы утверждают, что мы живем на сплюснутой сфере 25000

статутных миль (40233 км) в экваториальной окружности с кривизной 7.935 дюймов на милю (20см на 1,6км), изменяющейся обратно пропорционально квадрату расстояния, то есть на 3 мили закривление будет почти 6 футов (4,8км – 1,8м закривления), в 30 милях - 600 футов (48 км - 180м), в 300 милях - 60000 футов (480км - 18000м) и так далее. Поэтому, если мы хотим доказать или опровергнуть обоснованность наличия выпуклости, то это довольно просто сделать при помощи измерений и расчетов.



Например, длина Ирландского моря от острова Дугласа Харбора до мыса Грейт Орм в Северном Уэльсе составляет 60 миль (111км).

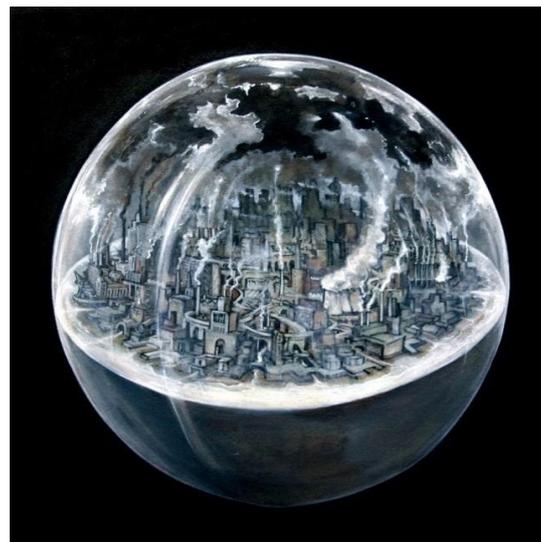


Если бы Земля была шаром, то поверхность воды между ними образовала бы дугу в 60 миль (111км), центр которой возвышался бы на 1944 фута выше (590м) береговой линии с обеих сторон! Однако, широко известно и можно легко проверить, что в ясный день на скромной высоте 100 футов (30,5 м) мыс Грейт Орм виден с острова Дугласа Харбора. Это было бы совершенно невозможно на земном шаре окружностью в 25000 миль (40233 км).

Предположим, что высота в 100 футов (30м) является причиной того, что горизонт кажется дальше примерно на 13 миль (21км), оставшиеся 47 миль (75км) означают, что валлийская береговая линия должна все еще снизиться на невозможные 1472 фута (0,45км) ниже уровня глаз!

*В честь поездки её Величества из Халла в Большой Гримсби в газете "Таймс" от понедельника 16 октября 1854 года появился следующий абзац: "Их внимание было естественно направлено, в первую очередь, на гигантскую башню высотой в 300 футов (91м), поднимающуюся с центрального причала, которую можно наблюдать с расстояния 60 миль (111км) с моря".*

Следует понимать, что когда речь идёт о расстояниях в море, то 60 морских миль соответствует 70 статутным милям (111 км), на которые приходится изгиб в 8 дюймов (0,2 м), а так как считается, что все наблюдения на море совершаются на высоте в 10 футов (3 м) над водой, следовательно четыре мили должны быть вычтены из общей дистанции (при наблюдении с высоты 3 метров дистанция от наблюдателя до линии горизонта равняется 4 милям - прим. перев.). Остаётся 66 статутных миль (106 км), что в квадрате умножается на 8 дюймов (0,2 м), и даёт наклон в сторону башни в 2 904 фута (885 м), если из этого вычесть высоту башни 300 футов (91 м), то мы получим поразительный вывод: чтобы башня была видна, она должна быть высотой более 2600 футов (792 м)! " - Доктор Самуэль Роуботам, " Земля не является Шаром!" 2-е издание (174).



Убеждённые противники часто возражают, что такие явления может объяснить преломление света от поверхности воды. Для начала, идея, что мы не можем различить преломленный от чего то свет от самого объекта сама по себе является абсурдной, но даже если предположить, что это так, то геодезисты допускают преломление только 1/12 высоты наблюдаемого объекта, что делает это объяснение совершенно неправдоподобным. Используя предыдущий пример, 2 600 футов (792 м) разделенные на 12, даёт 216 футов (66 м), что вычитаем из 2 600 и получаем 2 384 (726 м) футов, на которые башня должна была оставаться ниже горизонта!



«В сентябре 1898 года я получил письмо из Австралии, автор которого сообщает: «В 1872 году я был на борту судна «Томас Вуд», направлявшегося из Китая в Лондон под руководством капитана Гибсона. Как бывает в длительных путешествиях, наши запасы провизии подошли к концу, поэтому вскоре после обхода вокруг мыса капитан заговорил об остановке

*на острове Святой Елены для пополнения запасов. Мне нравилось тогда сделать первый взгляд и осмотр суши в то время, пока вставало солнце. Остров был ясно виден с правой стороны от носа судна. Я доложил об этом капитану Гибсону. Он мне не поверил, сказав, что это невозможно, так как мы были на расстоянии 75 миль (120км) от острова. Однако он предложил мне взять бумагу и карандаш и нарисовать землю, которую я видел. Что я и сделал. Затем он сказал: «Вы правы», - и изменил курс в нужную сторону. Я никогда не видел этого острова раньше и не смог бы описать его форму, если бы не увидел». Святая Елена - это высокий остров вулканического происхождения, и если бы мой информатор увидел только верхнюю часть, то можно было бы сделать скидку на высоту острова; но, так как он сделал зарисовку острова, то должен был увидеть его целиком, хотя он должен был находиться 3650 футов (1112м) ниже линии видимости, если мир является шаром», - Томас Уиншип, «Ищущая космогония» (21).*

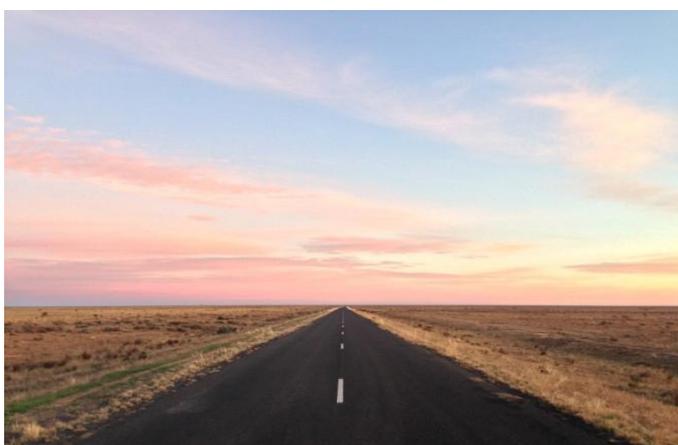
В "Чэмберс Джорнал" от февраля 1895 г. мореплаватель в Индийском океане возле Маврикия сообщил, что видел судно, которое, как оказалось, было на невероятном расстоянии в 200 миль (322км)! Инцидент вызвал жаркие споры в морских кругах того времени, получив ещё одно подтверждение в Адене (Йемен), где другой свидетель сообщил, что видел пропавший в Бомбее пароход с расстояния 200 миль. Он с точностью описал внешний вид, расположение и направление парохода, что позже подтвердили те, кто находился на борту судна. Такие наблюдения являются абсолютно необъяснимыми. Если Земля на самом деле имеет форму шара 25000 миль (40 233 км) в окружности, то корабли на расстоянии 200 миль должны быть более чем на 4 мили (6 км) ниже линии видимости!

*«Астрономы привыкли рассматривать две точки на поверхности Земли, видимо, без каких-либо ограничений относительно расстояния, которое лежит между ними, даже будь то океан, он все равно будет как огромный «холм» воды! Атлантический океан, если посмотреть с этой*



*точки зрения, сформирует «холм воды» более ста миль (161 км) в высоту! Идея просто чудовищная, и может поддерживаться только учеными, вся деятельность которых сводится к повторению одного и того же; и конечно*

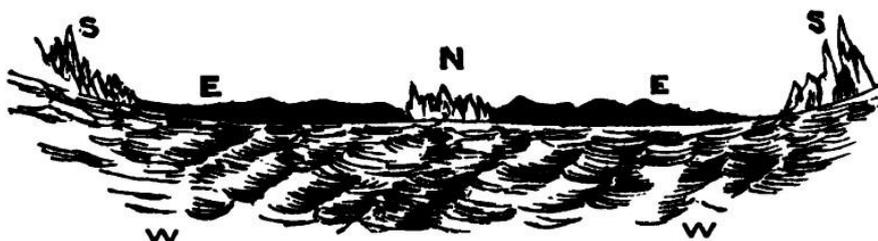
*не нужны никакие аргументы для выводов из такой «науки», это достаточное доказательство, что Земля не является шаром. Каждый человек, в полной мере владеющий своими чувствами, знает, что ровная поверхность является плоской или горизонтальной; но астрономы говорят нам, что на самом деле поверхность изогнута в форме шара! Они знают, что человеку для жизни требуется ровная поверхность, поэтому они дают ей название, которое на самом деле таковым не является! Лучшее, что астрономы с их теоретической наукой могут сделать для человеческих существ - это обмануть их», - Уильям Карпентер «100 Доказательств, что Земля не является шаром» (18, 28).*



*«Обширные области демонстрируют абсолютно ровную поверхность, от Карпат до Урала на расстоянии в 1500 (2414км) миль существует лишь легкий подъем. К югу от Балтики страна настолько плоская, что преобладающий северный ветер будет гнать воду из Щецинского залива в устье Одры, и даст реке*

*обратный ход на 30 или 40 миль (48-64км). Равнины Венесуэлы и Новой Гранады в Южной Америке, расположенные на левой стороне реки Ориноко, называют Льянос или равнинными полями. Часто на расстоянии 270 квадратных миль (435 кв.км) **поверхность не меняется ни на фут.** Амазонка спускается на 12 футов (3,5м) только на последних 700 милях (1126км) своего курса; Ла Плата спускается только на одну тридцать третью дюйма на милю (0,08 см/1,6км)», - Рев. Т. Мильнер, «Атлас физической географии».*

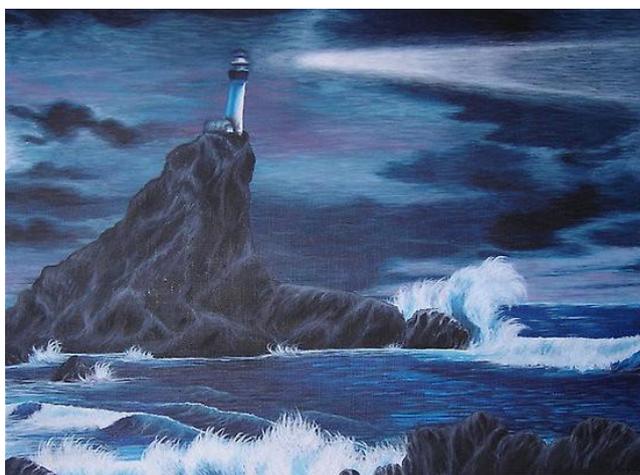
*«Эти выдержки ясно доказывают, что поверхность Земли ровная, и, следовательно, мир - не шарообразный.*



*Когда мы начнём рассматривать поверхность земли под морем, мы увидим ту же последовательность доказательств против популярной точки зрения. В «Природа и Человек» профессора У.Б. Карпентера, в статье «Глубокое Море и его Содержимое» писатель говорит: «Если бы дно срединной части океана было осушено, то наблюдатель, находящийся в любом его месте, обнаружил бы себя окружённым РАВНИНОЙ, сравнимой только с североамериканскими степями или южноамериканскими пампасами ... Форма заниженной области, которая вмещает воды глубин океана, скорее более похожа на ПЛОСКОЕ БЛЮДО или ЧАЙНЫЙ ПОДНОС, окружённый сильно наклонённым ободом, чем на бассейн, с которым её обычно сравнивают». Этот замечательный писатель рассказывает о тысячах миль морского дна Атлантики, Тихого океана и великого Южного Океана как о плоской поверхности, и из его описаний вполне ясно, что ПЛОСКАЯ ПОВЕРХНОСТЬ - ЭТО ОСНОВНОЙ КОНТУР ПОВЕРХНОСТИ ДНА ВЕЛИКИХ ОКЕАНОВ НА ДЕСЯТКИ ТЫСЯЧ КВАДРАТНЫХ МИЛЬ», - Томас Уиншип, «Ищущая космогония» (23).*

### **Плоская Земля — просветление от маяков.**

Достаточно копии книги «Маяки Мира» и калькулятор, чтобы доказать, что Земля – это не шар, а большая ровная плоскость. Расстояние в море, с которого виден свет различных маяков по всему миру, намного превышает то, что можно было бы увидеть на земном шаре, имеющем 25000 миль (40 233км) в окружности. Например, Дюнжеркский маяк на юге Франции высотой 194 фута (59м) виден с расстояния 28 миль (45 км). Сферическая тригонометрия говорит, что если бы Земля была шаром с заданной кривизной 8 дюймов на милю в квадрате, то этот свет должен был бы скрыться на 190 футов (58м) ниже уровня горизонта!

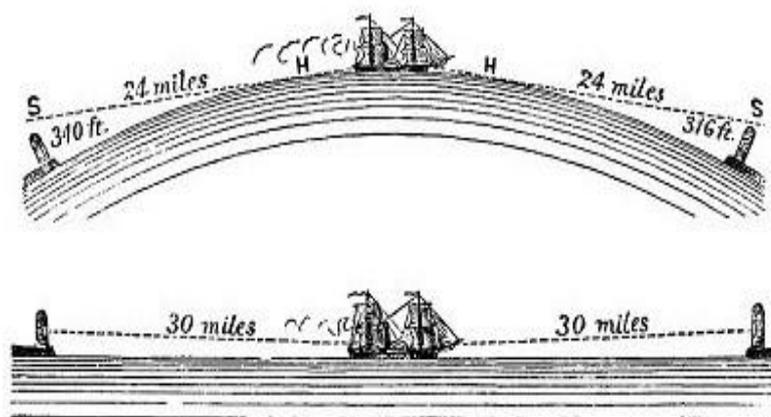


Высота маяка в порте Николсон (Новая Зеландия) составляет 420 футов (128м) над уровнем моря, и он виден за 35 миль (56 км), но это значит, что он должен находиться на расстоянии 220 футов (67 м) ниже уровня горизонта. Маяк Ёгеро в Норвегии находится на расстоянии 154 фута (47 м) над уровнем моря и виден на расстоянии 28 статутных

миль (45 км), что значит, что он должен находиться на расстоянии 230 футов (70 м) ниже горизонта. Маяк в Мадрасен (на Эспланаде) имеет высоту 132 фута (40 м) и виден с 28 миль (46 км), когда он должен быть 250 футов (76 м) ниже линии видимости. Маяк Кордонэн высотой 207 футов (63 м) на западном побережье Франции виден с 31 мили (50 км), что должно быть 280 футов (85 м) ниже линии видимости. Маяк на мысе Бонависта (Ньюфаундленд) находится 150 футов (46 м) над уровнем моря и виден с 35 миль (56 км), когда он должен быть 491 фут (150 м) ниже линии горизонта. Высота маяка - шпиля церкви Св.Ботольфа- в Бостоне составляет 290 футов (88 м), он виден с расстояния более чем 40 миль (64км), когда должен быть скрыт на целых 800 футов (244м) за уровнем горизонта!

*«Ширина пролива Св. Георга между Холихедом и Кингстаун Харбор, недалеко от Дублина, имеет, по меньшей мере, 60 статутных миль (96 км).*

*Пассажиры не редко наблюдали на значительном расстоянии от центра пролива свет маяка с пирса Холихед и маяка Пулбег в*



*Дублинской бухте. Маяк на пирсе Холихед светит красным светом с высоты 44 фута (13 м) над уровнем моря, а маяк Пулбег светит двумя яркими огнями с высоты 68 футов (21 м). Судно на середине пролива находится на расстоянии 30 миль (48 км) от каждого маяка, а наблюдатель стоит на палубе высотой 24 фута (7 м) над водой, при таких условиях на земном шаре линия горизонта была бы выше на 6 миль (10км). Вычтем 6 миль (10 км) из 30 (48 км), расстояние от горизонта до Холихэда, с одной стороны, и до Дублинской бухты, с другой, получим 24 мили (38 км). 24 в квадрате, умноженное на 8 дюймов, должно образовать изгиб в 384 фута (117 м). Высота маяка Пулбег составляет 68 футов (21 м), а красная лампа на пирсе Холихед находится на высоте 44 фута (13 м). Следовательно, если Земля является шаром, то эти маяки всегда должны находиться на 316 футов (96 м) и на 340 футов (130 м) ниже уровня горизонта соответственно!» - Доктор Самуэль Роуботам, «Астрономическое Исследование, Земля не является Шаром!» (59).*



*«Мореплаватели видят свет, излучаемый маяками, на таких расстояниях, что во многих случаях эти маяки должны быть много сотен футов ниже линии видимости в соответствии со шкалой предполагаемой «кривизны», установленной астрономами!*

*Например, маяк на мысе Хаттерас виден на таком расстоянии (64км), что, согласно теории, он должен находиться девять сотен футов (274 м) над уровнем моря, чтобы быть видимым! Это убедительное доказательство того, что нет «кривизны» на поверхности моря – «на равнине моря», - хотя нелепа сама необходимость доказывать все это, но, тем не менее, это неоспоримое доказательство того, что Земля не является шаром», - Уильям Карпентер, «100 доказательств того, что Земля не является шаром» (5).*

Маяк на острове Уайт в Англии высотой 180 футов (55 м) можно увидеть с расстояния до 42 миль (67 км), на котором, как утверждают современные астрономы, свет должен уйти вниз на 996 футов (303 м) ниже поля видимости. Маяк на мысе Агульяса в Южной Африке высотой 33 фута (10 м) расположен на высоте 238 футов (72 м) над уровнем моря, и его можно увидеть

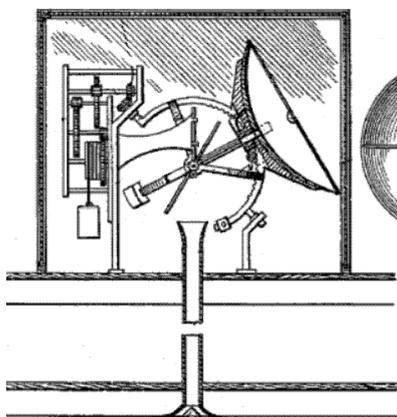


более чем за 50 миль (80 км). Если бы Земля была шаром, то этот свет был бы ниже поля зрения наблюдателя на 1400 футов (427 м)! Статуя Свободы в Нью-Йорке находится 326 футов (99 м) выше уровня моря, и в ясный день её можно наблюдать с расстояния 60 миль (96 км). Если бы Земля была шаром, то Леди Свобода оказалась бы на невозможные 2074 фута (632 м) ниже горизонта! Маяк в Порт-Саид (Египет) на высоте всего 60 футов (18м) был замечен на удивительном расстоянии в 58 миль (93 км), когда, по данным современной астрономии, он должен находиться 2182 фута (665 м) ниже линии видимости!

*«Расстояние, с которого на море можно увидеть свет, полностью отвергает идею, что мы живем на огромном шаре», - Томас Уиншип, «Ищущая космогония» (58).*

Другим хорошим примером является собор Нотр-Дам в Антверпене, высота которого 403 фута (123 м) от подножия башни, а высота над уровнем моря составляет 468 футов (142 м). С помощью телескопа корабль можно различить на горизонте и капитаны заявляют, что они могут увидеть купол собора с невероятных 150 миль (241 км). Однако, если бы Земля была шаром, то на таком расстоянии купол должен быть на целую милю - 5280 футов (1,6 км) - ниже линии горизонта!

*«Согласно тригонометрическим расчётам, произведённым во Франции М. М. Биотом и Араго, доказано, что свет мощной лампы с хорошими отражателями, помещённый в Испании на скалистой вершине, называемой Десьерто Лас Пальмас, был отчетливо виден с Кампрея, на острове Ибица. Высота обеих точек была почти одинаковой, расстояние между ними было около 100 миль (161 км). Если Земля является шаром, то свет на скале в Испании был бы более чем 6600 футов (2 км) или почти одну с четвертью милю ниже линии видимости», - Доктор Самуэль Руботам, «Астрономическое Исследование, Земля не является Шаром!» (59).*



Человек, которого звали подполковник Портлок, использовал кислородно-водородные источники света Друммонда и гелиостаты для отражения солнечных лучей от пунктов, установленных на горе Перселла в Южном Уэльсе и горе Киппур в 10 милях (16 км) к юго-западу от Дублина. Приборы были установлены на одинаковой высоте над уровнем моря и освещали канал Святого Георгия на 108 миль (174 км). Технические проблемы мешали эксперименту Портлока в течение нескольких недель, пока, наконец, одним прекрасным утром он ни написал: *«В течении пяти недель я наблюдал напрасно; когда, к моей радости, гелиостат засверкал в ранних лучах восходящего солнца и продолжал быть ярким, как звезда, целый день»*. Если бы Земля была шаром, то свет Портлока должен был бы остаться навеки невидимым, спрятанным около мили с половиной (2,4 км) за кривизной Земли!

*«Если мы будем ночью плыть вниз по Чесапикскому заливу, то увидим «свет», горящий на острове Шарпа, за час до того, как пароход подойдет к нему. Мы можем занять место на палубе так, что борт судна будет*

*находиться на одной линии с лучом «света» и в поле видимости; тогда мы увидим, что во время всего путешествия свет не отклонится ни в малейшей степени от своей очевидной высоты. Но, скажем, что расстояние в тринадцать миль (21 км) было пройдено, тогда теория астрономов о "кривизне" требует изменения (так или иначе!) очевидной высоты этого света на 112 футов и 8 дюймов (34 м)! Однако, так как не наблюдалось даже минимальной разницы, у нас есть простое доказательство того, что вода Чесапикского залива не является выпуклой, что является доказательством того, что Земля не является шаром», - Уильям Карпентер, «100 доказательств того, что Земля не является Шаром» (36).*

«На основе представленных сведений о том, как далеко можно увидеть огни в море, мы вправе заключить, что мир представляет собой расширенную плоскость, а не шар, как спекулируют астрономы», - Томас Уиншип, «Ищущая космогония» (62).

## **Каналы и железные дороги свидетельствуют, что Земля плоская.**

Геодезисты, инженеры и архитекторы в своих проектах никогда не учитывают предполагаемую кривизну Земли, что является ещё одним доказательством того, что мир представляет собой плоскость, а не планету. Каналы и железные дороги, например, всегда прокладывают горизонтально, часто на сотни миль, без учёта какой-либо кривизны.



Один геодезист, мистер Т. Вэствуд, в январе 1896 года писал в журнале "Обзор Земли": *"В нивелировании я использую опорные пункты или уровни каналов, чтобы получить высоту над уровнем моря. Для меня было загадкой то, что на дистанции в несколько миль каждый уровень трактуется как неизменный на всей своей протяжённости, от одного до другого конца, без малейшего учета кривизны. Один из гражданских инженеров этого округа,*

*после обмена некоторым количеством аргументов с каждой стороны по поводу учета кривизны, сказал, что не верит, что в этой жизни кто-то знает настоящую форму Земли".*

*Другой геодезист и инженер с тридцатилетним стажем писал в еженедельнике "Бирмингем Уикли Меркьюри" 15 февраля 1890 года: «Я хорошо знаком с теорией и практикой гражданской инженерии. Однако некоторые из наших профессоров фанатично относятся к теории установленных правил геодезического проектирования, хотя в нашей среде хорошо известно, что такие теоретические измерения НЕВОЗМОЖНО ПРОДЕМОНСТРИРОВАТЬ НА ПРАКТИКЕ. Все наши локомотивы так сконструированы, чтобы работать на поверхности, которую можно назвать РАВНИНОЙ или ПЛОСКОСТЬЮ. Есть, конечно, частичные подъёмы или скаты там и тут, но они всегда точно определены и должны быть аккуратно преодолены. Но что-то близкое к восьми дюймам на милю, увеличивающееся на квадрат расстояния, НЕВОЗМОЖНО ПРЕОДОЛЕТЬ НИКАКИМ ДВИГАТЕЛЕМ, СОЗДАНЫМ НА СЕГОДНЯШНИЙ ДЕНЬ. Сравнивая между собой железнодорожные станции по всей Англии и Шотландии, можно заявить, что все платформы находятся ОТНОСИТЕЛЬНО НА ОДНОМ УРОВНЕ. Расстояние между восточным и западным побережьями Англии составляет примерно 300 миль (483 км). Если предписанная кривизна была бы действительно такой, как представляется, то центральные станции в Рагби или Варвике должны быть примерно на три мили (4.8 км) выше прямой, проведенной между двумя конечными точками. Если бы дела обстояли так, то не нашлось бы водителя или машиниста в королевстве, который взял бы на себя ответственность за поезд. Мы можем только смеяться над теми из читателей, которые серьезно верят в наши такие рискованные подвиги, как вождение поездов по сферически закругленным поверхностям. Горизонтальные кривые на равнинах достаточно опасны, вертикальные кривые были бы в тысячу раз хуже, а с нашим современным подвижным составом - физически невозможны".*



Инженер В. Винклер в "Обзоре Земли" от октября 1893 г. писал по поводу предполагаемой кривизны Земли: *"Как инженер с многолетним опытом, я видел, что это абсурдное допущение используется только в школьных учебниках. Ни один инженер даже не помышляет принимать во внимание вещи такого рода. Я спроектировал много миль*

*железных дорог и ещё больше каналов, и у меня даже не возникало мысли допускать искривление поверхности, а тем более его учитывать. Учет кривизны означает - 8 дюймов на первой миле канала, далее увеличение в соответствии с показателем, составляющим квадрат расстояния в милях; таким образом, небольшой судоходный канал, скажем 30 миль (48 км) в длину, будет иметь, по указанному выше правилу, отступ для кривизны в 600 футов (183м) . Подумайте об этом и, пожалуйста, поверьте, что инженеры не такие уж дураки. Ничего подобного не учитывается. Мы не думаем об учете кривизны в 600 футов, для линии железной дороги или канала 30 миль (48 км) в длину, больше, чем тратим своё время, пытаясь объять необъятное".*

Суэцкий канал, который соединяет Средиземное море с Суэцким заливом на Красном море, является ярким доказательством того, что земля и вода не являются выпуклыми. Канал 100 миль (161км) в длину не имеет внутренних шлюзов, что позволяет воде беспрепятственно заполнять его от Средиземного до Красного моря. Когда он был построен, предполагаемая кривизна поверхности не была учтена. Он был выкопан вдоль заданной горизонтальной линии 26 футов (8м) ниже уровня моря, проходя через несколько озер от одного моря к другому. Исходная горизонталь была идеально параллельна поверхности воды на протяжении более чем 100 миль (161 км). Если бы вместо этого существовала предполагаемая кривая сторонников круглой Земли, то вода в центре канала была бы на 1666 футов (502 x 8 дюймов = 1666 футов 8 дюймов) (508м) выше соответствующих морей с каждой стороны!

*"Расстояние между Красным морем в Суэце и Средиземным соответствует 100 статутным милям (161км). Исходная линия Канала на 26 футов (8м) ниже уровня Средиземного моря и непрерывно проходит по горизонтали весь путь от моря до моря. В самом канале нет ни единого шлюза, поверхность*



*воды параллельна исходной линии. Таким образом, очевидно, что нет никакой кривизны или выпуклости на всех 100 милях (160 км) между Средиземным и Красным морями. Если бы она там была, согласно астрономической теории, то середина канала была бы на 1666 футов (508м) выше, чем любой из его концов, в то время как канал является абсолютно горизонтальным на всей протяжённости. Великий Китайский канал, длина которого, как утверждают, 700 миль (1126км), был сконструирован без учета предполагаемой кривизны поверхности, так как китайцы считают, что Земля является неподвижной плоскостью. Я могу добавить, что кривизна не учитывалась при строительстве Канала Северного Моря или Манчестерского Судоходного Канала; оба построены недавно, а это прямо доказывает, что нет никакой кривизны на Земле или Море, и поэтому невозможно, чтобы Земля была планетой", - Дэвид Уордлоу Скотт, «Терра Фирма» (134).*

*«Если, согласно распространенному мнению, Земля является шаром, то совершенно очевидно, что при прокладке канала должна быть принята во внимание кривизна шара, что будет соответствовать квадрату расстояния, умноженному на восемь дюймов. Из "Эйдж" от 5 августа 1892 г. я извлёк следующее: "Германский император проводил церемонию открытия Ворот Балтики и Канала Северного моря весной 1891 г. Начинается канал на Хольтенау, южной стороне Кильской бухты, и присоединяется к Эльбе 15 миль (24 км) выше её устья. Он имеет 61 милю (98км) в длину, 200 футов (61м) в ширину на поверхности и 85 футов (26м) в нижней части, глубина 28 футов (8,5м). Шлюзов не требуется, поскольку поверхность двух морей одного уровня". Пусть те, кто верит, что учет "кривизны" геодезистами является практикой, задумаются над следующим заявлением Манчестерской Судоходной Компании («Обзор Земли», октябрь 1893 г.): "Это обычное дело в конструировании железных дорог и каналов на всех уровнях, соответствовать исходному пункту, который номинально*

горизонтальный и является видимым на всех участках. **В Общественных Работах не существует практики учета кривизны земли**», - Томас Уиншип, «Ищущая космогония» (23).



Лондонская и Северо-Западная Железная дорога образуют прямую линию 180 миль (290 км) длиной между Лондоном и Ливерпулем. Самая высокая точка железной дороги, на полпути, на станции Бирмингем, находится всего 240 футов (73 м) над уровнем моря. Если бы мир на самом деле был шаром, имеющим кривизну 8

дюймов на милю в квадрате, то железная дорога 180 миль длиной образовала бы дугу с центральной точкой в Бирмингеме, возвышающуюся на целых 5400 футов (1,6 км) над Лондоном и Ливерпулем. Сложение фактической высоты станции (240 футов , т.е 73м) и её теоретической возвышенности (5400 футов, т.е. 1,6 км) дает 5640 футов (1,7км) - необходимую высоту железной дороги на земном шаре, что более чем на тысячу футов выше Бен-Невис, самой высокой горы в Великобритании!

*"При проектировании железных дорог на земном шаре исходная горизонталь была бы равна дуге окружности, соответствующей широте. Исходная горизонталь для железнодорожных проекций всегда прямая, а это доказывает, что общая конфигурация мира - горизонтальная конфигурация.*



*Чтобы поддержать теорию шара, господа в обсерваториях должны обратиться к геодезисту и доказать, что он учитывает неизбежную "кривизну" поверхности. Но этого ученые люди не осмеливаются сделать, так как хорошо известно, что предполагаемая кривизна никогда не учитывается", - Томас Уиншип, «Ищущая космогония» (107).*

*"На длинной дистанции, как эта Великая Тихоокеанская железная дорога, простирающаяся через Северную Америку, предполагаемая кривизна поверхности была бы, конечно же, пропорционально огромной и протянулась бы на многие мили вверх, но ни один дюйм кривизны не был учтен инженерами во время всего хода строительства этой огромной линии железной дороги. И, если мы поразмыслим, как могло быть иначе? Необходимо, чтобы все металлические элементы железной дороги были прямыми, как мог какой-либо локомотив или вагон безопасно передвигаться по выпуклой поверхности?" - Дэвид Уордлоу Скотт, "Терра Фирма" (125).*



Дж.С.Борн в своей книге "История Великой Западной железной дороги" заявил, что вся изначальная английская железная дорога, длиной более чем 118 миль (190 км), может считаться практически прямой по всей своей длине, за исключением наклонных плоскостей. Заседанием парламента Великобритании 1862 г., которое одобрило её строительство,

было записано постановление № 44 для предлагаемой железной дороги: *"Участок будет приведён к ГОРИЗОНТАЛЬНОЙ шкале, как на плане, и не менее одного дюйма (2,5 см) на каждые сто футов (30 м) по вертикальной шкале, и будет показана поверхность земли, обозначенной на плане, запланированный уровень предлагаемой работы, высота каждой насыпи, глубина каждого углубления и ИСХОДНАЯ ГОРИЗОНТАЛЬ, которая будет неизменной на протяжении всех работ".*

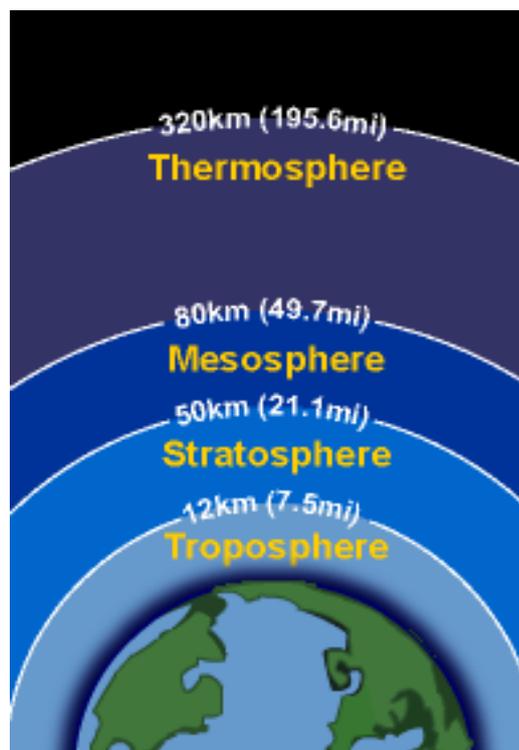
*"Сто восемнадцать миль (190 км) РОВНОЙ железной дороги, и все же поверхность, на которую она проецируется является шаром? Невозможно. Не может быть. В начале 1898 года я встретил мистера Хьюза, главного директора парохода «Город Линкольна». Этот джентльмен сказал мне, что он спроектировал тысячи миль ровной железной дороги в Южной Америке и никогда не слышал, чтобы производили какой-либо учёт кривизны. Однажды он производил измерения железной дороги более тысячи миль длиной, которая была идеально прямой на всей протяжённости. Хорошо известно, что в Аргентинской Республике и других частях Южной Америки, есть железные дороги длиной в тысячи миль без кривизны или уклона. При*

проектировании железных дорог подразумевается, что мир плоский, и если бы он был шаром, то правила проектирования ещё предстояло бы открыть. Ровные железные дороги доказывают, что мир плоский, к полному замешательству непрактичных людей шарообразной школы с высокими зарплатами и маленькими мозгами", - Томас Уиншип, «Ищущая космогония» (109).

"То, что ни одно измерение не учитывает кривизну, что является необходимостью на земном шаре; что горизонтальная линия в каждом случае является исходной линией и остается той же самой линией на протяжении всех работ; и что теодолит вырезает линию на равной высоте с каждой из сторон, высоте, которая такая же, как высота инструмента; это ясно доказывает всем, кто принимает представленное доказательство, что мир является плоскостью, а не шаром", - Томас Уиншип, «Ищущая космогония» (126).

### **Доказательства лётчиков и мореплавателей, что Земля плоская.**

Если бы Земля была сферой, то пилотам самолетов приходилось бы постоянно корректировать свою высоту, чтобы не вылететь напрямик в "космическое пространство!". Если бы Земля действительно была сферой 25000 миль (40 233 км) в окружности с наклоном 8 дюймов на милю в квадрате, то пилоту, желающему поддерживать одинаковую высоту при типичной скорости 500 миль в час (804 км/ч), пришлось бы постоянно нырять носом вниз и снижаться на 2 777 футов (846 м) каждую минуту! В противном случае, при отсутствии корректировки, через час пилот окажется на 166 666 футов (51км) выше, чем ожидалось! Самолет, летящий на обычной высоте в 35 000 футов (10 км), желая поддерживать эту высоту на верхнем краю так называемой "тропосферы", через один час оказался бы более чем на 200 000 футов (61 км) в "мезосфере", и чем дальше он будет лететь, тем больше будет



траектория. Я разговаривал с несколькими пилотами, и никакой компенсации для предполагаемой кривизны Земли не производится. Когда пилоты выходят на необходимую высоту, их искусственный показатель горизонта остается ровным, как и курс; никаких необходимых 2 777 футов в минуту (846 м/мин) наклона никогда не учитывается.

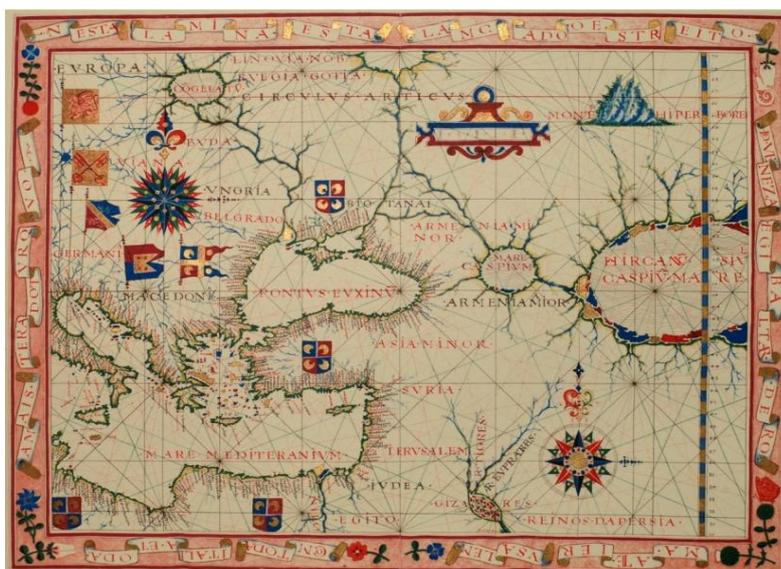
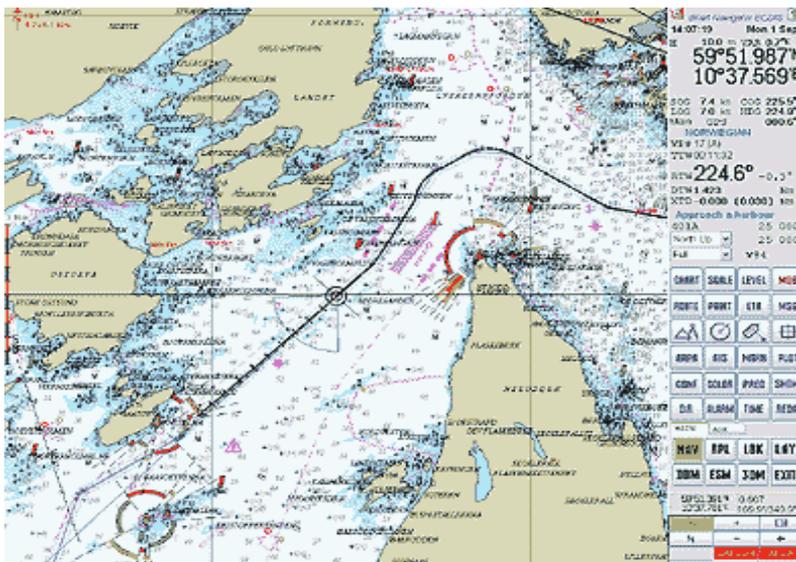
*"Это должно быть очевидным для читателя, что если Земля является шаром, согласно распространенному мнению, то правила навигации судна из одной части шара в другую должны соответствовать этой форме. Исходной линией в навигации была бы дуга окружности, и все вычисления были бы основаны на выпуклости воды и рассчитаны с помощью сферической тригонометрии. Позвольте мне предварить свои замечания о важной части этой темы, указав, что в море исходная линия всегда горизонтальна; сферическая тригонометрия никогда не используется, и не один из тысячи мореходов не разбирается в сферической тригонометрии", - Томас Уиншип, «Ищущая космогония» (86).*



Летчики и морские штурманы летают и плавают так, как будто бы Земля была плоскостью. Пилоты, достигающие желаемой высоты и без усилий поддерживающие её в течение нескольких часов, никогда не борются с чем-то похожим на 2777 футов в минуту (846 м/мин) принудительного наклона из-за кривизны Земли. Кроме того, капитаны судов в плаваниях в море на большие расстояния никогда не учитывают предполагаемую кривизну Земли в своих расчётах! Плавание по локсодромии и по ортодромии - наиболее популярные методы навигации, которые используют плоскостную, а не сферическую, тригонометрию.

*"Плавание по локсодромии обычно определяется как искусство навигации корабля с предположением, что земля плоская ... даже когда учитывается долгота, мы по-прежнему имеем дело с плоским треугольником ... но, как показывает исследование, приведённое в этом тексте, правила плавания по локсодромии будут в равной степени справедливы для плоской поверхности", - Дж. Р. Юнг, "Навигация и мореходная астрономия".*

"Это должно быть очевидно для всех, кто понимает, что такое треугольник, что основанием для каждой такой фигуры на земном шаре будет дуга окружности, центр которой будет центром шара. Таким образом, вместо плоского треугольника, фигура будет иметь один плоский угол и два закруглённых угла. Следовательно, если плоский треугольник - это то, с чем мы имеем дело, как на самом деле и есть, то основанием треугольника будет прямая линия — океан. Все триангуляции, используемые в море, плоскостные, а это доказывает, что море является плоскостью. Вышеприведённая цитата утверждает, что плоский треугольник используется для сферической поверхности, но "правила плавания по локсодромии будут также хорошо применимы, даже если поверхность будет ровная". Какие прекрасные рассуждения! Это все равно что сказать, что правила для описания окружности те же самые, что и для построения квадрата, что они также могут быть использованы, если бы фигура была квадратом", - Томас Уиншип, «Ищущая космогония» (88).



Плавание по локсодромии - это навигация корабля, которая во всех математических расчётах опирается на предположении, что Земля является совершенно плоской. Если бы Земля на самом деле была сферой, то такое ошибочное предположение привело бы к постоянным вопиющим неточностям, и необходимость

использования сферической тригонометрии будет очевидной. Плавание по локсодромии, однако, работало прекрасно в теории и на практике в течение тысяч лет, а плоскостная тригонометрия снова и снова оказывается **более** точной в расчёте расстояния на поверхности океанов, чем сферическая тригонометрия. Оно так широко используется в открытом море; в "Навигации в теории и практике" говорится: *"На практике почти не используются правила кроме тех, которые получены в плавании по локсодромии. Большое и серьезное возражение против плавания по локсодромии заключается в том, что долгота не может быть точно рассчитана, хотя на практике она чаще всего бывает найдена этим, а не другим способом"*. Получается, что и широта, и долгота чаще всего рассчитываются наиболее точно, когда делается предположение, что Земля плоская. Даже более точно, чем если предположить, что Земля является сферой!

*"Плавание по локсодромии доказывает, что поверхность воды является плоской или горизонтальной, и на практике доказано, что эта плоскость простирается на многие тысячи миль. Нет разницы - плывем мы от берега или обратно, а это доказывает, что "короткая поездка" к Мысу и обратно в Англию, может быть осуществлена с помощью плавания по локсодромии. Тот факт, что вода является плоской, как лист бумаги (когда нет ветра или прилива) - это мой "рабочий якорь", и мощное "якорное устройство" всех тех, кто отвергает заблуждения современной теоретической астрономии. Докажите, что вода выпуклая, и мы раз и навсегда отречёмся и наградим вас всем, чем пожелаете", - Томас Уиншип, «Ищущая космогония» (91).*

*"Если бы Земля была шаром, то маленькая модель земного шара была бы самой лучшей, самой истинной вещью, которую мореплаватель может взять с собой в море. Но такое не практикуется, так как с такой игрушкой в качестве ориентира, моряк, несомненно, разбил бы свой корабль! Это является доказательством того, что Земля не является шаром... Компас моряков указывает на север и на юг одновременно, а меридиан - линия между севером и югом, отсюда следует, что меридианы не могут быть ничем, кроме прямых. Но, так как все меридианы на земном шаре являются полукруглыми, то это неопровержимое доказательство, что Земля не является шаром", - Уильям Карпентер, "100 Доказательств, что Земля не является шаром" (8-13).*

*"Игла этого  
важнейшего  
инструмента является  
прямой, оба ее конца  
указывают на север и  
юг одновременно,  
следовательно,  
меридианы должны*



*также быть прямыми; в то время как на глобусе они полукруглые. Даже на экваторе игла указывает прямо, что было бы невозможно на середине огромного выпуклого земного шара, так как, в таком случае, один конец должен быть направлен на север, а другой - в небо. И снова, мореплаватель, когда он идет в море, делает свои наблюдения и опирается на Компас, чтобы установить направление, куда он хочет отправиться; он не берёт с собой глобус, который, несомненно, был бы самым безопасным для его планирования, если бы мир был шаром, но он берёт плоские карты или диаграммы. Таким образом, на практике он ведёт корабль, как будто море является горизонтальным, хотя в теории был ошибочно обучен, что оно выпуклое", - Дэвид Уордлоу Скотт, "Терра Фирма"(99).*

## **Южного полюса не существует!**

В космической модели плоской Земли Северный Полюс является неподвижным центром мира и всей Вселенной. Полярная звезда находится прямо над Северным полюсом на самой высокой точке неба, и, как медленно вращающийся купол планетария, все небесные тела раз в день совершают вращение над Землей вокруг Полярной звезды. Солнце совершает оборот над и вокруг окружности Земли каждые 24 часа, изо дня в день неуклонно путешествуя от экватора (во время весеннего равноденствия в марте) вверх к тропику Рака (к летнему солнцестоянию в июне) и обратно к экватору (к осеннему равноденствию в сентябре), и вниз к тропику Козерога (на декабрьское зимнее солнцестояние).



В модели плоской Земли Южного полюса не существует вообще, вместо того, Антарктида — это гигантская ледяная стена, растягивающаяся вокруг окружности Земли, удерживая океаны как гигантская чаша или "кубок мира". Какой бы странной эта концепция ни показалась на первый

взгляд, но тот факт, что если из любого места на Земле вы отправитесь на юг, то до или на 78 градусах южной широты вы окажетесь лицом к лицу с огромной ледяной стеной, возвышающейся на 100-200 футов (30 - 60 м) в высоту и простирающейся на восток и на запад по всей окружности мира!

*"Ледяной барьер, так его часто называют в отчётах об антарктических районах, является внешним краем огромного ледяного покрытия или ледяной шапки, сформированной на обширных волнообразных полях из-за сильного снегопада, он достигает сотен, если не тысяч, футов в толщину и ползет от*



*континента Антарктида в полярное море. Ледяной барьер, который является частью исходной ледяной шапки, представляется мореплавателю, который достаточно смел, чтобы приблизиться к его, внушающему страх, фасаду, как сплошная, перпендикулярная стена мраморного льда, от тысячи до двух тысяч футов толщиной, из которых от сотни до двух сотен футов (30-60м) возвышаются над, а от восьми до восемнадцати сотен футов (244-549м) находятся ниже уровня моря", - Генерал А.В. Грили "Антарктида или гипотетический южный континент", Космополит 17 (1894 г.): с. 296.*

*"Было продемонстрировано, что Земля - это плоскость, центр поверхности которой находится непосредственно под звездой, называемой "Полярной", и*



*крайние точки которой ограничены обширными ледяными территориями, водой и нерегулярными массами суши. Всё это завершается в темноте и тумане, где практически постоянны снег и сильный град, пронизывающие ледяные дожди, неистовые ветры, завывающие бури, безумно поднимающиеся волны, и сталкивающиеся*

*айсберги* ", - Д-р Самуэль Роуботам, "Ищущая Астрономия, Земля не является шаром!" (117).



Антарктида - это не крошечный "ледяной континент", который находится на нижней стороне глобуса астрономов. Совсем наоборот: Антарктида буквально окружает нас на 360 градусов, опоясывает каждый континент, и выступает в качестве барьера, сдерживающего океаны. Наиболее

часто задаваемые вопросы, а также самые большие тайны ещё предстоит раскрыть: как далеко антарктический лед выступает наружу? Есть ли предел? Что лежит за его пределами, или это просто бескрайние снег и лёд? Благодаря соглашению Объединённых Наций и постоянному военному наблюдению, Северный полюс и Антарктида по-прежнему засекречены правительством, оба являются "не лётной и не мореходной" зоной; несколько гражданских пилотов и капитанов сообщили, что были прогнаны прочь и эскортированы назад с угрозами применения силы.



*"Как далеко простирается лед, чем он заканчивается, и что существует за его пределами, - на эти вопросы не может*

*ответить опыт современных людей. Всё, что мы знаем на данный момент, это снег и град, вой ветров, неописуемые бури и частые ураганы; со всех сторон "путь человеку преграждают крутые откосы вечно льда", распространяющиеся дальше, чем глаз или телескоп может наблюдать, и теряющиеся в сумерках и темноте", - Д-р Самуэль Роуботам, "Ищущая Астрономия, Земля не является шаром!" (91).*

Покоря бурные южные океаны до антарктической ледяной стены, исследователи сталкиваются с самыми длинными, темными и холодными ночами, опаснейшими морями и штормами на Земле. Васко да Гама, португальский исследователь южных морей начала 16 века, писал: *"Волны поднимаются, как горы в высоту; корабли поднимаются к облакам, и, по-видимому, поверженные закручиваются водоворотом ко дну океана. Ветра,*



*пронизывающе холодные и настолько шумные, что голос пилота можно услышать крайне редко, в то время как гнетущая и почти постоянная темнота значительно увеличивает опасность".*

В 1773 году капитан Кук, первый современный исследователь, пересек границу Южного полярного круга и достиг ледяного барьера. В течение трёх плаваний продолжительностью три года и восемь дней капитан Кук и его экипаж преодолели в общей сложности 60 000 миль (96 560км) вдоль побережья Антарктики, ни разу не найдя входа или пути внутрь или через массивную ледяную стену! Капитан Кук писал: *"Лёд распространялся на восток и запад далеко за пределы нашего взора, в то время как южная половина горизонта была освещена лучами света, отраженного льдом на значительную высоту. Я на самом деле считал, что лёд простирается к самому полюсу, или, возможно, присоединяется к какой-то земле, с которой он был соединён с момента создания".*



5 октября 1839 года ещё один исследователь, Джеймс Кларк Росс, начал серию антарктических рейсов, продлившись в общей сложности 4 года 5 месяцев. Росс и его команда проплыли тысячи миль на двух хорошо оснащённых военных судах, потеряв много людей от ураганов и айсбергов, ища точку выхода за пределы южной ледяной стены. После первого столкновения с массивным

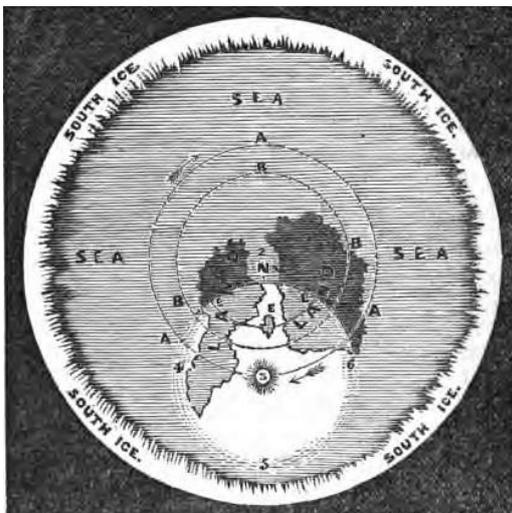
барьером капитан Росс писал о стене: *"Простирается от своей восточной крайней точки насколько глаз мог различить на восток. Она представляет собой необычный вид, постепенно увеличиваясь в высоту (чем ближе мы к ней подходили) и доказывая, что является вытянутым перпендикулярным ледяным утёсом высотой между ста пятьюдесятью и двумястами футами над уровнем моря (45-60м) с идеально ровной и плоской вершиной, без каких-либо трещин или выступов даже на обращённой к морю части. Проникнуть через такой массив мы могли бы с равными шансами на успех, как проплыть через скалы Дувра"*.

*"Да, но мы можем обогнуть Юг достаточно легко", - часто говорят те, кто не знает Британский корабль "Челленджер", который недавно завершил движение вокруг Южного региона - частями, чтобы наверняка - но судно находилось в плавании около трёх лет, пройдя почти 69000 миль (111 044 км) - расстояние достаточное для того, чтобы шесть раз обогнуть Южный полюс, согласно гипотезе о шаре", - Уильям Карпентер, «100 доказательств того, что Земля - это не шар» (78).*

*"Если теперь рассмотреть тот факт, что если мы путешествуем по суше или морю из любой части*



известного нам мира по направлению к северной Полярной звезде, то мы вернемся в ту же самую точку. Мы вынуждены сделать вывод, что то, что до настоящего времени называлось Северным Полярным регионом, на самом деле является центром Земли. Из этого северного центра земля расходится и растягивается, по мере необходимости, в направлении окружности, которая теперь должна называться Южным регионом, который представляет собой огромный круг, а не полюс или центр ... По этой и другим причинам все великие мореплаватели были разочарованы в своих усилиях и посрамлены в своих попытках проплыть вокруг Земли по или за Антарктическим кругом. Но если Южный регион является полюсом или центром, как и Северный, то не составило бы труда обогнуть его, так как размер окружности был бы сравнительно небольшим. Когда видно, что Земля не является сферой, а плоскостью, имеющей только один центр - север, а юг - это огромная ледяная граница мира, то трудности, с которыми сталкиваются мореплаватели, плывущие вокруг, могут быть легко объяснены", - Д-р Самуэль Роуботам, "Ищущая Астрономия, Земля не является шаром!" 2-е издание (21-23).

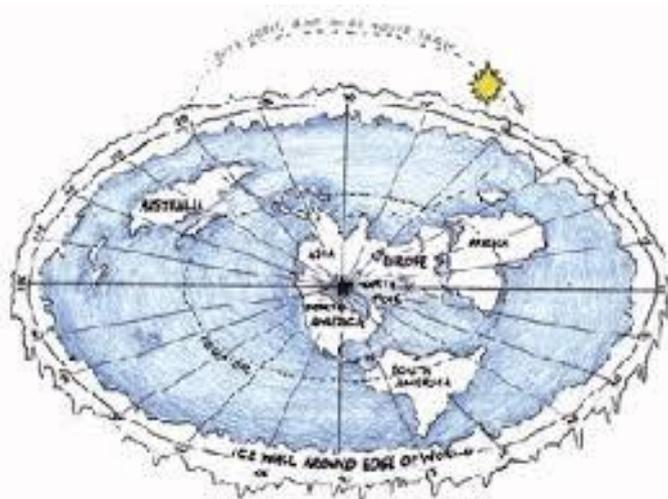


Если бы Земля действительно была шаром, то каждая линия широты к югу от экватора должна была бы отмерять всё меньшую и меньшую окружность, чем дальше пройдено к югу. Другими словами, окружность на 10 градусах южной широты будет охватывать меньший круг, чем на экваторе, на 20 градусах южной широты будет охватывать круг меньше, чем на 10, и так далее. Если же Земля представляет собой огромную плоскость, то каждая линия широты к югу от экватора должна быть всё больше и больше в окружности, чем дальше пройдено в сторону юга. 10 градусов южной широты будут соответствовать большему кругу, чем экватор, 20 градусов южной широты будут соответствовать большему кругу, чем 10, и так далее. Точно так же, если бы Земля была шаром, линии долготы должны были бы округлиться на экваторе, тогда как на обоих полюсах они должны сойтись. В то время как, если Земля – это расширенная плоскость, линии долготы должны просто расходиться прямо от Северного полюса. Так что же происходит на самом деле?

*"По принципу, как учит Писание и обычное наблюдение, мир не является планетой, но состоит из огромных масс земли, вытянутых на уровне морей. Север является центром системы, очевидно, что градусы долготы будут постепенно увеличиваться на*



*всём пути от Севера к центру ледяной границы великой Южной окружности. В результате разницы между фактической степенью долготы и разрешенной морскими властями - а разница такова, что на широте мыса Доброй Надежды она насчитывает огромное количество миль - многие капитаны кораблей ошибались в расчётах, и многие суда потерпели крушение. Капитаны кораблей, которых учили шаровой теории, не знают, как объяснить то, что они так сильно отклоняются от курса в южных широтах, и списывают это на течение; но это бесполезное объяснение, так как хотя течения и могут существовать, они обычно не движутся в противоположных направлениях, а суда часто терпят крушение, плывут ли они на восток или на запад", - Дэвид Уордлоу Скотт, "Терра Фирма"(102).*



Во время плаваний вокруг Антарктического круга Капитан Джеймс Кларк Росс часто писал в своем журнале в недоумении от того, что они ежедневно теряли соответствие курса графику, заявляя, что они отклонялись в среднем на 12-16 миль (19 – 25 км) от своего курса каждый день, в некоторые дни на 29 миль (46 км). Лейтенант Чарльз Уилкс

командовал исследовательской экспедицией ВМФ Соединенных Штатов в Антарктике с 18 августа 1838 года по 10 июня 1842 года, почти четыре года провел в "изучении и исследовании Южного океана". В своих журналах

лейтенант Уилкс упоминает, что они постоянно оказывались восточнее своих расчётов, иногда более чем на 20 миль (32 км) меньше чем за 18 часов.

*"Командиры различных экспедиций, конечно же, были обучены и верили в округленность Земли, не в силах представить себе какой-либо другой причины для различий между результатами бортового журнала и хронометра кроме существования течений. Но существует один простой факт, совершенно фатальный для этого объяснения, а именно, неважно направлен курс на восток или на запад, результаты остаются теми же. Течения вод южного региона не могут быть направлены в двух противоположных направлениях одновременно, и, следовательно, хотя были замечены различные местные и переменные течения, они не могут быть причиной расхождений, обычно наблюдаемых в высоких южных широтах, между временем и результатами бортового журнала. Из общего количества доказательств следует вывод, что градусы долготы на любой заданной южной широте больше, чем градусы на любой широте, находящейся ближе к северному центру; фактически доказывая и демонстрируя, что Земля - это плоскость, имеющая северный центр, по отношению к которому градусы широты являются концентрическими, и от которого градусы долготы расходятся линиями, постоянно увеличивая своё расстояние друг от друга, чем ближе они приближаются к великой ледниковой южной окружности", - Д-р Самуэль Роуботам, "Ищущая Астрономия, Земля не является шаром!" (261).*



*"11 февраля 1822 г. в полдень на 65°53' ЮШ хронометры показали 44 мили (71 км) дальше на запад, чем бортовой журнал за три дня. 22 апреля (1822 г.) на 54.16. ЮШ наша долгота, согласно хронометрам, составляла 46.49, а, согласно навигационным расчётам, - 47° 11'; 2 мая (1822 г.) в полдень на 53.46. ЮШ долгота, согласно хронометрам, составляла 59°27', а по навигационным расчётам 61°6'. 14 октября на широте 58.6 долгота,*

согласно хронометрам, составляла  $62^{\circ}46'$ , а согласно расчётам -  $65^{\circ}24'$ . На 59.7. ЮШ, долгота, согласно хронометрам, составляла  $63^{\circ}28'$ , по расчётам  $66^{\circ}42'$ . На 61.49. южной широты долгота, согласно хронометрам, составляла  $61^{\circ}53'$ , по расчётам  $66^{\circ}38'$  ", - Капитан Джеймс Уэдделл, "Путешествия к Южному полюсу".

*"Мореплаватели, плывущие в Индию, в южном полушарии часто воображали, что находятся к востоку от Мыса, находясь западнее, и были выброшены к побережью Африки, которая, согласно их расчётам, должна находиться позади. Это несчастье случилось с прекрасным фрегатом "Челленджер" в 1845. Как получилось, что пропал корабль Её Величества "Завоеватель"? Как же так много других достойных судов, надёжных, отлично укомплектованных, прекрасно управляемых, разбились в тихую погоду, и не темной ночью или в тумане, а посреди бела дня и солнечного света; в первом случае - о побережье, во втором – о подводные скалы, по причине «нахождения в ином месте, чем было рассчитано», при обстоятельствах, которые до сих пор опровергают любое удовлетворительное объяснение", - Рев. Томас Милнер, "Путешествие через создание".*



Считается, что предполагаемая Земля-шар имеет экваториальную окружность 24 900 статутных или 21600 морских миль (40 072км). Морская миля - это расстояние, согласно предполагаемой кривизне Земли, от одной минуты широты до следующей. Статутная миля

представляет собой прямую линию, расстояние между теми двумя пунктами, без учёта кривизны Земли.

"Австралийский справочник грузоотправителей и импортеров Альманах" утверждает, что расстояние между Сиднеем и Нельсоном составляет 1400 морских или 1633 статутных миль (2 628 км). Допустим, что 83 (133,6 км) мили — расстояние более чем достаточное, чтобы обогнуть мыс Фарвель и приплыть по Тасманскому заливу к Нельсону, остаётся 1550 статутных миль (2 494 км) - расстояние по прямой линии от меридиана Сидней до меридиана Нельсон. Разница в их долготе 22 градуса  $2'14''$ . Поэтому, если 22 градуса

2'14" из 360 составляют 1550 миль (2 494 км), то целиком расстояние будет 25 182 мили (40 526 км). Это больше, чем приписывают Земле на экваторе, и на 4 262 мили (6 859 км) больше, чем это было бы на земном шаре с указанными пропорциями на южной широте Сиднея! Одна триста шестидесятая от 25 182 дает 70 миль (112 км) - расстояние между каждым градусом долготы на 34 градусе южной широты Сиднея. На земном шаре 25 000 миль (40 233 км) в экваториальной окружности, однако, градусы долготы на 34 градусах широты составят всего 58 миль (93 км), полных 12 миль (19 км) на градус меньше, чем в реальности. Это прекрасно объясняет, почему Росс и другие мореплаватели далеко на юге наблюдали ежедневные расхождения в 12 миль (19 км) между своими расчётами и реальностью, чем дальше они плыли на юг, тем больше было расхождение.

*"От мыса Горн в Чили до порта Филиппа в Мельбурне (Австралия) расстояние составляет 9 000 миль (14 484 км). Эти два места расположены на 143 градусах долготы друг от друга. Поэтому вся протяженность окружности Земли - это простой арифметический вопрос. Если 143 градуса дают 9 000 миль (14 484 км), то каким будет расстояние в 360 градусов, на которые разделена поверхность? Ответ: 22 657 миль (36 463 км), или на 8 357 миль (13 449 км) больше, чем теория шара может позволить. Следует иметь в виду, однако, что вышеупомянутые расстояния являются мореходными измерениями, которые сводятся к статутным милям, что дает фактическое расстояние вокруг Южного региона на заданной широте 26 433 статутных мили (42 540 км), или примерно на 1500 миль больше (2 414 км), чем самая большая по величине окружность, когда-либо присвоенная Земле на экваторе", - Д-р Самуэль Руботам, " Земля не является шаром!", 2-е издание (52).*

Подобные расчеты, сделанные от мыса Доброй Надежды (Южная Африка) до Мельбурна (Австралия) на средней широте 35,5 градусов южной широты, дали приблизительную цифру более 25 000 миль (40 233 км), что опять же равно или больше наибольшей



предполагаемой окружности Земли на экваторе. По расчётам от Сиднея (Австралия) до Веллингтона (Новая Зеландия) на средней широте 37,5 градусов южной широты приблизительная длина окружности равняется 25 500 милям (41 038км), что ещё больше! Согласно теории о шарообразной Земле, окружность Земли на 37,5 градусах южной широты должна соответствовать 19 757 статутным милям (31 795км), что почти на шесть тысяч миль меньше (9 656км) практических измерений.

*"Приведенные выше расчёты, как уже было сказано, только приблизительны; но, учитывая щедрые допуски на неровность поверхности и т.д., они достаточно точны, чтобы доказать, что градусы долготы, по мере продвижения к югу, не уменьшаются, как это происходило бы на земном шаре, а увеличиваются, так как это должно быть, если Земля является плоскостью, или, другими словами, в самой удалённой или максимальной южной широте должны быть наибольшие окружность и показатель долготы", - Д-р Самуэль Роуботам, "Ищущая Астрономия, Земля не является шаром!" (258).*

*"Только параллели широты — из всех воображаемых линий на поверхности Земли - это круги, которые увеличиваются постепенно, от северного центра до южной окружности. Курс моряка, взятый в направлении любой из этих концентрических окружностей, будет его долготой, градусы которой УВЕЛИЧИВАЮТСЯ, удаляясь от экватора (на юг) до таких размеров, что сотни судов потерпели крушение из-за ложной идеи, созданной неправильными картами и шаровой теорией вместе, которые заставляют мореплавателя постоянно отклоняться от своих расчётов. С картой истинной формы Земли со всеми трудностями покончено, и корабли могут отправиться в любое место в полной безопасности. Это очень важное практическое доказательство того, что Земля не является шаром", - Уильям Карпентер, «100 доказательств, что Земля не является шаром» (14).*



## Арктика и Антарктика подтверждают, что Земля плоская.

Если бы Земля действительно была шаром, то полярные регионы Арктики и

Антарктики на соответствующих широтах на севере и юге от экватора имели бы сходные условия и особенности: похожие температуры, сезонные изменения, продолжительность светового дня, особенности растительного и животного мира. В действительности, сопоставимые широты к северу и к югу от экватора арктических и антарктических районов во многом сильно отличаются.

*"Если Земля является шаром, согласно популярному мнению, то одинаковое количество тепла и холода, лета и зимы должно присутствовать на соответствующих широтах на севере и юге от экватора. Одинаковым было бы количество растений и животных, и одинаковыми были бы общие условия. Всё обстоит как раз наоборот, что опровергает предположение о шарообразности. Большие контрасты между районами в одинаковых широтах на север и юг от экватора являются сильным аргументом против принятого учения о шарообразности Земли", - Томас Уиншип, "Ищущая Космогония" (8).*

Антарктида на сегодняшний день - самое холодное место на Земле со среднегодовой температурой - 57 градусов по Фаренгейту (- 49.4°C) и рекордно низкой температурой -135.8 (-93.2°C)! Однако среднегодовой температурой на северном полюсе являются сравнительно тёплые 4 градуса (-15.5°C). В

### Arctic Winter, Arctic Summer



Арктическая Зима,

Арктическое Лето

течение всего года температуры на Антарктиде отличаются от соответствующих ей арктических широт меньше чем вдвое. Северный Арктический регион имеет относительно тёплое лето и умеренную зиму, тогда как Южный Антарктический регион никогда не нагревается достаточно, чтобы растопить вечный снег и лёд.

*"Это постоянство температур частично объясняется большим скоплением льда, что формируется не за счёт суровой зимы, а из-за отсутствия лета, чтобы его расплавить. В Антарктике есть вечная зима, и снег никогда не тает. Так далеко на севере, куда только добрался человек, он находил оленя и зайца, греющихся на солнце, и прекрасные земли с богатой флорой. В пределах же Антарктического круга растений не было найдено", - Томас Уиншип, "Ищущая Космогония" (9).*



Остров Кергелен на 49 градусах южной широты имеет всего 18 видов растений, которые могут пережить его суровый климат. Сравните это с Исландией, которая находится на 65 градусах северной широты, на 16 градусов дальше к северу от экватора, чем Кергелен на Юге, но Исландия является домом для 870 видов растений. Об острове Южная Георгия, что всего на 54 градусах южной широты, на той же

широте, что и Канада или Англия на севере, где достаточно густых лесов из разнообразных высоких деревьев, печально известный капитан Кук написал, что ему не удалось найти ни одного куста, достаточно большого, чтобы сделать из него зубочистку! Кук писал: *"Не было видно ни деревца. Земли, которые лежат к югу обречены природой на вечный холод, невозможность когда-либо чувствовать тепла солнечных лучей. У меня нет слов, чтобы описать их ужасный и дикий вид. Даже морская жизнь редка на этих огромных пространствах, а морскую птицу редко можно увидеть пролетающей над этой одинокой пустошью. Контраст между пределами органической жизни в арктических и антарктических регионах весьма примечателен и значителен. Растительность и наземные животные встречаются вблизи 80 градусов на север; в то время как от параллели 58 градусов на юг только лишайники и подобные растения покрывают камни,*

*на пустынных пляжах можно увидеть только морских птиц и стаи китообразных".*

В Арктике есть 4 четко различимые сезона, теплое лето и обилие растительной и животной жизни, чего нельзя сказать об Антарктике.

Эскимосы живут так далеко на севере, как 79-я параллель, тогда как на юге ни один местный житель не был найден дальше 56-ой.



Адмирал Фердинанд Петрович Врангель, русский полярный исследователь 19-го века, писал о Севере: *"Бесчисленные стада оленей, лосей, черных медведей, лисиц, соболей и серых белок заполняют леса на возвышенностях; горные лисы и волки бродят по низине; огромные стаи лебедей, гусей, уток прилетают весной и ищут пустынные места, где они могут линять и в безопасности строить свои гнезда. Орлы, чайки и совы преследуют свою добычу вдоль морского побережья; стая куропаток бежит среди кустарников; маленькие бекасы заняты между ручьями и в болоте; общительные вороны рыскают по окрестностям человеческих обиталищ; и, когда светит солнце весной, иногда можно даже услышать весёлую песню зяблика, а осенью дрозда".*

*"За 70 градусами южной широты ни деревца не попадается на глаза, утомленные белой пустошью снега, леса, деревья, даже кустарники исчезли и дали место нескольким лишайникам и ползучим древесным растениям, которые скудно покрыли отвердевшую почву. Тем не менее, на самом дальнем севере природа берёт свои права на красоту; за короткое и скоротечное лето она приносит многочисленные цветы и травы, которые цветут всего несколько дней, чтобы снова быть разрушенными быстро приходящей зимой. Быстрое тепло арктического лета уже (1 июня) преобразовало заснеженную пустыню в пышные пастбища, богатые цветами и травами, почти такого же живописного вида, как английский луг", - В. и Р. Чемберс, "Исследование Арктики".*

В Новой Зеландии, расположенной на 42 градусах южной широты, в день зимнего солнцестояния солнце восходит в 4:31 утра и садится в 19:29, что является самым длинным днём в году - 14 часов 58 минут. В день летнего солнцестояния в Новой Зеландии солнце встает в 7:29 утра и садится в 16:31, что является самым коротким днём - 9 часов 2 минуты длиной. Между тем, в Англии, которая на целых 10 градусов дальше к северу от экватора, чем Новая Зеландия на юге, самый длинный день составляет 16 часов 34 минуты, а самый короткий 7 часов 45 минут. Получается, что самый длинный день в Новой Зеландии на 1 час 36 минут короче, чем самый длинный день в Англии, и самый короткий день в Новой Зеландии на 1 час 17 минут длиннее, чем самый короткий день в Англии.

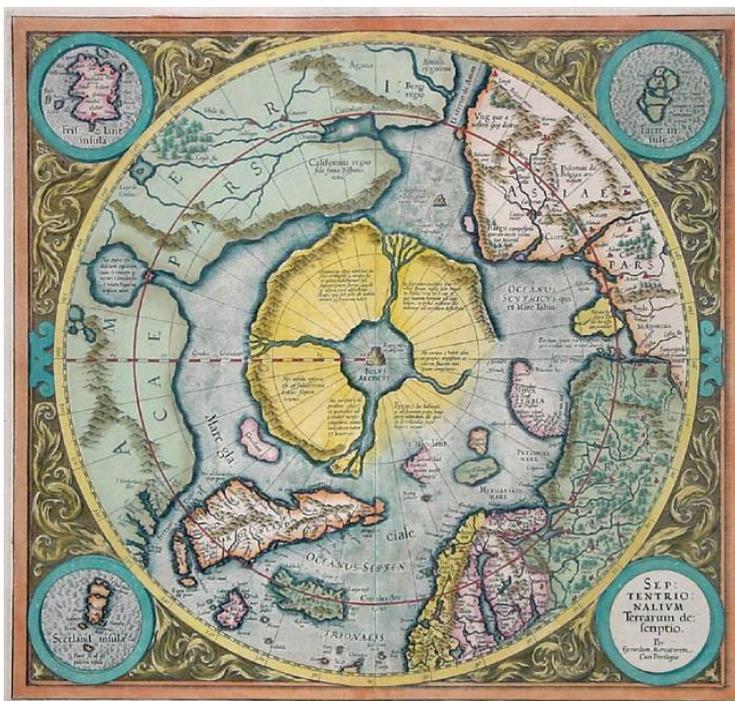


Уильям Свенсон, англичанин, который эмигрировал и занял пост министра юстиции в Новой Зеландии в середине 19-го века, жил в обеих странах в течение десятилетий и написал об их различиях следующее: *"Диапазон температур ограничен, не бывает избытка ни тепла,*

*ни холода; по сравнению с климатом Англии, лето Новой Зеландии совсем немного теплее, хотя значительно дольше. Даже летом люди здесь не представляют, как обходиться без огня в вечернее время; и хотя днём погода очень теплая и солнечная, ночи всегда холодные. За семь месяцев прошлого лета у нас не было ни одного дня, чтобы солнце светило так же ярко, как в Англии в лучший день июня; и хотя оно более сильное здесь, но жара не такая гнетущая. Здесь нет сумерек, которые вы наблюдаете в Англии. Здесь светло до восьми часов, а затем за несколько минут становится слишком темно, чтобы увидеть что-нибудь, и это изменение приходит почти мгновенно. Времена года противоположны тем, что в Англии. Весна начинается в сентябре, лето - в декабре, осень - в апреле и зима - в июне. Дни на час короче в конце каждого летнего дня и на час длиннее зимой, чем в Англии".*

В космической модели плоской Земли феномен Арктики и Антарктики легко объясняется, и именно так, как ожидается. Если солнце вращается вокруг земли каждые 24 часа, постоянно путешествуя от тропика к тропику каждые 6 месяцев, то, следовательно, Северный центральный регион, будет ежегодно получать гораздо больше тепла и солнечного света, чем регион Южной окружности. Поскольку солнце должно пройти над большим Южным регионом за те же 24 часа, за которые оно должно пройти над меньшим Северным регионом, то его скорость должна быть пропорционально быстрее. Вот почему Антарктическая утренняя заря и вечерние сумерки очень внезапные, в то время как на крайнем севере сумерки тянутся часами после захода солнца, а многие ночи в середине лета солнце и вовсе не садится!

*"Если солнце зафиксировано, и земля вращается под ним, то одинаковые явления существовали бы на одинаковом расстоянии по обе стороны от экватора; но так не происходит! Что является причиной того, что сумерки в Новой Зеландии являются намного внезапнее или ночи намного холоднее, чем в Англии? Южное "полушарие" не может вращаться быстрее, чем северное! Широты являются*



*практически одинаковыми, а расстояние вокруг земного шара будет одинаковым как на 50° ЮШ, так и на 50° СШ, а так как весь мир вращается один раз в двадцать четыре часа, то поверхность в тех двух местах будет проходить под солнцем с той же скоростью, свет также будет появляться утром и исчезать вечером совершенно одинаково, что сильно противоречит фактам!... Постоянный солнечный свет на севере с максимальной быстротой развивает многочисленные формы растительной жизни и создаёт условия для существования миллионов живых существ. Но на юге, где солнечный свет никогда не пребывает или не задерживается вокруг центральной области, а быстро проносится над морем и землей, чтобы за двадцать четыре часа обогнуть большой круг южной окружности, не*

*хватает времени, чтобы пробудить и стимулировать почву; и, следовательно, даже в сравнительно низких южных широтах всё пребывает в запустении. Эти различия на севере и юге не могли бы существовать, если бы Земля была шаром, поворачивающимся на оси под неподвижным Солнцем. Два полушария, находящиеся в одних и тех же широтах, имели бы одинаковое количество света и тепла, а также те же сходные особенности. Особенности, которые найдены на юге, по сравнению с севером, являются такими, как если бы они существовали на неподвижной плоскости, имеющей северный центр, концентрическим с которым является путь движущегося солнца", - Д-р Самуэль Роуботам, "Ищущая Астрономия, Земля не является шаром!" (116-121).*

*"Каждый год Солнце находится на юге от экватора столько же, сколько и на севере; и если бы Земля не была "растянута", какой она является на самом деле, а завернутой вниз, как предполагает ньютоновская теория, то она, конечно, получала бы такую же интенсивную долю солнечных лучей на юге, как и на севере. Но Южный регион, согласно заявленным фактам, намного обширнее Северного, поэтому, чтобы Солнце могло завершить свое вращение по кругу в течение двадцати четырех часов, - чем далее оно продвигается на юг, тем оно движется быстрее, с сентября по декабрь, и его влияние становится меньше по времени, чтобы накопиться в какой-либо заданной точке. Так как эти факты не могли бы существовать, если бы Земля была шаром, то это является доказательством, что Земля не является шаром", - Уильям Карпентер, «100 доказательств, что Земля не является шаром» (53).*



### **Полуночное Солнце доказывает геоцентричность Вселенной.**

Во время арктического лета с 22 по 25 июня на достаточно высокой широте и высоте над уровнем моря вы можете наблюдать явление, известное как "Полярный день", когда солнце остается постоянно видимым на небе в течение 3-х дней подряд! Солнце восходит 22-го и в течение следующих 72 часов не исчезает из поля зрения, медленно поднимаясь и опускаясь каждые 12 часов, показывая 3

великолепных "заката" и "рассвета", никогда не заходя за горизонт. В "Брайтон Экзаминер" от июля 1870 г. посол США в Норвегии, мистер Кэмпбелл, описал свой опыт наблюдения Полярного дня вместе с группой джентльменов на скале 1000 футов (304 м) над Арктическим морем на 69-й Северной параллели:

*"Было уже поздно, но всё ещё светило солнце. Огромный Северный Ледовитый океан в тишине простирался у наших ног, звуки волн едва доходили до нашего воздушного пункта наблюдения. Далеко на севере огромное старое солнце продвигалось вдоль горизонта, как медленный такт старинных часов в углу гостиной нашего деда. Мы все стояли молча, глядя на наши часы. Когда обе стрелки показывали двенадцать ночи, полный круглый шар с торжеством завис над волнами, золотой мост, уходящий в направлении севера, усыпал искрами воду между ним и нами. Так он блистал в безмолвном величии, без чьей-то помощи. Мы невольно сняли шляпы - ни слова не было сказано. Объедините в один самые прекрасные восходы солнца, которые вы когда-либо видели, и его красота померкнет перед великолепными красками, озарившими океан, небо и горы. В течение получаса солнце ощутимо качнулось вверх в своём ритме, цвета сменились на утренние. Свежий бриз всколыхнул рябью румяное море; одна певчая птичка за другой засвистели из роуци позади нас - мы проскользнули в другой день".*

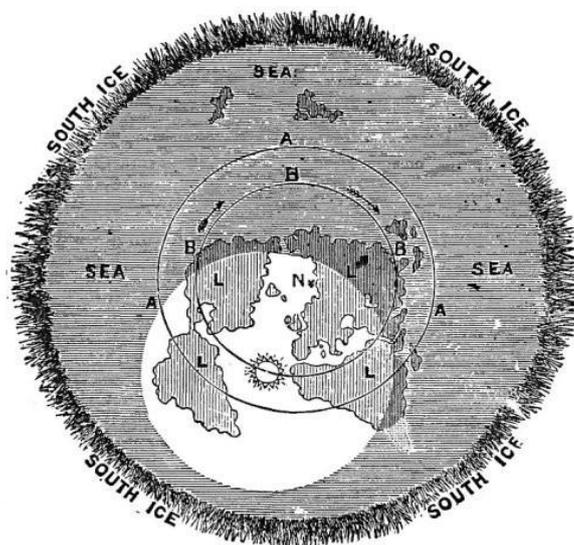


*"Туристы из Хапаранды предпочитают подниматься на Авасаку, холм 680 футов над уровнем моря (207м), с*

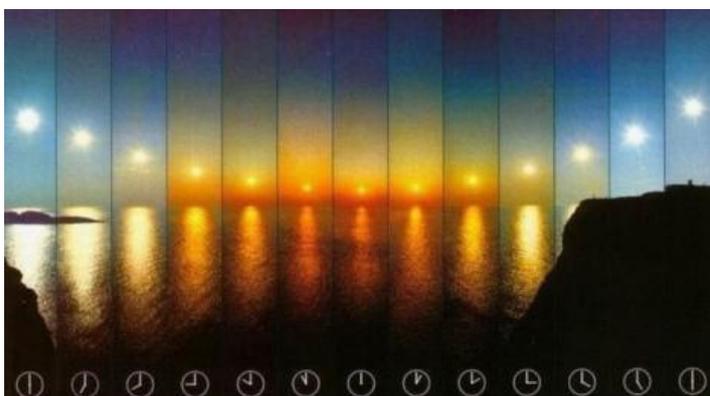
*которого, хотя это восемь или десять миль (12-16км) на юг от Северного полярного круга, они могут наблюдать полярный день в течение трех дней. По мере того, как путешествие подходило к концу, мы приближались к верхнему краю Ботнического залива, сумерки исчезли, и между закатом и рассветом солнца едва прошёл час. Хапаранда находится на 65 градусах 31 минуте северной широты, в сорока одной миле (66км) к югу от Северного полярного круга. Это на 1 градус 18 минут дальше на север, чем Архангельск и на одной широте с самой северной частью Исландии. Солнце восходит 21 июня в 12:01 утра и садится в 23:37. С 22 по 25 июня путешественник*

*может насладиться видом полярного дня с Авасаксы, холма шестьсот восемьдесят футов высотой (207м), расстояние до которого около сорока пяти миль (72км)", - М. Пол Б. дю Чэйллу, "Земля Полярного дня".*

Если бы Земля на самом деле была вращающимся вокруг Солнца шаром, то единственным местом, где возможно наблюдать феномен полярного дня, были бы полюса. Из любой другой точки, которая ниже широты 89 градусов, независимо от её уклона или наклона, никогда не будет возможным наблюдать солнце ровно 24 часа. Чтобы увидеть солнце на всём кругообороте вращения над земным шаром в точке, отличной от полюсов, вы должны



проникнуть сквозь мили и мили земли и моря, чтобы увидеть лишь часть вращения! На любой широте, которая ниже 89-й параллели, вам никогда не удастся наблюдать солнце в течение 72 часов, целых 3 оборотов, поскольку, если вы это сделаете, то предполагается, что вы каким-то образом видите "земной шар насквозь", так как солнце окажется на другой стороне! Подобное предположение нелепо, и всё же полярный день может быть хорошо виден на 65 параллели, а это даёт ещё одно неопровержимое доказательство, что Земля - это плоский неподвижный центр Вселенной.



*"Если Земля является шаром, то в полночь глаз должен был бы преодолеть тысячи миль земли и воды даже на 65 градусах ШШ, чтобы увидеть солнце в полночь. То, что солнце можно наблюдать в течение нескольких дней в районах Крайнего Севера во время*

*северного лета доказывает, что есть какая то серьезная ошибка в шаровидной гипотезе. Кроме того, как получилось, что полярный день никогда не наблюдается на юге во время южного лета? Кук достиг 71 градуса южной широты, Уэдделл в 1893 г. дошел до 74 градусов, и сэр*

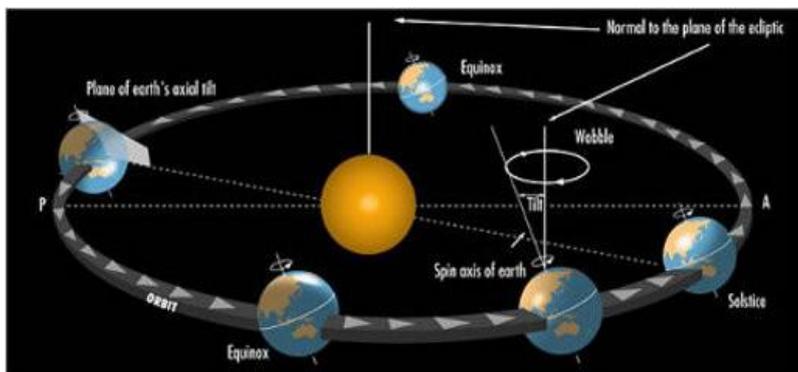
*Джеймс К. Росс в 1841 году и в 1842 году достиг 78-й параллели, но я не слышал, чтобы кто-то из этих мореплавателей оставил записи о том, что видел солнце на юге в полночь", - Томас Уиншип, "Ищущая Космогония" (63).*

Гелиоцентристы не могут объяснить, почему феномен полярного дня не наблюдается нигде в южном полушарии ни в каком из времён года. Наоборот, Королевским Географическим Обществом Бельгии было зафиксировано в "Бельгийской Антарктической Экспедиции", что во время самой тяжелой части антарктической зимы от 71° ЮШ и далее солнце зашло 17 мая и не появлялось над горизонтом до 21 июля! Это полностью расходится с теорией о шарообразности Земли, но легко объясняется с помощью модели плоской Земли. Полярный день виден с больших высот на широтах Крайнего Севера во время арктического лета, поскольку солнце, совершая свой наименьший цикл, кружит достаточно близко вокруг полярного центра, оставаясь видимым над горизонтом для того, кто находится в выгодном пункте наблюдения. Точно так же на крайних широтах Юга во время арктического лета солнце полностью исчезает из поля зрения более чем на 2 месяца, потому что там в Северном тропике, на внутренней дуге его путешествия, солнце кружится слишком близко к Северному центру, чтобы быть видимым с южной периферии.

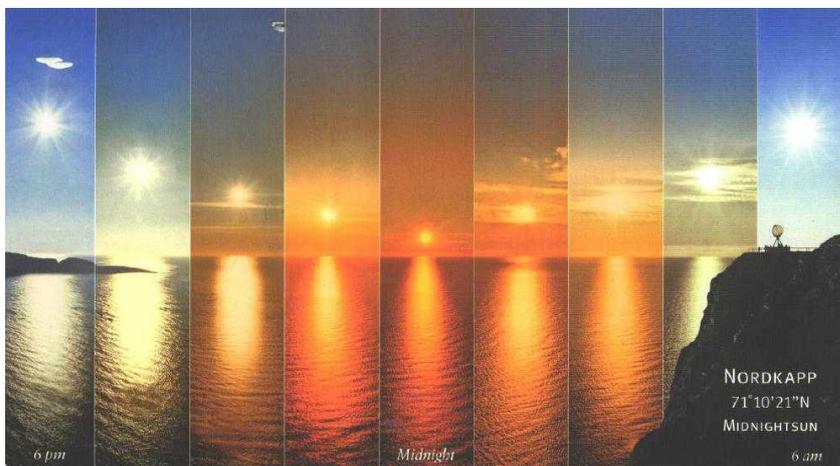
*"Совершенно очевидно, что в больших южных окружающих океанах, на многочисленных островах и частях континентов, которые существуют вне той части земли, где солнце светит вертикально, не может быть, что дни и ночи, времена года и т.д., будут такими же, как в Северном регионе. Север является центром, а Юг проецируется из этого центра или распространяется, формируя огромную океаническую окружность, заканчивающуюся круглой стеной льда, которая создаёт непроницаемую ледяную преграду. Поэтому явления, упоминающиеся как существующие на Севере, должны быть значительно изменены на Юге. Например, на Севере, который является центром, свет солнца, нарастая и убывая, дает длительные периоды чередующихся света и темноты в районе фактического центра; но на крайнем Юге солнце даже во время движения по своей внешней траектории может бросить свой свет лишь на определенное расстояние, за пределами которого должна быть вечная темнота. Не существует доказательств, что там бывают чередующиеся и регулярные длительные периоды света и темноты, как на Севере. На Севере в летнее время, когда солнце движется по своей внутренней траектории,*

свет распространяется непрерывно над центральной частью региона в течение нескольких месяцев, что стимулирует многочисленные формы животного и растительного мира стремительно развиваться", -Д-р Самуэль Роуботам, "Ищущая Астрономия, Земля не является шаром!" (115).

В типичной искажённо-разрушительной манере отчаянные гелиоцентристы в конце 19-го века, пытаясь объяснить полярный день, проблемы арктических и антарктических явлений, и тот факт, что Полярную



звезду можно увидеть только примерно с 23,5 градусов ЮШ от экватора, вновь изменили свою теорию, сказав, что вертикальная ось земного шара на самом деле наклоняется назад на 23.5 градусов, отмечая таким образом множество проблем! Однако, если она постоянно наклонена в одном и том же направлении, это всё же не дало объяснений всем тем явлениям, потому что после 6 месяцев предполагаемого орбитального движения вокруг Солнца, любая степень наклона будет совершенно противоположной, что сведёт на нет их предполагаемое объяснение арктических и антарктических несоответствий. Чтобы отчитаться за это, гелиоцентристы добавили, что Земля также "колеблется" в совокупной комбинации образцов, известных как "планетарная нутация", "колебания Чандлера" и "предварение равноденствий", при этом своими яркими фантазиями исключив здравый смысл.



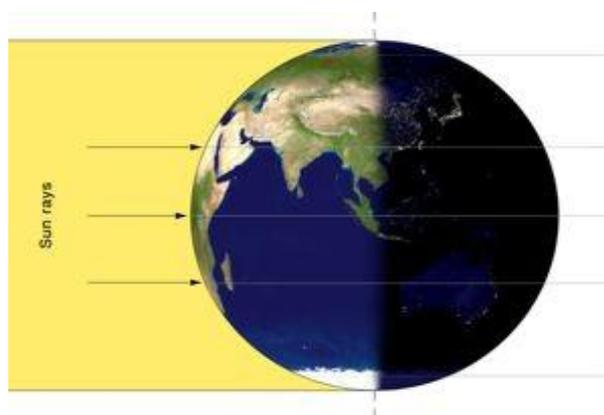
Здравый смысл, однако, говорит, что если солнечное тепло проходит 93 000 000 миль (149 668 620 км), чтобы добраться до нас, то небольшой наклон оси и колебания с разницей в несколько тысяч миль должны практически не

приниматься в расчет. Если земной шар на самом деле вращается вокруг Солнца на расстоянии 93 000 000 миль, независимо от наклона или колебания, температуры и климат во всём мире должны быть почти полностью одинаковыми. Если тепло солнца действительно проходит девяносто три миллиона миль, чтобы достичь экватора Земли, то лишние несколько тысяч миль до полюсов, независимо от любого предполагаемого "наклона" или "колебания", неважно насколько сильных, безусловно, были бы незначительными, чтобы свести на нет такой сильный жар!

*"Предположение о том, что сезоны являются следствием круглогодичного движения Земли вокруг Солнца на среднем расстоянии в 92 500 000 миль (148 863 950 км), нелепо. Согласно Пиацци размеры Солнца пропорциональны Земле, как 329 360 к одному, в диаметре превышают Землю в 112 раз. Земля, как говорит Биот, "лишь песчинка по сравнению с Солнцем". Этот огромный объём света, сфокусированный на вращающейся "песчинке" на расстоянии 93 миллиона миль (149 668 620 км), способствовал бы возникновению лишь одного сезона на всей поверхности. По сравнению с этим, жалкие несколько миль, отделяющие Лондон от Кейптауна никогда не могли бы вызвать различие во временах года, ни расстояние от Лондона до Ривьеры не могло бы оправдать разницу в климате, характерном для этих двух мест", - Э. Эскини, "Основание многих поколений" (7).*

Здравый смысл также говорит, что если бы Земля на самом деле была шаром, вращающимся ежедневно с равномерной скоростью вокруг Солнца, то круглый год везде дни и ночи должны быть равны точно 12 часам! Большое разнообразие в длине дней и ночей, наблюдаемое в течение года по всей Земле, подтверждает то, что мы не живем на вращающейся круглой планете. На земном шаре не может существовать таких явлений, как полярный день или антарктическая зима, где Солнце не появляется более 2-х месяцев в году!

(Для того, чтобы объяснить вышеуказанные утверждения, сторонники сферической Земли придумали осевой наклон, как уже упоминалось на стр.80 - прим. перев.)



*"Теория вращения Земли может раз и навсегда быть окончательно утилизирована из-за своей непрактичности и следующих оплошностей. Говорят, что вращение занимает двадцать четыре часа и скорость его равномерная, в этом случае дни и ночи должны обязательно быть одинаковой продолжительности - по двенадцать часов круглый год. Солнце должно неизменно подниматься утром и садиться вечером в то же самое время, в результате, каждый день с 1 января по 31 декабря было бы равноденствие. Следует остановиться и задуматься, прежде чем говорить, что Земля вращается. Как система гравитации объясняет сезонные колебания длины дня и ночи, если Земля вращается с постоянной скоростью двадцать четыре часа!?" - Габриэль Генриет, "Небо и Земля" (10).*



## **Северная Полярная звезда.**

НАСА и современная астрономия говорят, что Земля представляет собой гигантский шар, вращающийся со скоростью 1000 миль в час (1609 км/ч) вокруг своей центральной оси, путешествуя 67 000 миль в час (107 826 км/ч) вокруг Солнца, вращаясь спирально со скоростью 500 000 миль в час (804 670 км/ч) вокруг Млечного Пути, в то время как вся галактика несетя с невероятной скоростью 670 000 000 миль в час (1 078 257 800 км/ч) вокруг Вселенной. Все эти движения возникли из мнимого "Большого космогенного Взрыва" 14 миллиардов лет назад. В общей сумме мы все будто мчимся со скоростью 670 568 000 миль в час (1 079 171 905 км/ч) в нескольких различных направлениях в одно и то же время. Никто никогда не видел, не чувствовал, не слышал и не доказывал подобных движений, но подавляющее большинство людей беспрекословно принимают то, что очевидно неподвижная под их ногами Земля фактически движется со скоростью более шестисот миллионов миль в час (965 604 000 км/ч)!

НАСА и современная астрономия говорят, что Северная Полярная звезда находится на расстоянии около 323-434 световых лет или 2 квадриллиона миль от нас! Во-первых, обратите внимание, что разница между 1 938 000

000 000 000 и 2 604 000 000 000 000 миль составляет 666 000 000 000 000 (более шестисот триллионов) миль! Если современная астрономия вычисляет расстояние до звезд с разницей в сотни триллионов миль, то, возможно, их "наука" несовершенна и их теория нуждается в пересмотре. Однако оставим им их туманно далекие звезды, ведь астрономы-гелиоцентристы не могут должным образом объяснить, как Полярной звезде всегда удаётся находиться почти идеально ровно над Северным полюсом.

Если земной шар действительно вращается с запада на восток со скоростью 1 000 миль в час (1 609 км/ч) и вокруг Солнца против часовой стрелки со скоростью 67 000 миль в час (107 826 км/ч), а по спирали вокруг внешних рукавов Млечного Пути со скоростью 500 000 миль в час (804 670 км/ч), в то время, как



Полярная звезда

проносится по Вселенной со скоростью 670 000 000 миль в час (1 078 257 800 км/ч); то как теоретически возможно, что Полярная звезда, которая находится на расстоянии 2 квадриллиона миль, день за днем, год за годом, - всегда сохраняет своё положение прямо над Северным полюсом!? Это означает, что находясь на расстоянии 2 квадриллиона миль, Полярная звезда должна была бы зеркально отобразить земные покачивания, вращения, движения по спирали и полёт по Вселенной, происходящие одновременно. Полярная звезда должна была бы нестись в одном направлении с Землей по Вселенной со скоростью ровно 670 000 000 миль в час; она должна была бы следовать тем же самым 500 000 миль в час в течение 225 миллионов лет, спирально кружа вокруг Млечного Пути, а также копировать движения со скоростью 67000 миль в час в течение 365 дней вокруг орбиты нашего Солнца! Или Земля находится в неподвижном состоянии, как свидетельствуют здравый смысл и повседневный опыт.

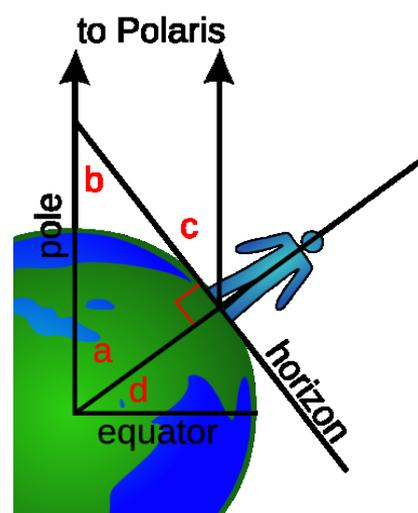
*"Официальная ньютоновская теория предполагает, что Земля в июне находится на расстоянии около 190 миллионов миль (306 млн. км) от своей позиции в декабре. Теперь, так как мы можем увидеть (в средних северных широтах) Полярную звезду, выглянув из окна, выходящего в нужную сторону*



- а также под тем же самым углом того же оконного стекла в том же самом окне в течение всего года - это является достаточным доказательством для любого здравомыслящего человека, что никакого движения мы вообще не совершаем", - Уильям Карпентер, "100 доказательств, что Земля не является шаром" (80).

И не только это, если посмотреть на земной шар, то Полярная звезда, расположенная почти прямо над Северным полюсом, не должна быть видна где-либо в южном полушарии. Чтобы на земном шаре увидеть Полярную звезду из южного полушария, наблюдателю необходимо каким-то образом смотреть "через земной шар", и мили земли и моря должны стать прозрачными. Однако Полярную звезду можно увидеть приблизительно до 23,5 градуса южной широты.

*"Если Земля является сферой, и Полярная звезда висит над северной осью, то было бы невозможно её увидеть, находясь даже на один градус ниже экватора или на 90 градусов от полюса. Линия прямой видимости станет касательной к сфере, и, следовательно, отклонится на несколько тысяч миль от Полярной звезды. Во многих случаях, однако, встречаются свидетельства, что Северная Полярная звезда бывает видна далеко за пределами экватора, даже с тропика Козерога", -*



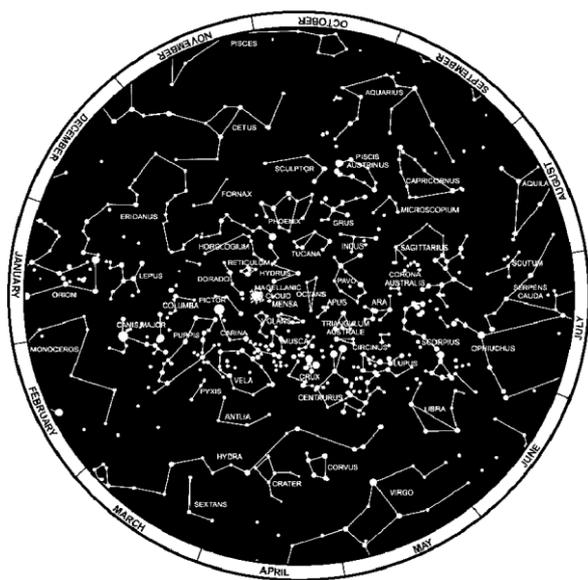
Д-р Самуэль Роуботам, "Ищущая Астрономия, Земля не является шаром!", 2-е издание" (41).

pole – полюс, equator – экватор, horizon – горизонт, Polaris – Полярная звезда

*"Теория астрономов о шарообразности Земли приводит к выводу, что если мы будем путешествовать к югу от экватора, то невозможно будет увидеть Полярную звезду. Тем не менее, хорошо известно, что эта звезда*

*была замечена мореплавателями, когда они находились дальше чем 20 градусов на юг от экватора. Этот факт, как и сотни других фактов, позорит эту теорию и дает нам доказательство, что Земля не является шаром", - Уильям Карпентер, "100 доказательств, что Земля не является шаром" (71).*

Чтобы объяснить эту вопиющую проблему своей модели, отчаянные гелиоцентристы с конца 19 века заявляли, что земной шар на самом деле имеет наклон 23.5 градуса назад на своей вертикальной оси. Даже эта блестящая доработка их теории не может объяснить видимость многих других созвездий. Например, Большая Медведица, очень близка к Полярной звезде, которую можно увидеть от 90 градусов северной широты (Северного полюса) вплоть до 30 градусов южной широты. Созвездие Лисички можно увидеть от 90 градусов северной широты на всем пути до 55 градусов южной широты. Телец, Рыбы и Лев могут быть видимы от 90 градусов северной широты и до 65 градусов южной широты. Водолей и Весы можно увидеть от 65 градусов СШ до 90 градусов ЮШ! Созвездие Девы видно от 80 градусов СШ до 80 градусов ЮШ, и Орион можно увидеть от 85 градусов СШ до 75 градусов южной широты! Наблюдатель, находящийся на земном шаре, независимо от наклона или уклона, логически не может быть в состоянии видеть так далеко.

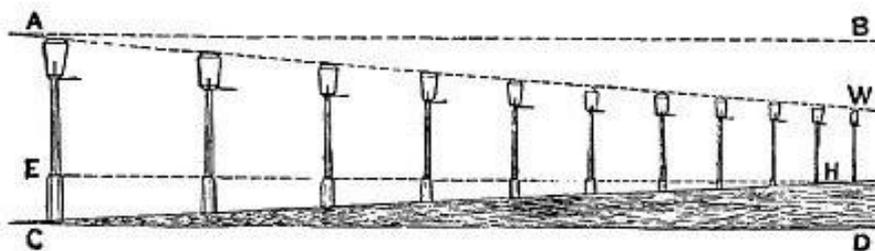


*"Еще одна вещь, что несомненно, на самом экваторе Северную Полярную звезду и созвездия Большой Медведицы, Малой Медведицы и многие другие можно наблюдать с каждого меридиана одновременно; в то время как на юге от экватора, ни так называемой южной Полярной звезды (Сигма Октанта), ни замечательного созвездия Южного креста нельзя увидеть одновременно с каждого меридиана, а это доказывает, что все созвездия на юге, включая Полярную*

*звезду, перемещаются над большой южной дугой поперёк меридиана от их восхода вечером до заката утром. Но если Земля является шаром, то Сигма Октанта (южная Полярная звезда) и Южный Крест (южное приполярное*

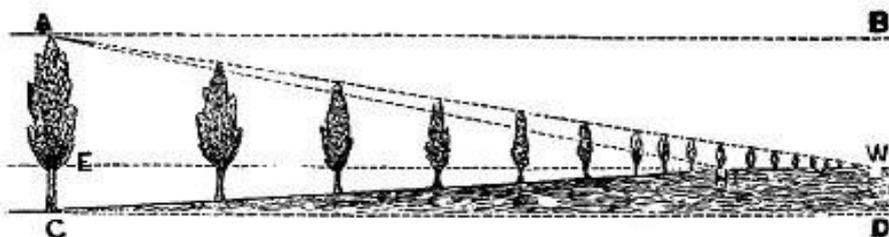
созвездие) были бы видны в одно и то же время на каждой долготе одной и той же широты, как и в случае с Северной Полярной звездой и северными приполярными созвездиями. Однако это не так", - Д-р Самуэль Роуботам, "Ищущая Астрономия, Земля не является шаром!" (286).

Некоторые гелиоцентристы даже пытались предложить, что постепенное отклонение Полярной



звезды над головой, во время движения наблюдателя в южном направлении, является доказательством шарообразности Земли. Совсем наоборот, отклонение Полярной звезды или любого другого объекта является просто результатом закона перспективы. Закон перспективы диктует, что угол и высота, на которых видно объект, уменьшаются, чем дальше наблюдатель удаляется от объекта, пока в определенной точке линия взгляда и поверхность Земли, кажущаяся возвышающейся, не сойдутся в точке (т.е. линии горизонта), за которой объект станет невидимым.

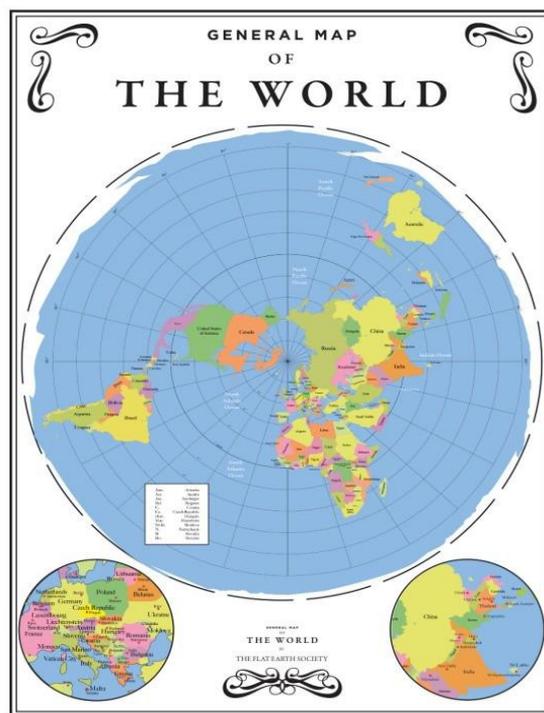
"Если мы выберем ровную улицу длиной в одну милю, имеющую ряд фонарей, то заметим, что от



точки, где мы стоим, фонари будут постепенно уменьшаться к земле, последний из них, по-видимому, окажется совсем на земле. Выберите фонарь в конце улицы, отойдите на сотню ярдов (91 м), и он будет казаться гораздо ближе к земле, чем когда вы стояли рядом с ним; продолжайте отдаляться от него, и он будет казаться постепенно уменьшающимся, пока не будет виден в последний раз на земле, а затем исчезнет. Теперь, согласно астрономам, целая миля имеет закручение всего около восьми дюймов от одного конца до другого, так эти 8 дюймов не могут объяснить такого сильного снижения света, когда мы удаляемся от него. Это доказывает, что снижение Полярной звезды может происходить и происходит по отношению к плоской поверхности просто потому, что мы увеличиваем расстояние от неё, так же, как от уличного фонаря. Другими словами, чем

дальше мы будем от любого объекта над нами, как, например, от звезды, тем больше она будет снижаться, и если мы отойдём достаточно далеко, то она погрузится (или будет казаться, что погружается) за горизонт, а затем исчезнет. Писатель провёл опыт с уличным фонарём много раз, получив тот же результат", - Томас Уиншип, "Ищущая Космогония" (34).

"Часто приводятся доводы, что Земля должна быть шаром, потому что звезды в южном "полушарии" двигаются вокруг южной полярной звезды таким же образом, как и северные вращаются вокруг северной Полярной звезды. Это ещё один пример жертвования правдой и отрицания свидетельств наших чувств с целью поддержки теории, которая во всех смыслах ложная и неестественная. Каждому наблюдателю известно, что Северная Полярная звезда является центром для ряда созвездий, которые перемещаются над всей Землей по окружности. Ближайшие к ней, такие как "Большая Медведица" и т.д., всегда видны в Англии во время всего своего



Общая карта мира

двадцатичетырёхчасового кругооборота. Более отдалённые к югу поднимаются на севере - северо-востоке и заходят на юге - юго-западе; находящиеся ближе к югу поднимаются к востоку от севера и заходят к западу от севера. Самые дальние, которые видно из Англии, восходят ближе к востоку и юго-востоку, а заходят на западе и юго-западе. Но все эти звезды, видимые из Лондона, восходят и заходят несовместимо с учением о шарообразности. Например, если мы встанем спиной к северу на нагорье, известном как "Трон Артура", недалеко от Эдинбурга, обратим внимание на звезды в зените по отношению к нашей позиции и будем наблюдать в течение нескольких часов, то зенитные звезды постепенно будут отступать на северо-запад. Если мы сделаем то же самое на Вудхаус-Мур, недалеко от Лидса, или на любой из горных вершин в Йоркшире, или Дербишире, то будем наблюдать то же самое явление. То же самое можно увидеть с вершины Примроуз-Хилл, недалеко от Риджентс-парк в Лондоне; с Хэмпстед-Хит; или Шутерс Хилл, недалеко от Вулвича. **Если мы**

*останемся на всю ночь, то будем наблюдать те же звёзды, восходящие по отношению к нашей позиции с северо-востока, что показывает, что путь всех звёзд между нами и северным центром лежит вокруг Северной Полярной звезды, как общего центра вращения; так, как если бы они двигались над плоскостью, чем Земля и является. Нельзя отрицать, что на земном шаре зенитные звёзды поднимались бы, проходили бы над вашей головой и заходили бы в плоскости местонахождения наблюдателя. Если теперь внимательно понаблюдать за зенитными звездами с вершины Гибралтарской скалы, то увидим то же самое явление. То же самое можно наблюдать с мыса Доброй Надежды в Сиднее и в Мельбурне в Австралии, в Новой Зеландии, в Рио-Жанейро, Монтевидео, Вальпараисо и в других местах на юге. Если же звезды в зените во всех местах на земле, где были проведены специальные наблюдения, восходят с утреннего горизонта до зенита наблюдателя, а заходят к горизонту вечернему, не на плоскости, где находится наблюдатель, а на дуге окружности, концентрической с северным центром, это доказывает, что Земля является плоскостью, а шарообразность полностью опровергнута, потому что, как было показано, невозможна как таковая", - Д-р Самуэль Роуботам, "Ищущая Астрономия, Земля не является шаром!" (284-6).*



### **Луна само-люминесцентная и полупрозрачная.**

НАСА и современная астрономия утверждают, что Луна представляет собой твердое шаровидное тело, похожее на Землю, куда человек на самом деле летал и по которой ходил. Они утверждают, что Луна является нелюминесцентным планетоидом,

который принимает и отражает весь свой свет от Солнца. Реальность такова: Луна не является твердым телом, оно явно круглое, но не шарообразное, и ни в коей мере не является похожим на Землю планетоидом, на который люди могли бы ступить. На самом деле, Луна в значительной степени прозрачна и светит полностью самостоятельно своим собственным уникальным светом.

Свет солнца золотой, теплый, сухой, консервирующий и обеззараживающий, в то время как свет Луны серебристого цвета, прохладный, влажный, вызывающий гниль и способствующий заражению. Лучи Солнца уменьшают горение костра, в то время как



лучи Луны увеличивают горение. Растительные и животные вещества под воздействием солнечного света быстро сохнут, сжимаются, сворачиваются и теряют тенденцию разлагаться и гнить; виноград и другие фрукты становятся твердыми, частично засахариваются и консервируются, как, например, изюм, финики и чернослив; мясо животных уменьшается, теряет свои летучие газообразные составляющие, становится твердым, сухим, и медленнее разлагается. Однако при воздействии лунного света растительные и животные вещества имеют тенденцию показывать признаки гниения и распада.



Под прямыми солнечными лучами термометр будет показывать больше градусов, чем другой термометр, помещенный в тени, но под прямыми лучами лунного света термометр будет показывать меньше, чем другой, помещенный в тени. Если собрать свет Солнца большой линзой в точку

фокусировки, то это может создать большое количество тепла, в то время как свет Луны, сфокусированный так же, не создает тепла. В "Медицинском журнале Ланцета" от 14 марта 1856 г. приведены отчёты о нескольких экспериментах, доказавших, что сконцентрированные лунные лучи на самом деле могут снизить температуру на термометре более чем на восемь градусов.

*"Свет солнца, сконцентрированный несколькими плоскими или вогнутыми зеркалами, собирает свет в одну точку; или при помощи больших зажигательных линз, он формирует черный или не светящийся фокус, в котором тепло настолько интенсивно, что металлические и щелочные*

*вещества быстро плавятся; земляные и минеральные соединения почти немедленно превращаются в стекло; все животные и растительные структуры в течение нескольких секунд разлагаются, сжигаются и уничтожаются. Свет луны, сконцентрированный в описанном выше порядке, формирует блестящий и светящийся фокус так, что трудно на него смотреть, не вызывая, однако, повышения температур. **В фокусе солнечного света присутствует сильный жар, но нет света. В фокусе луны есть много света, но нет тепла**", - Д-р Самуэль Роуботам, "Ищущая Астрономия, Земля не является шаром!" (144).*

*"Свет, который отражается, обязательно должен обладать теми же свойствами, которые имеет источник отражения, но свет луны совершенно отличается от света солнца, поэтому свет луны не отражается от солнца. Свет солнца красный и горячий, а луны - бледный и холодный, солнечный свет сушит и сохраняет некоторые виды рыбы и фруктов для пищи, таких как треска и виноград, а свет луны способствует гниению, свет солнца часто приглушит горение углей, в то время как лунный свет заставит их гореть более ярко, лучи солнца, сфокусированные через зажигательное стекло, воспламеняют дерево и даже плавят металлы, в то время как лучи луны, сконцентрированные до самой сильной степени, не проявляют ни малейших признаков тепла. Я сам долго думал, что свет луны электрический, но, как бы то ни было, даже школьник может почувствовать, что ее свет полностью отличен от света солнца", - Дэвид Уордлоу Скотт, "Терра Фирма" (151-2).*



Так солнечный и лунный свет, очевидно, имеют совершенно разные свойства, и, кроме того, сама Луна не может физически иметь шарообразное тело и отражать свет Солнца! Отражатели должны быть плоскими или вогнутыми, чтобы лучи имели какой-либо угол падения. Если отражающие поверхности являются выпуклыми, то каждый луч света будет указывать в одном направлении с радиусом, перпендикулярным к поверхности, в результате чего отражения не будет.

*"Опять же, если Луна является сферой, как считается, то как может её поверхность отражать свет Солнца? Если её поверхность была бы массой полированного серебра, свет бы не отразился более чем от незначительной точки! Установите посеребрённый стеклянный шарик или шар значительных размеров перед лампой или огнем любого размера. Будет видно, что вместо всей поверхности отражённого света, будет светиться только очень маленькая часть. Но вся поверхность Луны ярко светится! Если она является сферой, то такое свойство или эффект совершенно невозможны", - Д-р Самуэль Руботам, "Ищущая Астрономия, Земля не является шаром!" 2-е издание (97).*



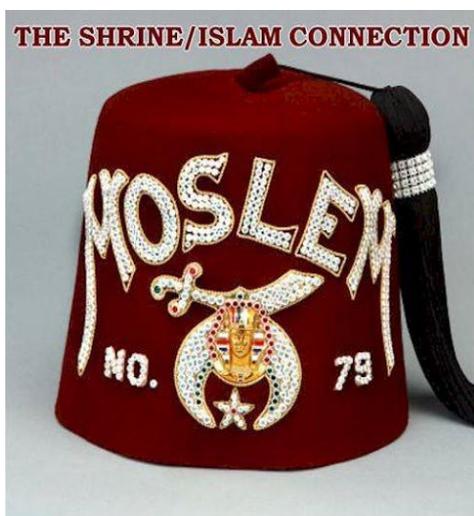
Библия также подтверждает, что Луна является самоосвещаемой, а не просто отражает солнечный свет, в Бытие 1:16 говорится: "Бог создал два великих светила: большее светило для управления

днем и светило меньшее для управления ночью". Мало того, что Луна определённо светит самостоятельно своим собственным уникальным светом, но она в значительной степени прозрачна! НАСА утверждает, манипулируя своими фото, что Луна - темный и шарообразный планетоид, как показано на рисунке слева, но своими собственными глазами или через телескоп мы можем видеть, что на самом деле она - яркое, круглое, полупрозрачное светило, как показано справа. В ясную ночь, во время цикла роста или убывания месяца, порой можно даже увидеть звезды и планеты непосредственно через поверхность Луны!

7 марта 1794 года четыре астронома (3 в Норвиче, 1 в Лондоне) писали в "Философских Обзорах Королевского Астрономического Общества", что они *"видели звезду на темной части Луны, которая тогда ещё не достигла первой четверти; а из приведённых утверждений следует, что звезда должна была*



*появиться гораздо выше над диском". Сэр Джеймс Соуф из Королевской обсерватории в Кенсингтоне писал в письме к газете "Таймс" 7 апреля 1848 года: "15-ого марта 1848 г. был седьмой с половиной лунный день. Я никогда не видел неосвещенный диск Луны таким красивым. Взглянув первый раз в телескоп, я увидел звезду примерно 7-й величины в нескольких градусных минутах от темного края Луны. Я видел, что это её затенение Луной было неизбежно... Звезда вместо того, чтобы исчезнуть в тот момент, когда край Луны вступил с ней в контакт, явно проскользнула на темное лицо Луны, как будто она была видна сквозь прозрачную Луну, или как если бы звезда была между Луной и мной... Подобные очевидные проекции я видел несколько раз... Причина этого явления покрыта непроницаемой завесой тайны". В ежемесячных заметках Королевского Астрономического Общества за 8 июня 1860 г. Томас Гонт заявил, что "затенение Юпитера Луной было замечено 24 мая 1860 г. благодаря ахроматической 3,3 дюймовой апертуре, 50 дюймовому фокусу; поглощение силой 50, и выход из тени силой 70. Во время поглощения я не мог видеть тёмную часть Луны до момента, когда планета, казалось, коснулась её, а потом - только на величину диаметра планеты. Но что меня больше всего поразило, так это появление планеты на Луне, когда та проходила поверх планеты. **Казалось, как будто планета была тёмным объектом и скользила по поверхности Луны, а не за ней**, и это явление продолжалось, пока планета не скрылась, тогда я внезапно совсем потерял из виду темную сторону Луны". Я лично также наблюдал звезды через край растущей/убывающей Луны. Это на самом деле происходит довольно часто. Если вы усердны и специально наблюдаете за этим феноменом, то иногда звездной ночью вы можете его увидеть даже невооруженным глазом.*



*"Во время частичного солнечного затмения контур Солнца много раз был различим через тело Луны. Но у тех, кого научили верить, что Луна представляет собой твердый непрозрачный шар, всегда готовы "объяснения" часто самого противоречивого характера, не признающие простого факта полупрозрачности. Мало того, что была доказана видимость контура Солнца через сегменты, а иногда и через центр Луны, но часто в новолуние был отчетливо виден*

*целый контур и даже несколько оттенков света на стороне, противоположной освещаемой. Другими словами, мы часто в состоянии видеть сквозь темную сторону тела Луны свет, находящийся с другой стороны", - Д-р Самуэль Роуботам, "Ищущая Астрономия, Земля не является шаром!" (337).*

*"То, что Луна не является абсолютно светонепроницаемым телом, но кристаллизованной субстанцией, доказывает тот факт, что через её неосвещенную часть мы можем видеть свет, сияющий на другой стороне, когда она имеет лишь несколько часов либо даже четверть. Звезды также наблюдались через ее поверхность!" - Дж. Аткинсон, "Журнал Обзор Земли".*



Звезда, затмевающая серп Луны, уже давно является популярным символом Ислама, была символом Османской империи, она находится на флагах Азербайджана, Алжира, Ливии, Мавритании, Малайзии, Пакистана, Сингапура, Туниса, Турции и на гербах стран от Хорватии до Германии, Ирландии, Польши, Португалии, Румынии, Швеции, Украины и Соединенного Королевства. Её происхождение берёт начало тысячи лет назад в древней индуистской культуре, где её можно отыскать в символе слова "Ом"



– первоначальное имя Всемогущего, представляющего собой союз бога Шивы и богини Шакти. Почему этот символ имеет такое широкое историческое значение - открыто для интерпретации, но независимо от объяснений, изображение звезды, затмевающей Луну, уже давно является распространенным и значимым образом.

То, что звезды и планеты были видны через Луну, это факт, но и по сей день НАСА, современная астрономия и мир, полный гелиоцентристов с промытыми мозгами, утверждают, что Луна представляет собой сферу, способную быть, как и Земля,

обитаемой, на которую могут приземляться космические корабли. Они утверждают, что Луна и Марс (если на то пошло!) являются обитаемыми пустынными планетами, такими, как Татуин из "Звездных войн", Арракис из Дюны и другие, подобные воображаемым научно-фантастическим мирам. Еще задолго до постановочных "приземлений на Луну" Аполлона эти масонские солнцепоклонники гелиоцентристы начали утверждать, что Луна является твердым планетоидом с равнинами, плато, горами, долинами и кратерами, хотя ничего подобного нельзя различить даже с использованием самых лучших телескопов.

*"Астрономы предались воображению до такой степени, что Луна теперь считается твердым, непрозрачным сферическим миром, имеющим горы, долины, озера или моря, вулканические кратеры, а также другие условия, аналогичные поверхности Земли. Эти фантазии зашли так далеко, что была сделана карта всего видимого диска, а также были даны имена его различным особенностям, как если бы они были тщательно наблюдаемыми и фактически измерялись наземной съёмкой отряда геодезистов. Все это было сделано в прямом противоречии с фактом, что любой, кто в первый раз без предварительно предвзятого ума, смотрит на поверхность Луны через мощный телескоп, не знает и не в состоянии сказать, что это на самом деле или как сравнить его с чем-либо, что ему известно. Сравнение, которое может быть сделано, будет зависеть от состояния ума наблюдателя. Хорошо известно, что люди, глядя на грубую кору дерева или на нерегулярные линии, или прожилки в отдельных видах мрамора и камня, или глядя на красные угли в тусклом огне, в зависимости*



*от степени активности их воображения, в состоянии видеть множество различных форм, даже очертания животных и человеческих лиц. Именно таким образом люди могут вообразить, что поверхность Луны*

*разбивается на холмы, долины и другие условия, которые встречаются на Земле. Но что-либо, видимое где-либо на Луне, действительно похожее на поверхность нашего собственного мира, является полностью ошибочным", - Д-р Самуэль Роуботам, "Ищущая Астрономия, Земля не является шаром!" (335).*

## **Солнце и Луна - Равные Божественные Сбалансированные Противоположности**

Когда вы смотрите вверх на Солнце и Луну, вы видите два равноудаленные круга одинакового размера с похожими траекториями и

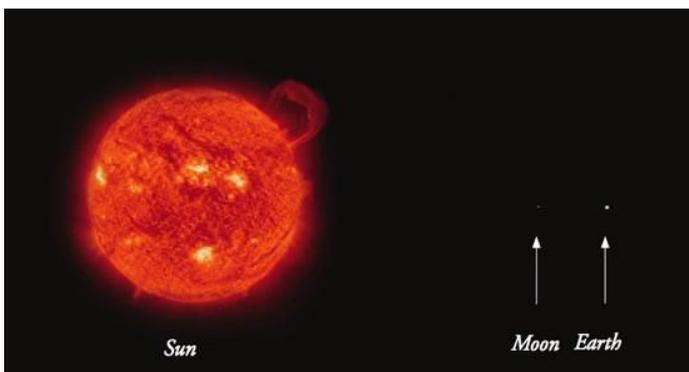


Луна

Солнце

Создается впечатление, что они почти одного размера

скоростями движения вокруг плоской неподвижной Земли. "Эксперты" НАСА, однако, утверждают, что ваш здравый смысл и ежедневный опыт абсолютно неправильны! Начнем с того, что они утверждают, что Земля является не плоской, но шарообразной; не стационарной, но вращающейся со скоростью 1000 миль в час (1609 км/ч); они говорят, что Солнце не вращается вокруг Земли, как кажется, а Земля вращается вокруг Солнца; Луна, с другой стороны, вращается вокруг Земли, но не с востока на запад, как кажется, а с запада на восток; и Солнце на самом деле в 400 раз больше, чем Луна и находится в 400 раз дальше! Правильно, вы можете ясно видеть, что они имеют одинаковый размер и расстояние, вы можете видеть, что Земля плоская, вы можете чувствовать, что Земля находится в неподвижном положении, но, в соответствии с Евангелием современной астрономии, вы не правы, вы просто филия, достойный бесконечных насмешек, если решитесь поверить своим глазам и опыту!



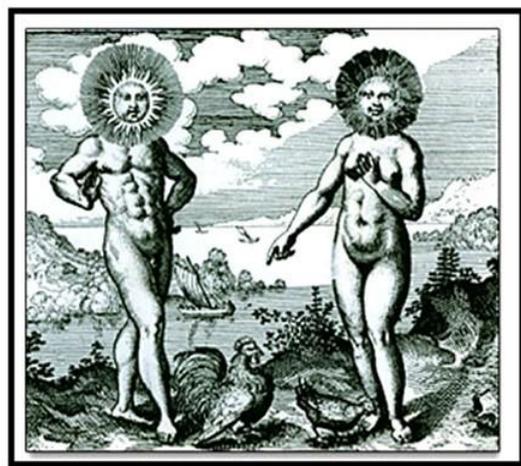
Солнце

Луна Земля

С пренебрежительным высокомерием заипнотизированный гелиоцентрист проинформирует вас о том, что Солнце имеет 865 374 мили (1 392 681 км) в диаметре и 92 955 807 миль (149 597 498 км) от Земли, Луна имеет 2 159 миль (3 475 км) в диаметре

и 238 900 миль (384 471 км) от Земли, и это **ТОЧНЫЕ** размеры диаметров и расстояний, необходимые, чтобы наблюдатель с Земли ложно воспринимал их того же самого размера! Итак, вы видите, глупый сторонник плоской Земли, что всё это иллюзия, и кажущееся спокойствие наших дневных и ночных светил на небе является результатом всего лишь случайного смещения перспективы! Солнце не вращается вокруг Земли, как кажется; скорее Земля вращается со скоростью 1 038 миль в час (1670 км/ч) под ногами и 67 108 миль в час (108 000 км/ч) вокруг Солнца! Луна действительно вращается вокруг Земли, но не так, как кажется! Хотя, кажется, что Луна, как Солнце и все остальные небесные тела, движется с востока на запад, но на самом деле она вращается с запада на восток со скоростью 10.3 мили в час (16.6 км/ч) и в то же время по орбите вокруг Земли со скоростью 2 288 миль в час (3 682 км/ч), в сочетании с 1 038 милями в час (1 670 км/ч) вращения Земли и 67 108 миль в час (108 000 км/ч) по орбите вокруг Солнца - случайно аннулируя результаты всех движений, делая так, что Луна кажется движущейся по небу с той же траекторией и скоростью, что и Солнце, всегда показывая нам только одну сторону своей поверхности, постоянно скрывая «темную сторону».

*"Луна представляет особенную математическую проблему для построения гелиоцентрической модели. Единственным способом заставить Луну согласоваться с другими предположениями было бы повернуть её направление в противоположную сторону от того, в котором каждый, кто когда-либо жил, видел её движущейся. Математическая модель*



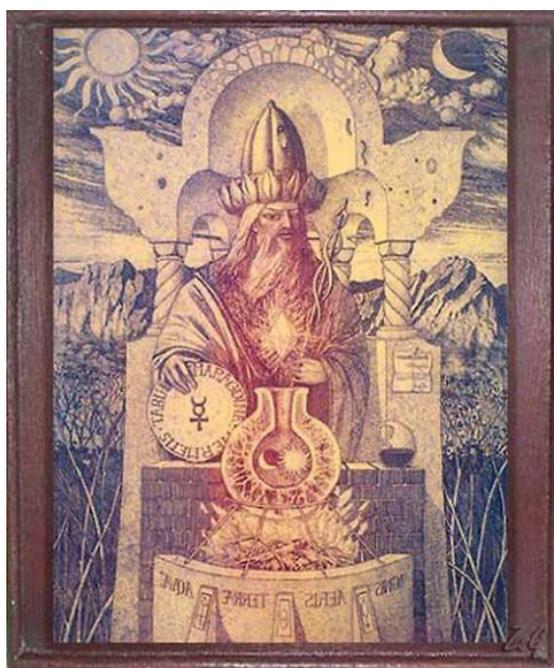
не могла просто остановить Луну, как это было с Солнцем, это бы не сработало. Не могла также позволить ей продолжать двигаться с востока на запад, как мы видим, с той же скоростью или с другой. Единственным выходом было изменение её наблюдаемого движения с востока на запад и изменение её скорости с 64 000 миль в час (102998 км/ч) до 2 200 миль в час (3 540 км/ч). Это обратное движение наряду с изменением скорости было неизбежным допущением, которое должно было быть принятым, чтобы модель имела шанс имитировать реальность", - Бернارد Брауэр.



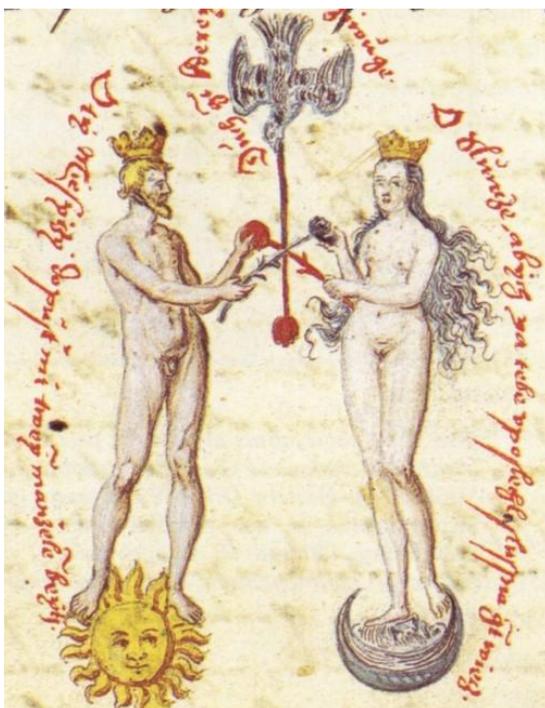
"Они хотят, чтобы вы верили, что вращение Луны идеально синхронизировано с её орбитой, и именно поэтому мы видим только одну сторону Луны и не замечаем очевидного- Луна просто НЕ вращается. Кроме того, они должны были замедлить скорость Луны на 58 870 миль в час (94 742 км/ч) и изменить её направление на западно-восточное, чтобы успешно продавать свою фальшивую гелиоцентрическую систему доверчивой публике. Я не думаю, что есть хоть один человек из многих, многих тысяч - независимо от образования - который знает, что модель Коперника должна была повернуть наблюдаемое направление Луны вспять и дать ему новую скорость для

синхронизации фаз и затмений", - Маршалл Холл.

"Астрономы говорят нам, что Луна совершает оборот вокруг Земли примерно за 28 дней. Мы можем видеть, что она совершает свой путь каждый день, если воспользуемся своими глазами, а это одна из лучших вещей, которой мы пользуемся. Луна отстаёт в своем суточном движении по сравнению с Солнцем на один оборот за установленное время; но это не революция. Не быть в



*состоянии передвигаться так же быстро, как другие тела в одном направлении, не заставляет идти в противоположном, как астрономы хотели бы заставить нас верить! И так как весь этот абсурд не преследовал иной цели, кроме соединения вместе всех нелепостей, это свидетельствует, что астрономы находятся на ложном пути", - Уильям Карпентер, "100 доказательств, что Земля не является шаром" (82).*



Есть несколько теорий об относительных размерах и расстояниях Солнца и Луны, их доказательствах и опровержениях. Сторонники плоской Земли на протяжении веков использовали секстанты и плоскостную тригонометрию, стараясь сделать такие расчеты, как правило, заключая, что Солнце и Луна имеют всего лишь около 32 миль (51,5 км) в диаметре и находятся менее чем несколько тысяч миль от Земли. Возможно, наименее правдоподобной и, конечно, наиболее преувеличенной и надуманной, является господствующая гелиоцентрическая теория, утверждающая, что Солнце имеет чудовищные 865 374 мили (1 392 681 км) в диаметре, 92 955 807 миль (149 597 498 км) от Земли, а Луна имеет 2 159 миль (3 475 км) в диаметре, 238 900 миль (384 471 км) от Земли.

Астрономические цифры гелиоцентристов всегда звучат совершенно точными, но исторически они были печально известны тем, что регулярно и радикально изменялись для соответствия различным теориям. Например, в свое время Коперник рассчитал, что расстояние Солнца от Земли равняется 3 391 200 милям (5 457 594 км). В следующем веке Иоганн Кеплер решил, что оно на самом деле составляет 12 376 800 миль (19 918 479 км). Ньютон однажды сказал: "Это не имеет значения, считаем ли мы это расстояние 28 или 54 миллионами миль (45-87 млн км), каждая из этих величин будет хороша!". Как это научно звучит!? Бенджамин Мартин рассчитал между 81 и 82 миллионами миль (130-132 млн км), Томас Дилворт утверждал 93 726 900 миль (150 838 449 км), Джон Хинд настаивал на 95 298 260 милях (153 367 302 км), Бенджамин Гулд заявил более 96 миллионов миль (154 млн км), и Кристиан Майер думал, что это было более чем 104 миллиона (167 млн км)!

"Так как Солнце, в соответствии с "наукой", может быть на расстоянии где-то между 3 и 104 млн миль (от 4, 8 до 167 млн км), то мы имеем огромное "пространство" для выбора. Это как сравнивать шоумена с ребёнком. Вы платите свои деньги за разные астрономические работы и вы делаете свой выбор относительно того, на каком расстоянии вы хотите видеть Солнце. Если вы скромный человек, соглашайтесь на несколько миллионов; но если вы хотите быть "очень научным" и "математически уверенным" в своих цифрах, то я советую вам остановить свой выбор где-то на ста миллионах. У



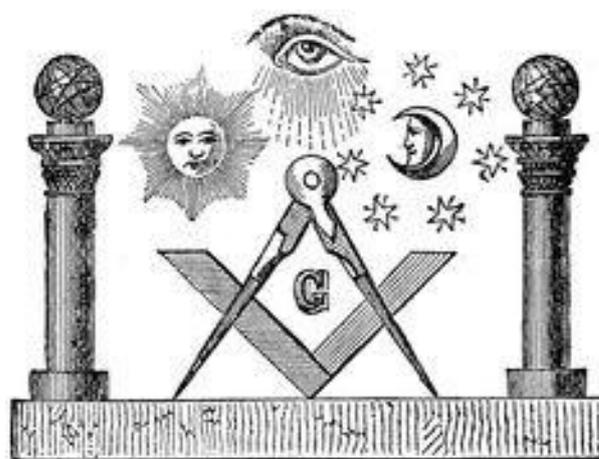
вас, по крайней мере, есть большое "пространство" для поправки, если следующий расчет будет отличаться от вашего выбора. Вы всегда можете добавить несколько миллионов, чтобы "идти в ногу со временем", или сбросить столько, сколько может потребоваться для регулировки расстояния до "самой последней" точной колонки цифр. Говоря о насмешках, вся современная астрономия - это комедия абсурда, полная сюрпризов. Никто не знает, что за чудовищный или нелепый абсурд будет следующим. Вы не должны применять обычные правила здравого смысла к астрономическим догадкам. Нет, если вы так поступите, то всё рассыплется на куски", - Томас Уиншип, "Ищущая Космогония" (115).



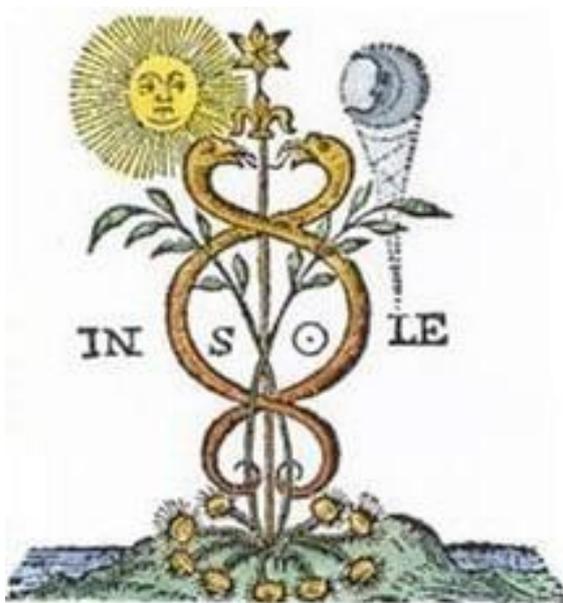
"Множество цифр подготовлено со всем этим заученным жаргоном, которым славится наука, но можно таким же образом смотреть на меняющиеся облака в небе и искать там, определенности там,

как и ожидать получить ее от светил современной астрономии. Но разве не существует никаких средств тестирования этих постоянно меняющихся, нестабильных спекуляций и приведения их к проверке жесткой логикой факта? На самом деле есть. Расстояние от Солнца может быть измерено с большой точностью, так же как дерево или дом, или купол церкви измеряется с помощью плоской триангуляции. Это принцип, по которому строится дом, стол или военный корабль... Солнце находится всегда где-то между тропиками Рака и Козерога, а это расстояние признано быть менее чем 3000 миль (4 828 км); как же тогда Солнце, которое несколько тысяч миль в диаметре, может втиснуться в пространство всего лишь около 3000 миль (4 828 км)? Но посмотрите на расстояние, скажут профессора! Мы уже сделали это, и ни один из мудрых людей, которым мы так часто бросали вызов, никогда не пытался опровергнуть принцип, по которому мы измеряем расстояние до Солнца... Если мореплаватель пренебрежёт учетом радиуса Солнца в своих наблюдениях на море, то он будет отклоняться в расчётах на 16 морских миль (29 км) от реального положения своего корабля. Минута дуги секстанта представляет собой морскую милю (1852 м), а если радиус составляет 16 миль (29 км), то диаметр, конечно, 32 мили (59 км). И, как измерено секстантом, диаметр Солнца составляет 32 минуты или 32 морских мили (59 км) в диаметре. Пусть тот, кто может, опровергнет это. Если же хоть кто-то сможет это опровергнуть, что будет любопытно, он будет достоин почестей", - Томас Уиншип, "Ищущая Космогония" (114-120).

Измерения с помощью секстанта и расчеты с помощью плоскостной тригонометрии говорят о том, что Солнце и Луна имеют всего лишь около 32 миль в диаметре и находятся на расстоянии около 3000 миль (4 828 км). Как показано в предыдущей главе, Луна на самом деле является полупрозрачным светилом, а не твердой, сферической, пустынной планетой, во что НАСА хочет нас заставить поверить. На самом деле, вполне вероятно, что и Солнце, и Луна физически совсем не плотные, а просто светящиеся плоские диски, способные пройти друг через друга во время затмений.



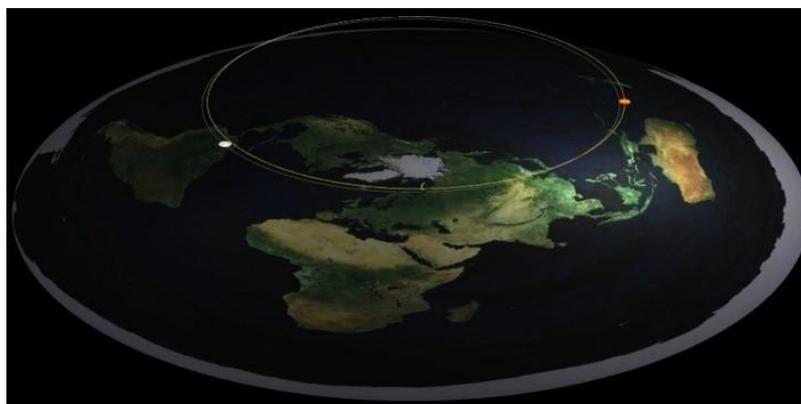
*"Результаты последних исследований доказывают, что небесные светила не являются Мирами, но светом, что должно заставить всех людей, которых заставили принять теорию Коперника о движениях Земли, как доказанную, пересмотреть этот вопрос", - Э. Эскини, "Основание многих поколений"(3).*



*"Спутники Земли не являются массами материи. Они светящиеся и прозрачные диски без плотности. Луна, в частности, создает впечатление того, что является эфирным проявлением, а неопределенный и иллюзорный характер, который обычно ассоциируется с этим спутником, является результатом проявления его нематериальной природы. С самых ранних времен считалось, что спутники Земли, в частности Солнце и Луна, не являлись твердыми, плотными телами. Изначально, ещё до*

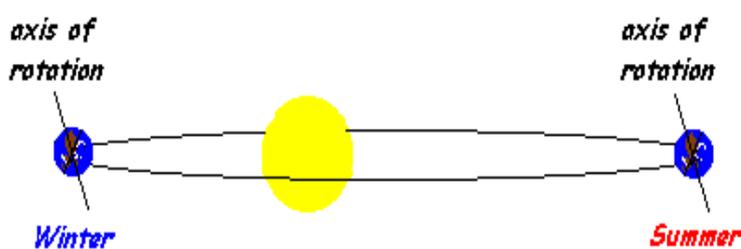
*Аристотеля, они считались душами или духами, которые не имеют физической природы. Для древних они были просто светом, и было дано очень удачное название Солнцу и Луне. Они назвали их светилами", - Габриэль Генриет, "Небо и Земля"(34-36) .*

В модели плоской Земли светила, Солнце и Луна, вращаются вокруг Земли каждые 24 часа, освещая, как прожекторы, области, над которыми они перемещаются. Ежегодное путешествие Солнца от тропика к тропику, от



солнцестояния к солнцестоянию определяет продолжительность и характер дней, ночей и сезонов года. Именно поэтому в экваториальных регионах почти круглый год наблюдается лето и тепло, в то время как в более высоких

широтах Севера и особенно Юга присутствует разные сезоны года с суровыми зимами.



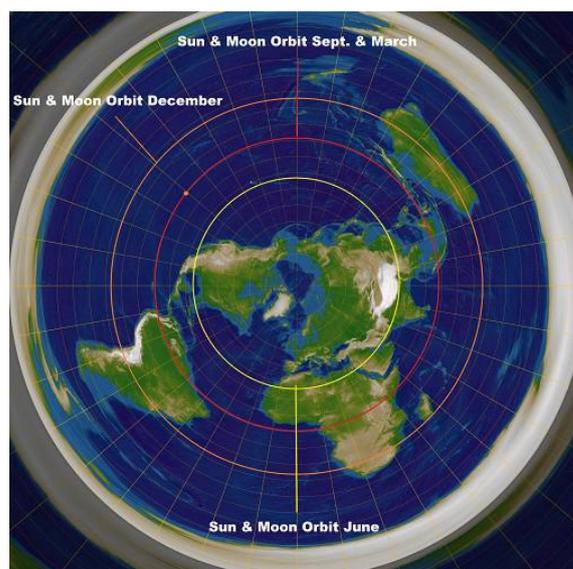
Гелиоцентрическая модель утверждает, что изменение сезонов года на земном шаре основано на якобы "осевом наклоне" и "эллиптической орбите"

вокруг Солнца. Их ущербная модель даже делает нас ближе всего к Солнцу (91 400 000 миль - 147 094 041 км) в январе, когда на самом деле зима, и наиболее удаленными от Солнца (94 500 000 миль - 152 083 008 км) в июле, когда на большей части Земли лето. Они говорят, что из-за наклона земного шара, разные места получают разное количество прямых солнечных лучей, и это является причиной сезонных и температурных изменений. Однако это не имеет никакого смысла потому, что если тепло Солнца проходит более чем девяносто миллионов миль (144 840 600 км), чтобы достичь земного шара, то, как мог небольшой наклон, всего лишь в несколько тысяч миль максимум, свести на нет девяносто миллионов миль (144 840 600 км) солнечного пути, что даёт нам одновременно тропическое лето и антарктические зимы?

*"Земля является вытянутой структурой, которая расходится от северного центра во всех направлениях к югу. Экватор, находясь на полпути между северным центром и южной окружностью, делит путь солнца на северное и южное склонение. Самый длинный круг вокруг Земли солнце делает, когда достигает своего наибольшего южного отклонения. Постепенно приближаясь к северу, круг сужается. Примерно через три месяца после того, как южный край пути достигнут, солнце делает оборот вокруг экватора. Всё ещё придерживаясь направления на север, двигаясь вокруг и над миром, ещё через три месяца достигает самого большого северного отклонения, тогда солнце возобновляет свой путь на юг. В северных широтах, когда солнце движется на север, оно поднимается раньше каждый день, выше в полдень и заходит позже; в то же самое время в южных широтах солнце, как само собой разумеющееся, поднимается позже, достигает меньшей высоты в полдень и заходит раньше. В северных широтах во время южного лета, скажем, с сентября по декабрь, солнце встает позже каждый день, находится ниже в полдень и заходит раньше; в то время как на юге оно встает раньше, достигает большей высоты в*

полдень и заходит позже каждый день. Это ежедневное движение вокруг Земли является причиной смены дня и ночи; в то время как движение в северном и южном направлениях является причиной появления сезонов года. Когда солнце находится к югу от экватора - на юге лето, а на севере зима, и наоборот. Чередование сезонов года категорически противоречит ньютоновским заблуждениям, что Земля вращается по орбите вокруг Солнца. Говорят, что лето вызвано близостью Земли к Солнцу, а зима удалённостью от Солнца. Но если читатель будет следовать аргументам любой книги, то увидит, что в соответствии с теорией, когда Земля находится ближе всего к Солнцу, должно быть лето как в северных, так и в южных широтах; и подобным же образом, когда она находится дальше всего от Солнца, зима должна быть на всей Земле, так как земной шар находится дальше всего от Солнца!!! В общем, невозможно объяснить смену сезонов года предположением, что Земля шарообразная и вращается по орбите вокруг Солнца", - Томас Уиншип, "Ищущая Космогония" (124-125).

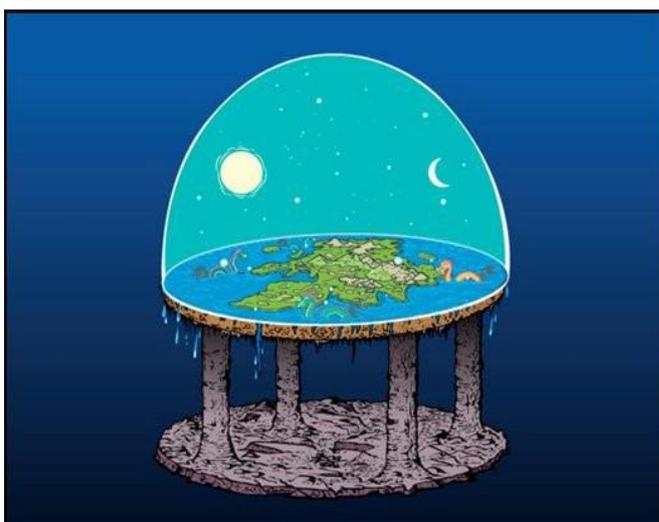
"Времена года вызваны вращением Солнца вокруг Земли по спиральной эклиптике. В день зимнего солнцестояния (21 декабря) Солнце находится вертикально над тропиком Козерога. Если смотреть к югу от Лондона, оно, кажется, делает небольшой круг в южном небе, в тот же период его видят пересекающим небо почти над головой в Кейптауне, что является причиной лета в южном полушарии. В летнее солнцестояние (21 июня) Солнце находится вертикально над тропиком Рака (почти над головой в Лондоне). Если смотреть на север от Кейптауна, оно, кажется, делает небольшой круг в северном небе, что вызывает зиму в южном и лето в северном полушарии", - Э. Эскини, "Основание многих поколений" (7).



Оранжевая: орбита Солнца и Луны в декабре  
Красная: орбита Солнца и Луны в сентябре и марте  
Желтая: орбита Солнца и Луны в июне

"Существенной особенностью года является его разделение на два равные периода по шесть месяцев, что основано в первую очередь на большей

*продолжительности дня, чем ночи, и наоборот, - эти условия регулируются различием между временем восхода и заката солнца; а во-вторых, высокой или низкой высоты достигает солнце на небе в полдень. Первый цикл, в течение которого дни длиннее ночи, а солнце достигает своей высшей точки в году, длится от весеннего равноденствия до осеннего равноденствия, т.е. с 21 марта по 22 сентября; и второй цикл, в течение которого продолжительность ночи наоборот превышает день, а солнце опускается до самой низкой точки в году, длится от осеннего равноденствия до весеннего равноденствия, т.е. с 23 сентября по 20 марта. Эти два шестимесячных периода также характеризуются контрастом температур. В течение первого цикла, который соответствует весне и лету, жара постепенно возрастает и падает, во время же второго цикла, который включает в себя осень и зиму, интенсивность холода постепенно увеличивается и уменьшается", - Габриэль Генриет, "Небо и Земля" (3-4).*

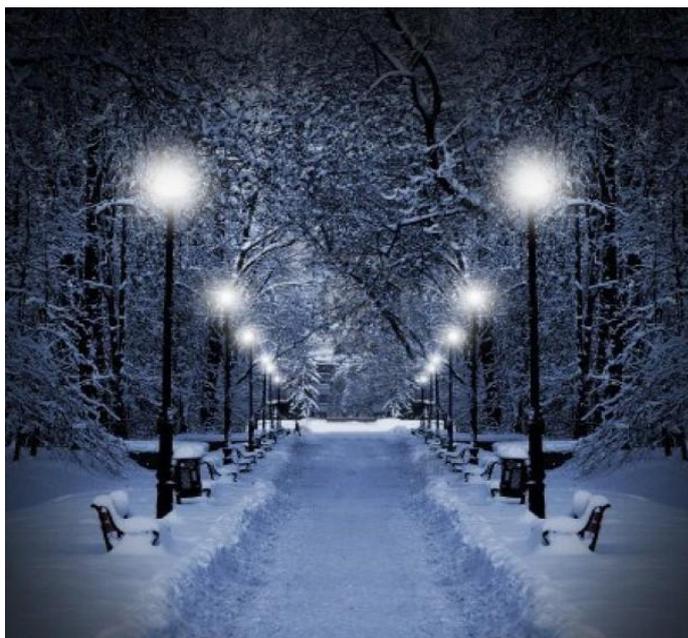


В модели плоской Земли прожекторы, Солнце и Луна, постоянно парят параллельно над поверхностью Земли. С нашей точки зрения, согласно закону перспективы, днём и ночью светила, кажется, поднимаются над восточным горизонтом по кривой, достигающей максимума высоко над головой, а затем тонут за западным горизонтом. Они не уходят на нижнюю сторону плоской Земли, как можно себе представить, а вращаются по концентрическим окружностям по часовой стрелке от тропика к тропику. Кажущийся восход, достижение зенита и заход происходят в связи с общим законом перспективы, где высокие объекты находятся высоко над головой, когда они рядом, а на расстоянии они постепенно снижаются, направляясь к точке исчезновения.

*"Несмотря на то, что Солнце всё время находится над и параллельно поверхности Земли, оно, кажется, восходит на небосвод с утра до полудня, а опускается и исчезает за горизонтом в вечернее время. Это происходит из простого и заметного везде закона перспективы. Стая птиц при перелёте над плоской или болотистой местностью всегда кажется снижающейся по*

*мере удаления; и если стая большая, то первая птица кажется ниже или ближе к горизонту, чем последняя. Самый дальний светильник из ряда фонарей кажется самым низким, хотя каждый из них имеет ту же высоту. С учетом этих явлений можно легко увидеть, как Солнце, хотя оно всегда параллельно поверхности Земли, должно казаться поднимающимся, когда приближается, и снижающимся, после выхода за меридиан или из полуденной позиции", - Д-р Самуэль Роуботам, " Земля не является шаром!", 2-е издание (85).*

*"Что может быть привычнее, чем наблюдать, стоя на одном конце длинного ряда фонарных столбов, что самые близкие к нам кажутся самыми высокими, а те, которые дальше всех - самыми низкими; в то время, как мы движемся по направлению к противоположному концу линии, те, к которым мы подходим, кажутся выше, а те, которые мы оставляем позади, постепенно отдаляясь, кажутся всё ниже...*



*Это обычный эффект перспективы, когда объект кажется ниже и ниже, чем дальше наблюдатель отдаляется от него. Пусть любой желающий проведёт эксперимент, посмотрев на маяк, купол церкви, памятник, фонарный столб или другой высокий объект с расстояния всего нескольких ярдов, обращая внимание на угол, под которым наблюдаются объекты. При отдалении от объекта угол наблюдения будет уменьшаться, а объект будет казаться всё ниже и ниже, чем больше увеличится расстояние до наблюдателя, пока, в определенный момент, линия взгляда, на которой находится объект, и кажущаяся поднимающейся поверхность земли, на или над которой объект стоит, соединятся в угловой точке, которая является "точкой исчезновения" или горизонтом, за которым объект будет невидим", - Д-р Самуэль Роуботам, "Ищущая Астрономия, Земля не является шаром!" (230-1)*

Гелиоцентристы заставят вас верить в противоположное тому, что каждый человек, который когда-либо ходил по земле, видит своими глазами. Для

любого ребенка и независимого мыслящего взрослого человека очевидно, что Солнце, Луна, звезды и планеты, каждое светило в небе вращаются вокруг неподвижной под нашими ногами Земли. Кроме того, ясно видно, что Солнце и Луна примерно одинакового размера и находятся относительно близко к Земле, а не отличаются 400-кратно размерами и не находятся на расстоянии миллионов и миллионов миль. Отказ от своих чувств и ежедневного опыта в пользу необоснованных научно-фантастических иллюзий является настолько экстремальной оглядкой на фальшивые авторитеты, что заставляет промытый мозг поверившего человека быть неспособным доверять своим природным инстинктам и оставаться навсегда прикованным к фантастическими объяснениями астрономических шарлатанов.



*"Никто никогда ещё не чувствовал и не видел землю, мчащейся через пространство на потрясающих скоростях, которые ей приписывают, но каждый, кто не слеп, может видеть движение солнца. И*

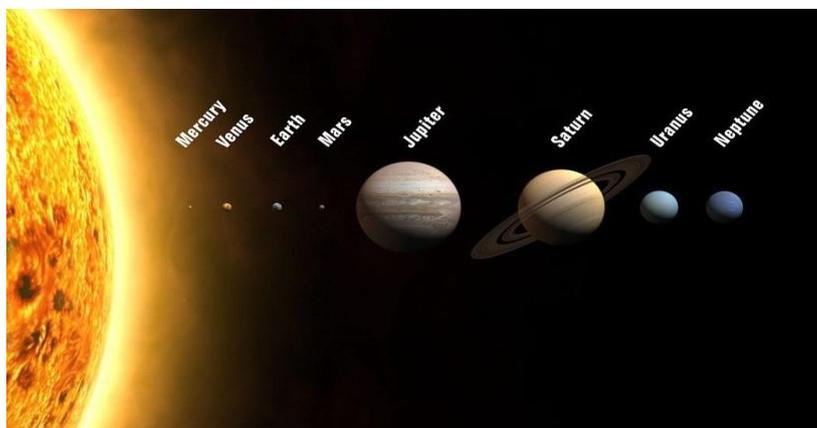
*это может быть проверено. Можно убедиться наверняка, движется солнце или нет. Возьмите школьный глобус и поместите столбик на полукруг, который удерживает глобус в нужном положении. Заставьте шар вращаться в противоположную сторону от лампы, стоящей на столе, и вы увидите, что тень, остающаяся на земном шаре, всегда параллельна экватору, под любым углом, на который вы можете наклонять глобус. Далее, пусть столбик будет достаточной длины, чтобы позволить тени падать на плоскую поверхность при перемещении шара к лампе, и тень будет представлять собой прямую линию. Поэтому, если тень, оставленная на земле солнцем, является прямой линией, то, несомненно, солнце находится в неподвижном состоянии. Вбейте колышек в землю в таком положении, чтобы он оставался на солнце большую часть дня, а если возможно, то целый день. Отмечайте конец тени каждые четверть часа, и вы увидите, что метки образуют часть вытянутой кривой, а это ясно доказывает, что солнце движется над неподвижной землёй", - Томас Уиншип, "Ищущая Космогения" (113).*

*"Путь солнца является концентрическим, ежедневно расширяется и сжимается в течение шести месяцев поочередно. Это легко доказывается с*

*помощью фиксации стержня, например, 21 декабря в полдень, так, что глядя вдоль него, линия наблюдения будет касаться нижнего края солнца. Эта линия видения будет оставаться одинаковой в течение нескольких дней, но на девятый или десятый день мы обнаружим, что стержень должен быть значительно сдвинут к зениту, чтобы коснуться нижнего края солнца, и каждый день до 22-го июня его нужно будет поднимать. Потом в течение нескольких дней будет происходить незначительное изменение, по сравнению, как это было раньше, но потом изо дня в день этот стержень нужно будет опускать до 21 декабря, когда солнце будет находиться дальше всего от северного центра, и в это время на севере будет темно. Это расширение и сжатие пути солнца продолжается каждый год, это называется Северное и Южное Склонение и оно должно продемонстрировать Современным Астрономам абсурдность того, что они называют Землю планетой, так как она остается неподвижной, а солнце продолжает кружить вокруг по небу", - Дэвид Уордлоу Скотт, "Терра Фирма" (184-5).*

**Земля - не планета, планеты - это просто звёзды, Солнце не звезда.**

В гелиоцентрической модели Земля является лишь одной из 8 "планет" нашей "солнечной системы", каждая из которых, как говорят, является огромной сферой, похожей на Землю или шаровидным



газовым гигантом, находящейся миллионы миль от нас. Утверждают, что Земля под нашими ногами вместе с этими 7 другими планетами вращается концентрическими кругами/эллипсами вокруг Солнца - отсюда и термин "гелиоцентрическая". Ранее господствующая "геоцентрическая" модель поместила Землю в качестве неподвижного центра Вселенной с Солнцем, Луной, звездами и "планетами", вращающимися вокруг нас, какими они и кажутся. В гелиоцентрической модели, хотя было бы более правильным называть её "ацентрической", Солнце является только центром нашей "Солнечной системы", одновременно вращаясь по спирали со скоростью 500

000 миль в час (804 670 км/ч) вокруг "Млечного Пути", который постоянно движется со скоростью 670 000 000 миль в час (1 078 257 800 км/ч) от мнимого "Большого Взрыва", запустившего бурное развитие творения в начале времён!

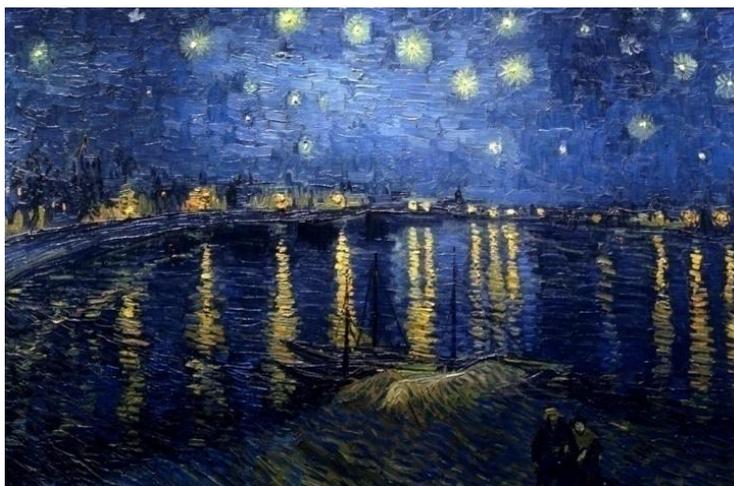
В геоцентрической модели 7 "планет" были известны как "блуждающие звезды", множество других звезд были известны как "неподвижные звезды". Блуждающие звезды назывались так, потому что можно видеть их извилистые уникальные траектории вокруг небес, в то время как все остальные звезды остаются застывшими в их устойчивом групповом вращении вокруг Полярной звезды. Блуждающие звезды также являются одними из самых ярких в ночном небе, и так, как гелиоцентристы ложно утверждают, что Луна является просто отражателем света Солнца, также они утверждают, что яркий звездный свет «планет» является лишь отражённым в нашем направлении светом Солнца! Как уже было доказано, это геометрически невозможно, так как выпуклые тела не могут отражать свет таким образом.



В гелиоцентрической модели предполагается, что блуждающие звезды являются подобными Земле сферическими объектами, находящимися несколько **миллионов** миль от нас, в то время как неподвижные звезды считаются очень далёкими "солнцами",

похожими на наше, но расположенными несколько **триллионов** миль от нас, обладающие своими собственными "солнечными системами" и сопутствующими планетами, возможно, даже заселёнными разумными инопланетными существами, такими как мы! Текущая "официальная" астрономическая статистика НАСА утверждают, что свыше 10 триллионов таких "планет" существуют только в нашей "галактике", а во Вселенной по крайней мере 200 миллиардов галактик! Таким образом, они утверждают, что Земля является лишь 1 из 1 000 000 000 000 000 000 000 000 или одного септильона планет во Вселенной!

*"Наши современные астрономы представляют себе звезды огромными мирами или солнцами, некоторые из которых во много тысяч раз больше, чем наше собственное, и находятся на огромном расстоянии. Сэр Роберт Болл в своей "Причине ледникового периода" на стр. 77 говорит о Сириусе, что он "в миллион раз*



*дальше от нас, чем Солнце", - то есть девяносто два миллиона миллионов миль от Земли! Считается, что звезды находятся в более или менее продвинутой стадии развития, и что, вероятно, некоторые из них могут быть уже населены существами, подходящими для их сфер. Расстояние до нас считается настолько огромным, что, по словам сэра Уильяма Гершеля, свету некоторых из них потребуется тысяча лет, чтобы достичь нашего мира!" - Дэвид Уордлоу Скотт, "Терра Фирма "(153).*

*"Опять же, предполагается, что эти звезды расположены так далеко от Земли, что это расстояние почти неисчислимо; цифры, на самом деле, могут быть написаны на бумаге, но в их чтении нет никакой практической идеи. Многие считаются столь далёкими, что если бы они со скоростью света, т.е. более 160 000 миль в секунду (257 494км/с), т.е. 600 000 000 миль в час (965 604 000 км/ч), то им бы потребовалось почти 2 миллиона лет, чтобы достичь Земли! Сэр Уильям Гершель в статье на тему «Сила телескопов для постижения пространства" утверждает, что своими мощными инструментами он обнаружил блестящие светила так далеко от Земли, что свет, который они излучают "не мог быть менее чем один миллион девятьсот тысяч лет в своём развитии!" - Д-р Самуэль Роуботам, "Ищущая Астрономия, Земля не является шаром!" (376).*

*"Неподвижные звезды так называются потому, что в течение очень длительного периода заметного изменения в их относительном положении не происходит; и они являются лишь точками света, настолько малыми, что самые мощные телескопы не могут увеличить их до размера дисков. Тем не менее, они считаются солнцами огромных размеров, отодвинутыми астрономами на необозримое расстояние от нас для признания и удобства*

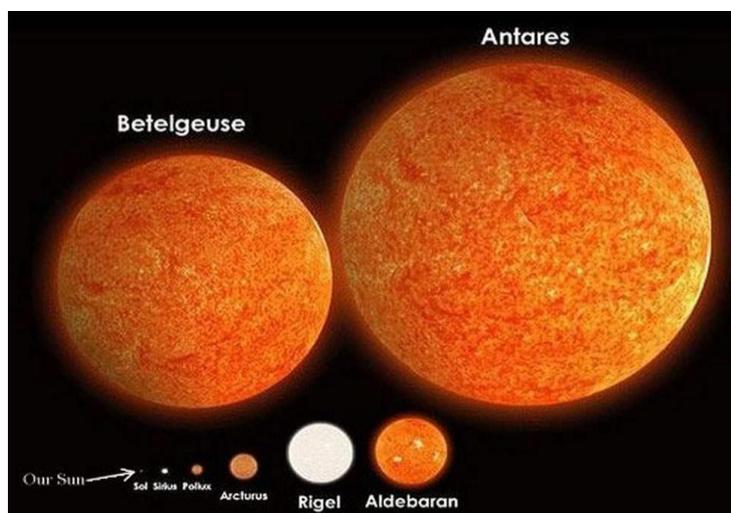
*их теорий*", - Альберт Смит, "Морско-земной шар и его чудовищные гипотетические движения" (32 ).



НАСА даже утверждает, что отправило в космическое пространство несколько дистанционно управляемых летающих телескопов, таких как популярная камера "Хаббл", передающая на Землю изобразительные «доказательства» обоснованности их модели! Эти фотографии Хаббла

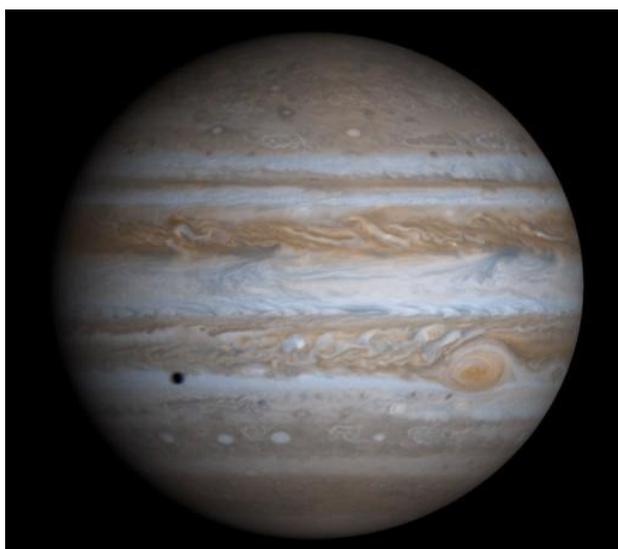
показывают, что блуждающие звезды на самом деле сферические, подобные Земле, планеты, подобно тому, как все время утверждали гелиоцентристы ! Снимки Хаббла показывают звезды такими же неподвижными далекими солнцами, триллионы миль от нас, как и утверждают гелиоцентристы! Эти фотографии и видео Хаббла, которые не отличаются от хорошего фотошопа или голливудской продукции, полностью подтверждают загипнотизированным гелиоцентристам истину утверждений НАСА и существование различных небесных явлений, которые только НАСА и их продвинутые камеры могут показать как планеты, галактики, черные дыры, квазары и т.д..

Однако при использовании самых передовых телескопов, не принадлежащих НАСА, неподвижные и блуждающие звёзды казались не более крошечных разноцветных точек света. Не может быть установлено: являются ли неподвижные звезды на самом деле далекими солнцами, или являются ли блуждающие звезды



на самом деле планетами земного типа, или имеет ли любое из заявлений

НАСА какое-либо основание, кроме их мнимых иллюстрированных доказательств, полученных мнимыми дистанционно управляемыми телескопами! Какие у нас есть доказательства, помимо НАСА, что звезды на самом деле являются далекими солнечными системами? Какие у нас есть доказательства, что планеты земного типа существуют в космосе? Это, безусловно, интересные и правдоподобные идеи, но нет абсолютно никаких весомых доказательств, подтверждающих их. На самом деле, если бы НАСА не вложило подобные идеи в их головы, то очень немногие люди когда-либо, смотря на ночное небо, пришли бы к выводу, что эти маленькие точки света, размером с укол булавки, являются подобными Земле объектами на расстоянии миллионов миль от нас, или солнцами на расстоянии триллионов миль, в комплекте с орбитами планет и лунами, совсем как наши! Единственной причиной, почему люди считают блуждающие звезды планетами, подобными Земле, а неподвижные звезды далекими солнцами, является пропаганда НАСА.



*"Планеты не являются твердыми, непрозрачными массами материи, как считается. Они просто нематериальные, светящиеся и прозрачные диски", - Габри, Габриэль Генриет, "Небо и Земля" (23).*

*"С помощью телескопа на звездном своде на небесных полях, на которые проникает свет, как в венчиках наших цветущих растений и в оксидах металлов, был обнаружен почти каждый тон призматического цвета между двумя крайностями преломляемости. В скоплении вблизи Южного Креста - красный, зеленый, синий и голубовато-зеленый - появляются в больших телескопах, как драгоценные камни разных цветов, как великолепное произведение ювелирного искусства", - Александр фон Гумбольдт.*

Если все звезды являются далёкими планетами или солнцами, как тогда получается, что часто наблюдаются различные феномены, в том числе звезды, меняющие цвет, интенсивность света, внезапное появление, исчезновение или быстрое перемещение из одного места в другое? Я наблюдал одиночные звезды, меняющие свои цвета так же регулярно, как

дископечный шар, другие проносились по небу и исчезали, и ещё более странно, что однажды я наблюдал звезду, которая быстро промчалась прямо вверх по небу за пару секунд, а затем снова остановилась!

Еще в конце 16-го века, когда гелиоцентрическая теория начинала овладевать умами ничего не подозревающей общественности, Датский астроном Тихо Браге превосходно выступал за геоцентричность, утверждая, что если Земля вращается по орбите вокруг Солнца, то изменения в относительном расположении звезд после 6 месяцев орбитального движения не могли остаться незамеченными. Звезды должны казаться раздвигающимися по мере приближения к ним и собирающимися вместе, когда мы удаляемся. Однако на самом деле после 190 000 000 миль (305 774 600 км) движения по предполагаемой орбите вокруг Солнца ни один дюйм параллакса звёзд не может быть обнаружен!

*"Во времена Тихо Браге было сказано, что Земля вращается вокруг Солнца, но он утверждал, что если Земля вращается вокруг Солнца, то относительное положение звезд изменилось бы очень сильно, и это было бы легко замечено.*



*Соответственно, эксперименты были проведены с интервалом в шесть месяцев, и результат показал, что звезды были точно в таком же положении, которое они занимали шесть месяцев до того, а это доказывает, что Земля не движется вообще", - Томас Уиншип, "Ищущая Космогония"(122).*

*"Если Земля находится в данной точке пространства, скажем, на 1 января, и, в соответствии с современной наукой, окажется на расстоянии 190 000 000 миль от этой точки через шесть месяцев, отсюда следует, что относительное положение и направление звезд сильно изменится, хотя угол параллакса может быть маленьким. Эти большие перемены нигде не видны и никогда не наблюдались, а это неопровержимо доказывает, что*

*Земля находится в состоянии покоя - она не движется по орбите вокруг Солнца", - Томас Уиншип, "Ищущая Космогония" (67).*

Когда Тихо Браге продемонстрировал, что после 190 000 000 миль предполагаемой орбиты вокруг Солнца ни один дюйм параллакса не был обнаружен, гелиоцентристы, отчаянно пытаясь исправить зияющую дыру в своей теории, отодвинули свои гипотетические расстояния до звезд на триллионы миль, утверждая, что самая близкая, Проксима Центавра, находится на нелепом расстоянии в 25 триллионов миль (40 триллионов км), и, таким образом, все звезды оказались так удобно далеко, что никакого заметного параллакса не может быть обнаружено! Это подходящее объяснение, за которое гелиоцентристы с тех пор зацепились, оказалось удовлетворительным, чтобы заставить замолчать манипулируемые умы масс, но до сих пор не в состоянии адекватно объяснить несколько вопросов.



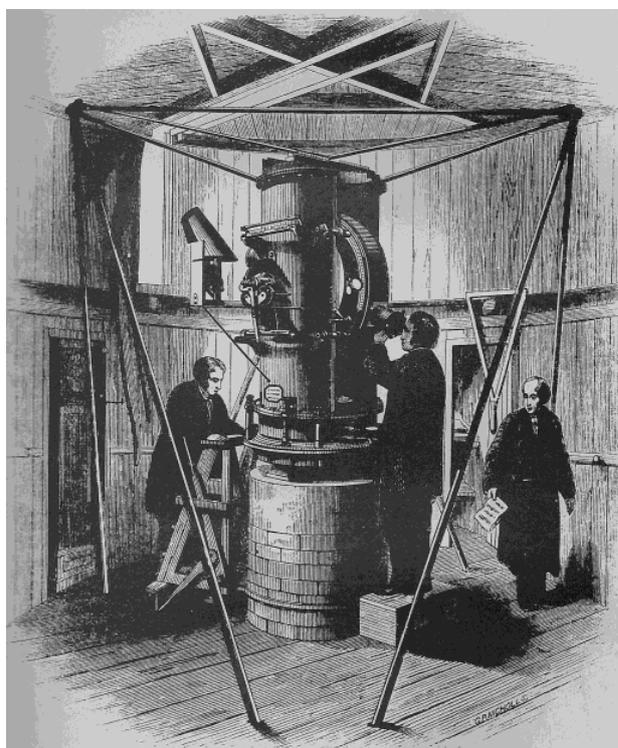
*"Наблюдением установлено, что звезды приходят к меридиану раньше Солнца на четыре минуты каждые двадцать четыре часа, принимая солнечное время в качестве стандарта. Это составляет 120 минут каждые тридцать дней и двадцать четыре часа в год. Следовательно, все созвездия приходят раньше или опережают*

*Солнце за это время. Это просто факт, так как это наблюдается в природе, но в теории круглой Земли и движения по осям, и орбите нет места для него. Видимая истина должна быть проигнорирована, потому что теория стоит на пути и не даёт своим сторонникам её понять", - Д-р Самуэль Роуботам, "Ищущая Астрономия, Земля не является шаром!" (321).*

*"Значительно более миллиона Земель потребовалось бы, чтобы составить тело подобное Солнцу, как астрономы говорят нам, и более чем 53 000 Солнц потребовалось бы, чтобы заполнить кубическое содержимое звезды Вега. А Вега - это "маленькая звезда!". А существуют бесчисленные миллионы этих звёзд! Это займёт 30 000 000 лет, чтобы свет некоторых из этих звезд*

*достиг нас, несясь со скоростью 12 000 000 миль в минуту (19 312 080 км/мин)! Как говорит м-р Проктор: "Я думаю, что средней оценкой возраста Земли будет 500 000 000 лет!". "Её вес, - говорит тот же человек, - 6 000 000 000 000 000 000 тонн". Так как ни один человек не в состоянии осознать эти величины, то дарение их миру - это оскорбление и безобразие. И хотя все они произошли из одного предположения, что Земля является планетой, вместо того, чтобы отстаивать это предположение, они тянут его вниз тяжестью своего собственного абсурда и оставляют лежать в пыли доказательство того, что Земля не является шаром", - Уильям Карпентер, "100 доказательств, что Земля не является шаром" (75).*

С тех пор были проведены несколько экспериментов, их осуществили известные ученые, такие как Альберт Майкельсон, Эдвард Морли, Джордж Эйри и Джордж Саньяк, доказавшие, что это звезды вращаются вокруг неподвижной Земли, а не наоборот. Неоспоримые результаты их экспериментов не опровергаются и даже не упоминаются в современных астрономических книгах; скорее, им удобно держать это в тайне, чтобы любопытные умы не могли обнаружить ложь.



Например, эксперимент, известный как "Неудача Эйри" (так как им не удалось доказать гелиоцентричность), проводился с участием телескопа, наполненного водой, чтобы замедлить скорость света внутри. Обычно телескоп должен быть слегка наклонен, чтобы поймать свет звёзд внизу оси трубы, предположительно, из-за "скорости вращения Земли вокруг Солнца". Эйри обнаружил, что на самом деле свет звёзд уже падает под прямым углом, так что не было необходимости в каких-то изменениях. Это свидетельствует о том, что звезды движутся относительно неподвижной Земли, а не наоборот, потому что если бы телескоп двигался, то ему пришлось бы изменять угол.

*"Все планеты, включая Солнце, вращаются вокруг Земли. Это обстоятельство нельзя отрицать, так как оно ясно видно невооруженным*

глазом или с помощью телескопа. В связи с этим можно сказать, что наука должна быть основана исключительно на наблюдениях, а не на предположениях, как дело обстоит с астрономией. Свидетельство чувств является единственным фактором, на котором могут и должны быть основаны выводы. Если планеты можно увидеть вращающимися вокруг Земли, то это является решающим фактором, что они вращаются таким образом. Считается, что это не так, и Земля с другими планетами вращаются вокруг Солнца. Однако мы с удивлением отмечаем странный и определенно подозрительный факт, что эти планетарные движения не видны. Они не могут быть видимы, и все же они называются реальными! Как же тогда можно доказать существование этих движений и определить их скорость, если они невидимы? С другой стороны, существующие геоцентрические движения планет, которые можно увидеть и измерить, и которые, следовательно, представляют собой совершенно действующую систему, обречены, как нереальные и мнимые! Можно, кстати, сделать наглядное замечание по этому вопросу. Почему астрономические таблицы, которые публикуются каждый год, подают так называемые видимые движения планет в Зодиаке? Зачем брать на себя труд расчета и записывать их, если они не являются реальными? Почему же нет никаких упоминаний о так называемых реальных движениях планет?" - Габриэль Генриет, "Небо и Земля" (15-16).



"Доверяйте вашим глазам и вашим камерам! У них нет никаких причин, чтобы обманывать вас в том, что по ночам звёзды ходят по кругу! Осознайте своим умом этот единственный факт, что круговые пути звезд, которые были сфотографированы тысячи раз, нельзя

отрицать, они должны быть объяснены Учреждением Теоретической Науки. Все эти неподтверждённые утверждения: вращающаяся Земля и её орбита, расстояния в миллиарды световых лет до звезд, 15 миллиардов лет существования Вселенной, вся Теория Большого Взрыва, вся предполагаемая эволюция Вселенной, Земли и человечества, - то есть вся современная,

*основывающаяся на эволюции, космология, контролирующая "знания" сегодня, всё это полностью гибнет, если звезды делают то, что показывают камеры, а именно, ходят вокруг Земли по ночам... Если вы можете, то просто отложите на несколько минут в сторону внушение Коперника, которое сопровождает такие картинки, и хорошенько рассмотрите эти фотографии, которые показывают, что действительно происходит каждую ночь. Вы видите то же, что и я? Я вижу все видимые звезды в северном небе, вращающиеся вокруг Полярной звезды, совершая идеальные круги. Другими словами, я вижу, что все звёзды, которые эти продолжительные фотосъёмки зафиксировали, на самом деле вращаются вокруг той навигационной звезды, что Бог поместил для нас в северном полушарии", - Маршалл Холл, " Размер и структура Вселенной".*

Мэтью Бойлан, бывший менеджер оперативной графики НАСА, работал в течение многих лет, создавая фотореалистичную компьютерную графику для НАСА. Теперь он активный сторонник Плоской Земли. Бойлан утверждает, что единственной причиной существования НАСА является публичная пропаганда и продвижение ложной идеи шарообразной гелиоцентрической картины мира. Изначально взятый в штат из-за своих навыков и репутации гиперреалистического мультимедийного художника, он начал делать такие проекты, как обработка фотошопом различных световых и атмосферных явлений на изображениях Земли, Луны, Юпитера, Европы и т.д. Он проявил себя, и, желая содействовать его продвижению по службе для выполнения более секретных работ, компания вышестоящих управленцев НАСА во время вечеринки в форме инициативного обряда объяснили в деталях ему и ещё нескольким другим реальность модели геоцентрической плоской Земли, и то, как они дурачат весь мир!

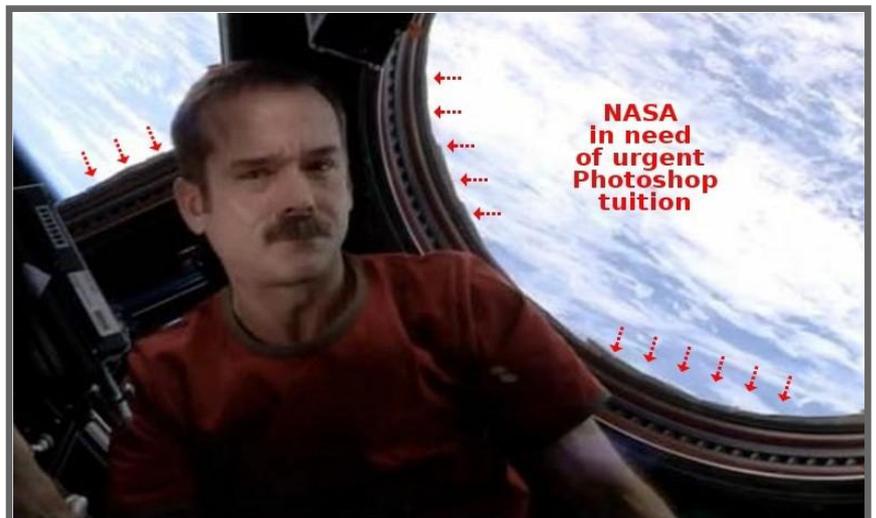




Отказываясь быть частью их обмана, Бойлан прервал свои связи с НАСА, начал исследовать Плоскую Землю ради собственного интереса и в последнее время стал сильным спикером, проведя цикл лекций и разоблачая НАСА в интернете, обнажая их гелиоцентрический обман. В своих комедийных лекциях он откровенно и красноречиво говорит о том, как просто, не используя ничего, кроме Adobe

Photoshop и видео-редактора, создать любой тип изображений, на которые НАСА претендует, как на "полученные телескопом Хаббл". Он указывает на то, что в большинстве видео шарообразной Земли ленивые графические работники НАСА даже не утруждают себя изменением облачных структур в обычной или замедленной киносъемке: та же форма, цвет и состояние облачности часто остается полностью неизменными в течение 24-часовых периодов и дольше! Бойлан недвусмысленно заявляет, что каждое изображение и видео земного шара, все десанты на Луну/Марс, существование орбитальных спутников, космических станций, и все изображения Хаббла - это обман. Он даже рассказывает анекдоты о том, как сотрудники НАСА и астронавты, причастные к истине о Плоской Земле будут истерически смеяться над промытыми мозгами людей-зомби, которые беспрекословно верят своим телевизорам.

*"Множественность миров основана на предположениях, противоречащих известным возможностям, эта "великая идея" должна быть выброшена в мусорную корзину. Предполагаемое*



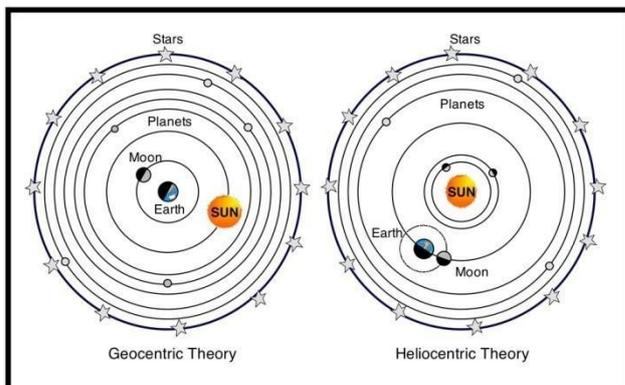
НАСА необходимо срочное обучение Фотошопу

*большое расстояние Солнца от Земли является основной причиной мании ученых считать обитаемыми так называемые миры над нами. Это расстояние основано на воображаемой идее вращения Земли вокруг Солнца, которая, как я уже показал, является очевидно ложной. Солнце - маленькое светящееся тело, находящееся недалеко от Земли, поэтому все расстояния до звезд не верны, а также их размеры и все другие предположения. Множество миров - это только логическое заключение из веры, при условии, что Земля является быстро вращающимся шаром. Но было доказано, что это мнение крайне нелепо. Помимо теорий были представлены доказательства, которые полностью сводят на нет такое предположение и делают его абсурдным, показывая, что у такой неестественной идеи нет даже призрачного факта, чтобы её поддержать. Поэтому грандиозное учение о множественности миров, как и все другие великие доктрины современной астрономии, должно быть предано забвению. Когда действительно будет доказано, что этот мир является шаром, и по какому известному принципу жители могут находиться на качающемся мяче, как мухи, ползающие по потолку, тогда будет достаточно много времени, чтобы говорить о множественности миров", - Томас Уиншип, "Ищущая Космогония" (103).*

## **Относительности не существует!**

На рубеже 20-го века, чтобы спасти умирающую гелиоцентрическую модель от неоспоримых опытов Эйри, Майкельсона, Морли, Гейла, Саньяка, Кантора, Нордмейера и других, Альберт Эйнштейн создал свою Особенную Теорию Относительности, произведя блестящий пересмотр гелиоцентризма, который одним философским махом изгнал универсальный эфир из научного исследования, заменив его формой относительности, что позволило провести знак равенства между гелиоцентризмом и геоцентризмом. Если нет абсолютной эфирной среды, внутри которой все вещи существуют, то гипотетически можно постулировать полную относительность в отношении движения двух объектов, таких как Земля и Солнце. Тем временем эксперименты Майкельсона-Морли и Майкельсона-Гейла были уже проведены и доказали существование эфира, но церковь гелиоцентризма не дала себя остановить; Эйнштейн никогда не пытался научно опровергнуть эксперименты, предпочитая вместо этого возразить философски с помощью своей идеи «абсолютной относительности», утверждая, что всё однородное движение является относительным, и абсолютного состояние покоя не

существует нигде во Вселенной. В настоящее время, так же, как теория гелиоцентризма, теория относительности Эйнштейна принимается во всем мире как библейская истина, несмотря на то, что он сам признал геоцентризм в равной степени оправданным:



*"Такая яростная борьба в первые дни науки между взглядами Птолемея и Коперника была бы совершенно бессмысленной. Любая система координат может быть использована с одинаковым основанием. Два предложения: "Солнце находится в состоянии*

*покоя, а Земля движется" или "Солнце движется, а Земля находится в состоянии покоя", - будут просто означать два разных соглашения относительно двух разных систем координат", - Альберт Эйнштейн.*

*"Люди должны знать, что существует целый ряд моделей, которые могли бы объяснить эти наблюдения. Например, я могу построить вам сферически симметричную Вселенную с Землей, находящейся в её центре, и вы не сможете опровергнуть эту модель, основываясь на наблюдениях. Вы сможете исключить её лишь на философских основаниях. На мой взгляд, абсолютно ничего плохого в этом нет. Я хочу донести лишь тот факт, что мы используем философские критерии в выборе наших моделей. Космология в большинстве случаев пытается скрыть это", - Джордж Эллис, "Думая Глобально, Действуя Универсально".*

Необходимая эйнштейновская модификация гелиоцентрической теории в конечном счёте привела к преобразованию её в «ацентрическую» теорию Вселенной, потому что Солнце перестало быть центром чего-либо, и всё движение оказалось лишь относительным. Ацентристы вскоре начали постулировать, что не только Земля крутится со скоростью 1 000 миль/ч (1 609 км/ч) и вращается вокруг Солнца со скоростью 67 000 миль/ч (107 826 км/ч), а Земля, Солнце, да и вся Солнечная система в целом одновременно вращаются вокруг галактики Млечный Путь со скоростью 500 000 миль/ч (804 670 км/ч)! Кроме того, вся галактика с Землей, Солнцем и всей Солнечной системой также одновременно мчится через всю Вселенную со

скоростью 670 000 000 миль/ч (1 078 257 800 км/ч), удаляясь от большого взрыва с начала времён!

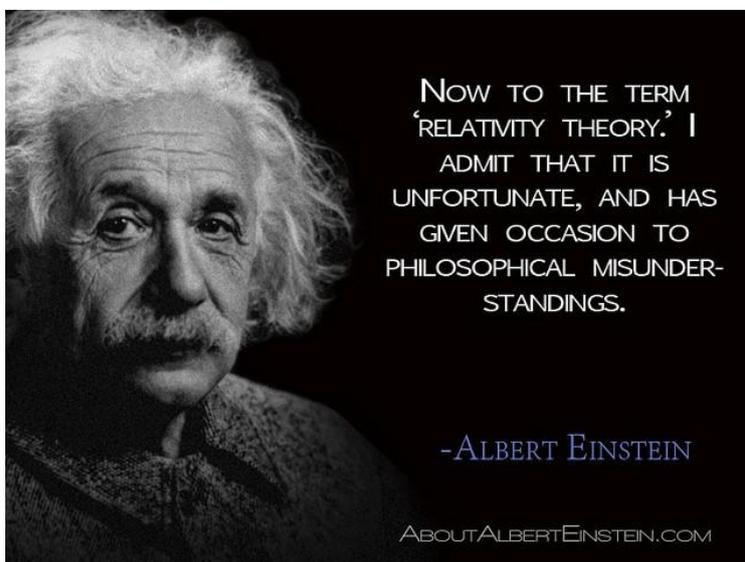
*"Теория трех (теперь четырех) движений Земли и последующей "относительности" является результатом попытки прикрыть одну ложь другой. Говорят, что, находясь в Лондоне, мы кружимся со скоростью почти одиннадцать миль в минуту (18 км/мин), мы мчимся по пространству вокруг Солнца около двадцати миль в секунду (32 км/сек), а само Солнце движется вокруг исходной точки в пространстве с огромной скоростью 150 000 000 миль в год (241 401 000 км/год), при этом тащит нашу бедную Землю с собой с дополнительной скоростью. И в этой сумасшедшей круговерти движений они пытаются применить сферическую тригонометрию Евклида, чтобы определить расстояния (тригонометрию, которая разработана Евклидом только для определения фиксированных точек), в результате чего они вывели невероятные расчеты, которые были догматично приняты доверчивым миром, такие же непогрешимые, как высказывания Борджиа", - Э. Эскини, "Основание многих поколений" (7).*



*"Большинство людей, которые признают, что Земля находится в движении, считают это доказанным фактом. Они не понимают, что никогда не были доказаны не только движения Земли, но и то, что они и не могут быть доказаны с помощью концепций современной физики и космологии. Даже современная космология не заявляет, что может доказать движения Земли. На самом деле самый лучший аргумент, доказывающий движение Земли, основан на чистой «скромности», а не на логике, наблюдениях и опыте. Если кто-то смог бы доказать движение Земли, этот кто-то стал бы более известным, чем Эйнштейн, Хокинг и другие. Все они могут быть дураками, но даже они не сделали бы такого невежественного заявления, доказывая движения Земли, а те, кто это делает, не осознают, насколько невежественными физиками они на самом деле являются! Прежде чем люди начнут демонстрировать своё невежество, они должны учесть: 1. Взаимосвязь между принципом Маха и относительностью. 2. Отношения между Гравитацией и Инерцией, и Гравитацией и Ускорением (и парадоксами, которые существуют). 3. Теория относительности не*

*претендует на доказательство движений Земли, на самом деле она "диктует" нелепую мысль, что движение в принципе не может быть доказано, точка. 4. Теория относительности предполагает движение, она не может и не претендует на опровержение того, что Земля является центром Вселенной! 5. Только те, кто не знает физики, пытаются привести аргументы, основанные на погодных условиях, баллистических траекториях, геостационарных спутниках и маятниках Фуко, для доказательства движений Земли! Чтобы все эти "гении" понимали: даже Эйнштейн не стал бы заявлять подобных глупостей", - Аллен Дейвс.*

Когда Эйнштейн впервые представил свою теорию относительности миру, он часто использовал аналогию с вагоном, катящимся по улице, в качестве иллюстрации. "То, что мы подразумеваем под относительным движением", - заявил он на лекции в Принстонском университете, - "в общем смысле совершенно ясно для всех. Если мы думаем о вагоне, движущемся по улице, мы знаем, что можно говорить о вагоне в состоянии покоя и об улице в движении, точно так же, как говорить о вагоне в движении и улице в состоянии покоя. Это, однако, очень особая часть представлений, участвующих в принципе Относительности".



Теперь о термине «Теории Относительности». Я признаю, что он неудачный и дает повод для философских недоразумений.

- Альберт Эйнштейн.

*"Было бы уморительно, если бы мы читали об этом в комическом журнале, но когда профессор Эйнштейн говорит об этом на лекции в Принстонском университете, не ожидается, что мы будем смеяться - в этом единственное отличие. Глупо, но я не могу закрыть дело этим замечанием и поэтому*

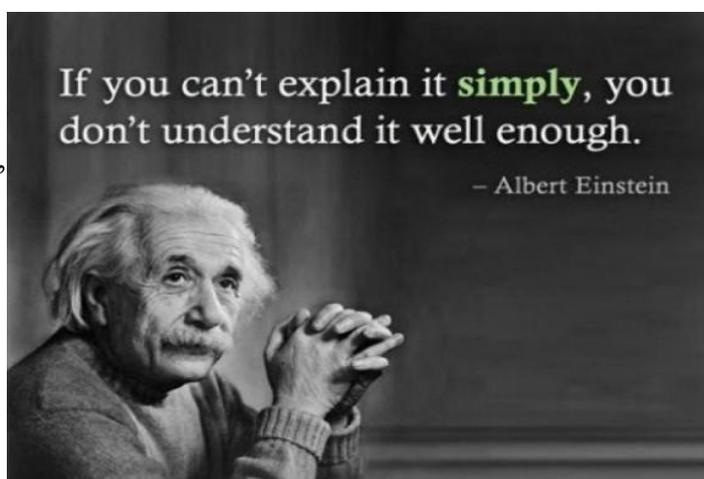
*ответу довольно серьезно, что для меня говорить о*

*движущейся улице в то время, как вагон остается неподвижным, и верить в это, возможно только когда я отброшу весь жизненный опыт и буду больше не в состоянии понять свидетельств своих чувств, что - сумасшествие ... Это самообман, а не рассуждения; это отрицание разума, который обладает способностью*

*формировать правильные выводы из наблюдений и их оценки через призму накопленного опыта. Это недостойно нашего интеллекта и бездарная трата нашего самого большого дара; но это введение очень хорошо иллюстрирует иллюзию, которая лежит в основе теории относительности. Когда он предложил, что улица может двигаться в то время, как вагон с вращающимися колесами стоит неподвижно, он попросил нас представить себе таким же образом землю, на которой мы стоим, что она может двигаться в то время, как звезды, которые движутся в ночное время, стоят на месте. Это случай апелляционный, где Эйнштейн обращается в имени астрономии Коперника, осужденной судом Майкельсона-Морли, Нордмейера, физики, фактов, опытов, наблюдений и разума", - Джерард Хиксон, "Сверженные Короли" (65- 66).*

На первый взгляд относительность может показаться достаточно правдоподобной, особенно когда представлена харизматичной личностью калибра Эйнштейна, но разве она действительно так проста и понятна? На самом деле теория относительности Эйнштейна настолько сложна и запутана, что, когда она впервые была представлена широкой общественности, было сказано, что, вероятно, найдётся менее десяти человек на Земле, способных её понять! После того, как Эйнштейн представил свою теорию Королевскому Астрономическому Обществу, меценат Евгений Хиггинс предложил приз в размере 5 000 долларов за лучшее объяснение относительности в форме эссе, в котором её следует описать таким образом, чтобы широкая публика могла понять, о чем там идет речь. Лауреат премии мистер Л. Болтон признал, что "даже если она изложена в своей простейшей форме, то всё же остается тяжелым утверждением".

Наряду с отрицанием Эйнштейном эфира и всего абсолютного (кроме абсолютности относительности), он должен был создать длинный перечень новых терминов и идей, каждая из которых находится в зависимости от другой и способствует поддержке целого. Например, Эйнштейн утверждал, что не



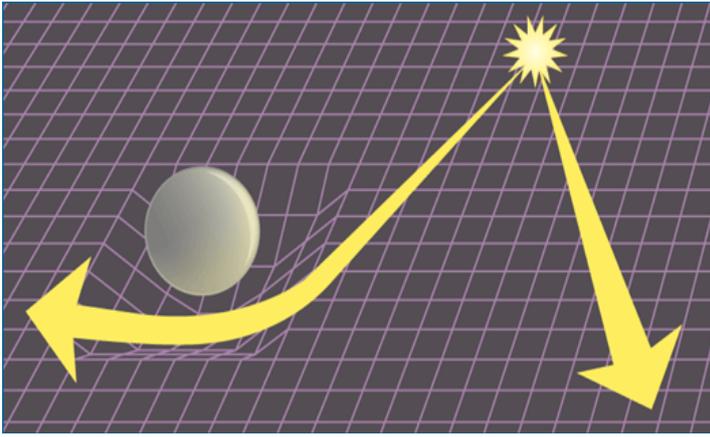
Если вы не можете объяснить это просто, то вы не понимаете этого достаточно хорошо.

- Альберт Эйнштейн

было никакого эфира, что время является четвертым пространственным измерением, что "бесконечности" и "вечности" не существует, и что свет является материальной субстанцией. Это означает, что время должно быть добавлено к трем измерениям длины, ширины и высоты, что "пространство" будет переименовано в "континуум", и "точки пространственно-временного континуума" будут переименованы в "события".

*"То, что мы всегда знали как "точку" в терминах Евклида, Эйнштейн называет "событием"! Но если слова имеют какое-либо значение, то точка и событие - это две совершенно разные вещи! Точка - это знак, пятно или место, и имеет отношение только к материальным вещам, в то время как событие - это происшествие, то, что происходит. Существует также большая разница между ними, как между предложениями: "Это бочка яблок" и "Эти яблоки пришли из Новой Зеландии". Заявляя "время" как четвертое измерение, Эйнштейн объясняет, что "под измерением мы должны понимать лишь одну из четырех независимых величин, определяющих местонахождение события в пространстве". Это подразумевает то, что остальные три измерения, которые повсеместно используют, являются независимыми величинами, но это не так. Длина, ширина и высота по существу находятся в комбинации: они сосуществуют в каждой физической вещи, так что они связаны, следовательно, они не являются независимыми величинами. И наоборот, время ЯВЛЯЕТСЯ независимой величиной. Оно не зависит от какой-либо одной или всех трех величин материальных вещей, оно не связано с ними не в коей мере и, следовательно, не может быть использовано в качестве четвертого измерения", - Джерард Хиксон, "Сверженные Короли" (69-70).*

Теория относительности Эйнштейна утверждает, что свет является материальной субстанцией, которая, следовательно, имеет вес и подвержена гравитации. Эта идея означает, что звездный свет теперь может прогибаться под действием собственного веса и искривлять свой путь на основании расстояния и массы объектов, вдоль своей траектории, что позволило таким гелиоцентристам, как Эйнштейн, утверждать, что звезды на самом деле не там, где, как представляется, они находятся, и что с этой новой геометрией звезды должны быть перемещены гораздо дальше, чем предполагалось ранее.



*"Следовательно, небесные тела могут быть гораздо дальше, чем считалось до сих пор, и каждый метод, который основан на геометрии Евклида и триангуляции Гиппарха, не может рассчитать расстояние до звезды, потому что её реальное положение больше не*

*известно. Итак, Эйнштейн изобрёл новый вид геометрии, для которой расчёт положения звёзд является не более и не менее, как метафизикой", - Джерард Хиксон, "Сверженные Короли" (66-67).*

"Закон о постоянстве скорости света" Эйнштейна утверждает, что свет всегда движется с одинаковой скоростью, 186 414 миль в секунду (300 004 км/сек) или 671 090 400 миль в час (1 080 012 624 км/час), но Эйнштейн также утверждает, что гравитация заставляет свет сгибаться в сторону массивных объектов, расположенных вдоль его траектории. Если можно сказать, что луч может быть согнут, искривлён, или отклонится от курса из-за гравитационного притяжения масс на своем пути, он должен по необходимости ускориться при приближении и замедлиться при удалении от этих объектов. Однако, если свет может изгибаться под действием собственного веса или в соответствии с законом всемирного тяготения, как утверждает Эйнштейн, то он не является и не может быть абсолютным.

*"Как ни странно, в то время как Эйнштейн утверждает, что все находится в движении, и ничто не является стабильным, он позволяет одной и только одной вещи оставаться вне сферы относительности и быть независимой от всего остального. Он утверждает, что скорость света постоянна при любых обстоятельствах, и, следовательно, является абсолютной. Это грубая ошибка большого формата, но я не представляю себе, что он допустил её совершенно случайно: потому что, совершенно очевидно, что он был загнан в это ложное положение. Он был вынужден сказать, что скорость света постоянна, потому что если бы он этого не сделал, то его новая геометрия оказалась бы бесполезной... Нам говорят, что свет является материальной субстанцией, и что луч света отклоняется от прямой линии, когда он проходит в пределах сферы влияния сил притяжения любого объекта, который расположен рядом с его курсом; далее нас уверяют, что свет всегда поддерживает равномерную скорость 186 414*

*миль в секунду (300 004 км/сек). Однако нам следует напомнить профессору Эйнштейну, что было определено в результате экспериментов физиков - Физо, Фуко, Корню, Майкельсона и Ньюкомба, - все они провели эксперименты в земной атмосфере на твердом грунте. Во всех этих опытах луч света отражался между двумя зеркалами, находящимися в нескольких милях друг от друга, так, что он всегда должен был проходить туда и обратно через атмосферу, и не следует думать, что свет, или что-нибудь ещё, может путешествовать с той же самой скоростью по воздуху, как это было бы через вакуум, которым Эйнштейн предположительно видит космическое пространство. Позвольте нам перефразировать для лучшего понимания. Нельзя и предположить, что любой материальный предмет движется через вакуум с меньшей скоростью, чем через воздух, который обладает определенной плотностью или непрозрачностью. Если нет разницы, перемещается ли материя между воздухом или вакуумом, то это не материальная субстанция, она не может быть материальной. С другой стороны, всё, что является материальным, должно по необходимости делать такое различие, и в этом случае его скорость не может быть постоянной", - Джерард Хиксон, "Сверженные Короли" (70).*

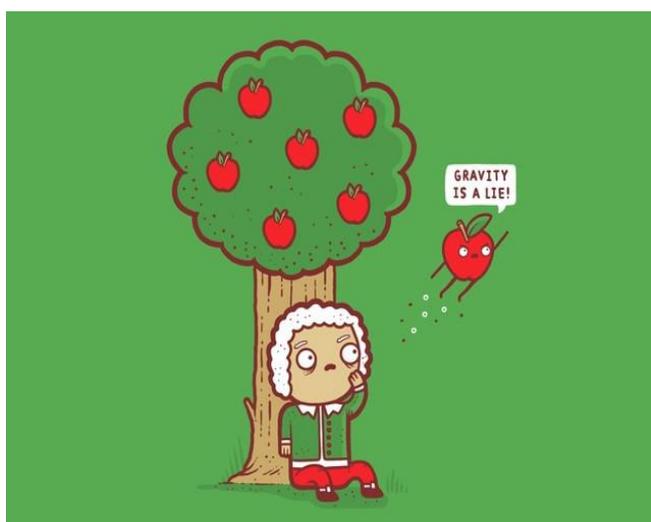
Ещё до теории Эйнштейна общепринятым мнением было то, что свет не является материальной субстанцией, что он распространяется по прямой линии в каждом направлении от источника, что он не может находиться под влиянием силы тяжести, не может быть согнутым, искривлённым, или отклониться от своего курса. Как сказал лорд Кельвин: "Свет расходится от своего центра наружу во всех направлениях". Его скорость может изменяться в зависимости от плотности среды, через которую он проходит, но этот факт просто доказывает, что закон Эйнштейна о постоянстве скорости света неверен.



*"Длина курса, используемого Ньюкомбом в окончательном определении скорости света, была 7.44242 километров. Если луч света отклонился бы хоть на волосок от абсолютной прямой, он никогда не мог бы пройти через промежутки между очень мелкими зубьями вращающегося колеса или точно*

вернуться к назначенному месту отражающего и получающего зеркал, которые были в 3.72121 километрах друг от друга. Тот факт, что луч света переходил от зеркала к зеркалу и через колесо, доказывает, что он сохранял прямую линию, следовательно, это точно, что гравитация Земли не отклонила его от его курса между двумя зеркалами, а потому очевидно, что гравитация на него не повлияла. Таким образом, мы видим, что сами эксперименты, с помощью которых измеряли принятые 186 414 миль в секунду (300 004 км/сек) как скорость света, эксперименты, которые проводились с особой тщательностью и поминутным вниманием к деталям, доказывают, что луч света ни в малейшей степени не зависит от гравитации Земли. Поэтому, если эти эксперименты были достаточно хороши, чтобы служить оправданием для принятия всем миром "скорости света", они могут быть так же хорошо приведены как доказательство того, что луч света не прогибается под действием собственного веса, и что свет не зависит от гравитации", - Джерард Хиксон, "Сверженные Короли" (71).

"Что касается Эйнштейна, если вы хотите верить, что длина сокращается, когда объект движется, время по ходу изменяется и масса увеличивается, - только так можно объяснить аномалии эксперимента Майкельсона, -это ваша привилегия, но я бы охотно ответил, что масса, время и длина остаются такими же, а Земля не движется, а я такой же "учёный", как и вы, чтобы так говорить", - Роберт Сангенис.



Гравитация - это ложь!

"Относительность - это умный ход, но она принадлежит к той же категории, что и ньютоновский закон гравитации, и туманные гипотезы Канта-Гершеля-Лапласа, являясь тончайшим усилием воображения, стремящегося сохранить невозможную теорию Вселенной вопреки всем фактам, опровергающим её", - Джерард Хиксон, "Сверженные Короли" (65).

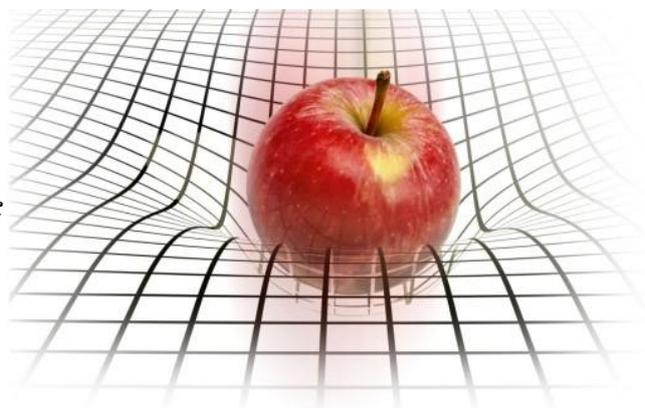
## Гравитации не существует!

Если вы заполните воздушный шар гелием, веществом, которое легче азота, кислорода и других элементов, входящих в состав воздуха вокруг него, воздушный шар немедленно взлетит. Если вы заполните баллон водородом, веществом, которое даже легче гелия, воздушный шар будет лететь вверх ещё быстрее. Если вы сдуете со своих ладоней семена одуванчика, субстанцию чуть-чуть тяжелее воздуха, они будут парить и в конце концов медленно упадут на землю. И если из своих рук вы выроните наковальню, которая гораздо тяжелее воздуха, она быстро упадёт прямо на землю. И это не имеет абсолютно ничего общего с "гравитацией". Тот факт, что лёгкие предметы поднимаются вверх, а тяжелые падают вниз - это просто естественное свойство веса, что сильно отличается от "гравитации". Гравитация является силой, гипотетически похожей на магнитную, ею обладают большие массы, она потребовалась Исааку Ньютону, чтобы объяснить гелиоцентрическую теорию Вселенной.

*"Большинство людей в Англии читали или слышали, что теория гравитации сэра Исаака*

*Ньютона возникла благодаря его наблюдению за падением яблока с дерева на землю в его саду. Люди, наделенные здравым смыслом, сказали бы, что яблоко упало на*

*землю, потому что оно было тяжелее, чем окружающий воздух, но, если вместо яблока с дерева упало бы пушистое перо, то ветер, вероятно, отправил бы перо парить, и оно не достигло бы земли до тех пор, пока окружающий воздух не стал бы таким тихим, что, в силу своей собственной плотности, перо опустилось бы на землю", - Лэди Блаунт, "Наука Кларiona в сравнении с Божественной Истиной" (40).*



Уилбур Волива, известный сторонник плоской Земли, в начале 20-го века читал лекции по всей Америке, опровергающие астрономию Ньютона. Он начинал лекцию, прохаживаясь по сцене с книгой, воздушным шаром, пером и кирпичом, и спрашивал аудиторию: «Как закон гравитации может поднять вверх игрушечный шар и не может поднять кирпич? Я бросаю эту книгу.



Почему она не поднимается вверх? Эта книга поднялась вверх настолько, насколько её заставила сила броска, действующая на нее, и она упала, потому что тяжелее, чем воздух, и это единственная причина. Я обрезал нитку воздушного шарика. Он

поднимается, останавливается на определенной высоте и стабилизируется на ней. Я беру этот кирпич и перо. Я дую на перо. Вот оно летит. Наконец оно останавливается и начинает опускаться вниз. Этот кирпич поднимается вверх настолько, насколько сила толкает его, а затем он падает вниз, потому что он тяжелее воздуха. Вот и всё".

*"Любой объект, который тяжелее воздуха и который находится без поддержки, имеет естественную тенденцию падать под действием силы собственного веса. Знаменитое ньютоновское яблоко в Вулсторпе или любое другое яблоко при созревании отделяется от своего стебля, и, будучи тяжелее воздуха, в силу необходимости падает на землю, независимо от какого-либо притяжения Земли. В самом деле, если бы существовало подобное притяжение, то почему Земля не притягивает поднимающийся дым, который совсем не такой тяжелый как яблоко? Ответ прост: потому что дым легче, чем воздух, и, следовательно, не падает, а поднимается. Гравитация - это только уловка, которую использовал Ньютон в своей попытке доказать, что Земля вращается вокруг Солнца, и чем быстрее эта уловка будет низведена в могилу ко всем Капулетти, тем лучше будет для всех классов общества", - Дэвид Уордлоу Скотт, "Терра Фирма" (8).*

*Как говорят защитники ньютоновской астрономической системы, "закон всемирного тяготения" является величайшим открытием науки, а также основой всей современной астрономии. Поэтому, если можно показать, что гравитация является чистым предположением и лишь воображением ума, что она существует только в умах*



Волива говорит, что мир плоский

*своих толкователей и сторонников, то все гипотезы этой, так называемой современной науки, падают на Землю, такую же плоскую, как поверхность океана, и эта "самая точная из всех наук", этот замечательный "подвиг интеллекта" сразу становится самым нелепым домыслом и самым гигантским обманом, которому когда-либо могли подвергнуться невежество и доверчивость ", - Томас Уиншип, "Ищущая космогония" (36).*



Теория относительности Эйнштейна и вся гелиоцентрическая модель Вселенной зависит от ньютоновского "закона всемирного тяготения". Гелиоцентристы утверждают, что Солнце является самым массивным объектом на небе, более массивным, чем даже Земля, и, следовательно, Земля и другие планеты, согласно "закону", попадают в ловушку "тяготения" Солнца и вынуждены описывать вечные круги/эллипсы по орбите вокруг него. Также утверждают, что гравитация каким-то образом позволяет людям, зданиям, океанам и всей природе, не падая, существовать на нижней стороне их "Земли-шара".

И даже если гравитация действительно существует, то почему она заставляет планеты вращаться по орбитам вокруг Солнца, а людей прилипнуть к Земле? Гравитация должна заставить людей плавать в подвешенном состоянии по круговым орбитам вокруг Земли, или должна заставить Землю подтянуться и врезаться в Солнце! Что за магия эта "гравитация", которая может приклеить ноги людей к земному шару, в то же самое время заставляя саму Землю накручивать эллипсы вокруг Солнца? Эти два эффекта очень разные, но им приписывается одна и та же причина.

*"Возьмем случай выстрела, совершённого из пушки. Под действием силы взрыва и влиянием предполагаемой гравитационной силы, пуля летит по параболической кривой и в конце концов падает на землю. Здесь мы можем спросить: почему выстрел не образует орбиту, как у планеты, и пуля не начинает вращаться вокруг Земли, если силы прямого импульса и гравитация одинаковы? Сторонник Ньютона может ответить, что импульс, который привёл пулю в движение, носит временный характер, а импульс,двигающий планеты, является постоянным. Именно так, но почему импульс является*

постоянным в случае планет, вращающихся вокруг Солнца? В чем причина этого постоянства?" - Н. Кроссланд, "Новый Принцип".

*"Если Солнце с такой силой притягивает Землю и все её сестринские планеты, почему они не падают на него?" - А.*

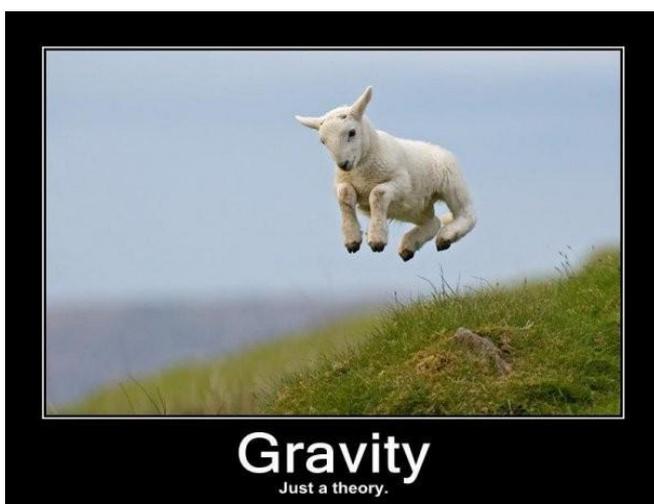


Гиберн, "Солнце, Луна и звезды" (27).

Кроме того, это, подобное магнитному, притяжение массивных объектов, которым предположительно обладает гравитация, не может быть найдено нигде в естественном мире. В природе нет примера массивного шара или объекта другой формы, который в силу своей массы в одиночку заставляет меньшие объекты прилипать к нему или вращаться по орбите вокруг него! На Земле нет ничего достаточно массивного, чтобы оно заставило даже комок пыли прилипнуть к нему или вращаться по орбите вокруг него! Попробуйте покрутить мокрый теннисный мяч или любой другой сферический объект с меньшими предметами, расположенными на его поверхности, и вы увидите, что всё падает или улетает, и ничего не прилипает, и не вращается по орбите вокруг. Утверждение существования физического "закона" без единого практического доказательства - это слухи, а не наука.

*«Это факт, что небесные тела в некоторых случаях приближаются друг к другу, но то, что их взаимное притяжение происходит из-за "притяжения" или тяготения со стороны этих тел, в конце концов всего лишь теория. Гипотезы могут быть иногда допустимы, но когда они придуманы для поддержания других гипотез, они не только подлежат сомнению, но демонстрируют свою несостоятельность и отбрасываются. Гипотеза универсальной силы под названием Гравитация основана на, и действительно была изобретена с целью, поддержать другую гипотезу, а именно, что суша и море вместе составляют огромный земной шар, вращающийся в пространстве и, следовательно, нуждающийся в некоторой силе или силах, которые бы направили его беспорядочное движение, контролировали его и привели в соответствие с тем, что называется годовым вращением по орбите вокруг Солнца! Теория сначала делает Землю шаром, потом не идеальным шаром, а сплюснутым сфероидом,*

*приплюснутым с "полюсов", потом более сплюснутым, пока она не оказалась в опасности стать настолько сплюсщенной, что стала бы как сыр, и, проходя через незначительные вариации формы, нам наконец сказали бы, что Земля имеет грушевидную форму, что "эллипсоид заменили формой пчелы!". Какую форму она может принять следующей, мы не можем сказать, это будет зависеть от прихоти или фантазии какого-то хитрого и строящего предположения "ученого"», - Леди Блаунт и Альберт Смит, "Ищущая Астрономия" (14).*



Гравитация. Это только теория.

Как получается, что "гравитация" настолько сильна, что может удерживать все океаны, здания и людей, прилипших к нижней стороне шарообразной Земли, но настолько слаба, что она позволяет птицам, жукам, дыму и воздушным шарам полностью избавиться от своей власти!? Как происходит, что "гравитация" держит наши тела прилипшими к нижней стороне шарообразной Земли, но тем не

менее мы можем легко поднимать ноги и руки, ходить или прыгать, и не чувствовать постоянной силы, тянущей нас вниз? Как происходит, что "гравитация" может заставить планеты вращаться по эллиптическим орбитам вокруг одного центра притяжения? Эллипсы по своей природе требуют двух фокусов, а силе гравитации пришлось бы регулярно усиливаться и ослабевать, чтобы держать планеты на постоянной орбите и предотвратить прямые столкновения их курсов!

*"То, что траектория Солнца является идеальным кругом только около четырех раз в течение года, и длится это только несколько часов – во время равноденствия и солнцестояния - полностью опровергает "возможность" существования гравитации, вызывающей вращение по кругу, а, следовательно, опровергает существование гравитации вообще... Если Солнце обладает достаточной силой, чтобы удержать Землю на своей орбите, когда она находится к нему ближе всего, то, когда Земля пребывает в наиболее отдаленной от Солнца части своей эллиптической траектории, сила притяжения (если она не была сильно увеличена) была бы совершенно*

*не в состоянии предотвратить полёт Земли в космическое пространство «по бесконечной прямой линии», как говорят астрономы. С другой стороны, столь же ясно, что, если притяжения Солнца достаточно, чтобы удерживать Землю на правильном пути, чтобы она не улетела в открытый космос, когда она находится на самом дальнем расстоянии от Солнца, та же сила притяжения была бы намного сильнее, когда Земля окажется ближе всего к Солнцу, поэтому (если притяжение не было очень сильно уменьшено) ничто не помешало бы Земле налететь на Солнце и быть им проглоченной, так как нет никакого уравнивающего фактора, чтобы предотвратить такую катастрофу! Поскольку астрономия не упоминает ни о каком увеличении и уменьшении силы притяжения Солнца, которая называется гравитационной, необходимой для вышеуказанных целей, мы вновь вынуждены сделать вывод, что великого "открытия", которым астрономы так гордятся, абсолютно не существует", - Томас Уиншип, "Ищущая Космогония" (44-45).*

*"Сторонники Ньютона просят нас поверить, что действие гравитации, которую мы можем легко преодолеть при малейшем волевом усилии, поднимая руку или ногу, так невероятно жестоко, что, когда мы теряем равновесие и падаем с высоты нескольких футов, эта сила, которая незаметна в обычных условиях, может в чрезвычайных обстоятельствах вызвать перелом каждой конечности, которой мы обладаем. Здравый смысл*



*должен отвергнуть эту интерпретацию. Гравитация не даёт удовлетворительного объяснения явлений, описанных здесь, в то время как уже существующее понятие массы даёт, а для тела, с большой готовностью стремящегося к своему стабильному положению, будет происходить именно полученный результат. Если бы влияние, которое держит нас надежно прикрепленными к этой земле было бы идентично с тем, которое является достаточно мощным, чтобы нарушить траекторию движения далекой планеты, то нам следует немедленно в полной мере осознать его властное присутствие и силу; в то время как это влияние настолько бессильно в том самом месте, где оно должно быть наиболее*

*доминирующим, что мы находим непреодолимую трудность в принятии идеи о его существовании", - Н. Кроссланд, "Новый Принцип".*

Гелиоцентристы утверждают, что земной шар постоянно вращается вокруг своей оси со скоростью 1038 миль в час (1670 км/ч), и как-то люди, животные, здания, океаны и другие явления на поверхности могут прилипать к нижней стороне вращающегося шара, не падая и не отлетая. Совершите поездку на горизонтально вращающемся колесе в местном парке развлечений и обратите внимание, что чем быстрее колесо вращается, тем больше вы **отклоняетесь** от центра вращения, а не приближаетесь к нему. Даже если бы центростремительная гравитационная сила (втягивающая внутрь) действительно существовала, хотя её нет, центробежная сила (толкающая наружу), которая предположительно толкает земной шар со скоростью 444 м/сек, тоже существовала бы и должна быть преодолена, но ни одна из этих противоборствующих сил ещё не продемонстрировала своё существование вне воображения "ученых" гелиоцентристов.



*«Гравитация - это термин, который теперь используется для "объяснения" того, что разумные люди считают необъяснимым. Сторонники шарообразной Земли говорят, что все сферы в пространстве - это шары, тяготеющие друг к другу пропорционально своей величине и силе притяжения, здесь существует*

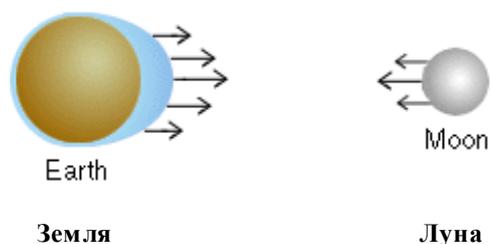
*"центростремительная" сила (стремление к центру) и "центробежная" (стремление от центра); но как инертная материя может обладать какой-то произвольной силой, заставляющей одно тело тяготеть к другому, делая это совершенно не осязаемо для органов чувств. Это относится к области метафизики ("существующему только в мыслях")», - Леди Блант, "Наука Кларина против Божьей истины" (40-41).*

*"Мы не мухи, которые, обладая своеобразной конфигурацией ног, могут ползать по шару, мы человеческие существа, которым требуется плоская*

поверхность, чтобы ходить; и как мы можем быть прикреплены к Земле, крутящейся вокруг Солнца, согласно вашей теории, со скоростью 18 миль в секунду (29 км/сек)? Знаменитый закон гравитации не поможет, хотя нам и говорят, что на каждый квадратный дюйм нашего тела давят 15 фунтов (7кг) атмосферы, но это не кажется логичным объяснением, поскольку есть много спортсменов, которые могут прыгнуть почти на высоту собственного роста и пробежать милю гонки менее чем за пять минут – чего они не смогли бы сделать, будь они так скованы", - Дэвид Уордлоу Скотт, "Терра Фирма" (3).

"Притяжение гравитации считается более сильным на поверхности Земли, чем на некотором расстоянии от неё. Так ли это? Если я прыгну перпендикулярно вверх, прикладывая всю свою силу, то не смогу подняться более чем на четыре фута (120 см) над землей, но если бы я прыгал по кривой с низкой траекторией, сохраняя свою наибольшую высоту около трех футов (90 см), я мог бы пролететь в прыжке над землей около восемнадцати футов (550 см); так что практически я мог бы преодолеть так называемую силу тяготения на расстоянии четырех футов в пропорции 18 к 4, а это является противоположным тому, что я должен был бы в состоянии сделать, согласно ньютоновской гипотезе", - Н. Кроссланд, "Новый Принцип".

Ньютон также предположил, и в настоящем этому повсеместно обучают, что океанические приливы и отливы Земли вызваны гравитационным притяжением Луны. Луна имеет всего 2160 миль (3476 км) в диаметре, а Земля 8000 миль (12874 км), однако, используя их собственную математику и "закон", делаем вывод, что Земля в 87 раз больше по массе, и, следовательно, больший объект должен притягивать к себе меньший, а не наоборот. Если большая гравитация Земли является тем, что держит Луну на орбите, то невозможно меньшей гравитации Луны вытеснить гравитацию Земли на уровне моря, где её гравитационное притяжение будет ещё больше превосходить лунное. Не говоря уже, что скорость и траектория Луны равномерные и, следовательно, должны оказывать равномерное влияние на приливы и отливы Земли, когда в действительности приливы Земли



происходят очень неравномерно. Кроме того, если приливы океана вызваны гравитацией Луны, как могло случиться, что озера, пруды и другие меньшие резервуары стоячей воды остаются вне досягаемости Луны, в то время как на гигантские океаны она оказывает такое воздействие!?



*"Если Луна поднимает воду вверх, то очевидно, что вблизи земной поверхности вода отступила бы и была бы ниже вместо того, чтобы подниматься приливом. Скорость и путь Луны равномерные, и из этого следует, что если она оказывает влияние на Землю, то это влияние может быть только равномерным. Но приливы неоднородны. В Порт-Наталь подъем и падение составляет около 6 футов (183 см), в то время как в Бейра на протяжении 600*

*миль (965 км) вверх по берегу подъем и падение составляет 26 футов (793 см). Это эффективно проясняет, что Луна не имеет никакого влияния на приливы и отливы.*

***Приливы обусловлены мягким и постепенным повышением и понижением земли на груди громадного океана. Во внутренних озерах нет приливов, что доказывает то, что Луна не может притянуть ни землю, ни воду, чтобы вызвать приливы. Но тот факт, что бассейн озера находится на земле, которая отдыхает на водах океана, показывает, что никакие приливы и отливы не возможны, потому что воды озер поднимаются и снижаются вместе с землей, что и является причиной приливов на побережье, в то время как нет приливов на водах, не связанных с морем", - Томас Уиншип, "Ищущая Космогония" (130-131).***

*"Утверждается, что интенсивность притяжения возрастает с близостью и наоборот. В таком случае, если воды поднимаются со своего дна Луной и отделяются от земного притяжения, которое значительно*



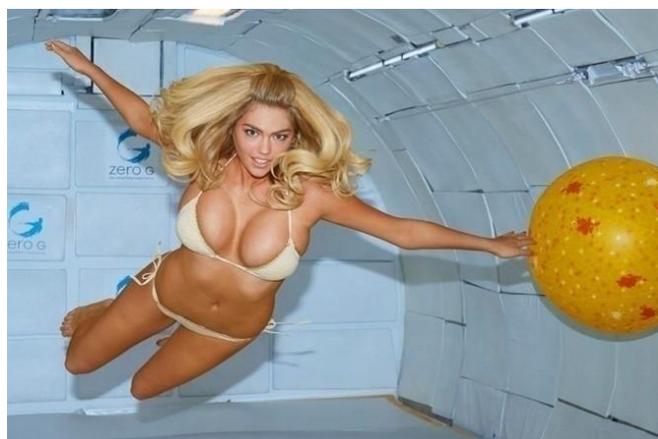
уменьшается на большом расстоянии от центра, в то время как притяжение Луны пропорционально увеличивается, как это возможно, что всем задействованным водам что то препятствует покинуть Землю и не улететь на Луну? Если Луна вообще имеет силу притяжения, достаточную для подъема воды Земли даже на один дюйм из её самых глубоких хранилищ, где притяжение Земли является гораздо большим, то нет ничего в теории гравитационного притяжения, что могло бы воспрепятствовать захвату Луной всех вод, которые находятся под её влиянием. Предположим, что после того, как меньшее тело преодолело силу большего, сила меньшего становится больше, чем когда она впервые была проявлена, потому что материя, которая воздействовала, теперь находится к нему ближе. Близость больше, и, следовательно, сила возрастает... Как тогда воды океана, находящегося непосредственно под Луной могут течь к берегам и таким образом вызывать прилив? Вода течет, как говорится, по закону притяжения, или притяжения центра Земли; возможно, что после того, как Луна преодолела силу притяжения Земли, она ослабила свою власть над водами благодаря влиянию силы, которую она однажды поборола и которая, следовательно, меньше, чем её собственная?... Вышеуказанные и другие трудности, которые существуют в связи с объяснением приливов и отливов, предоставленные ньютоновской системой, привели многих, в том числе и самого сэра Исаака Ньютона, к признанию того, что такое объяснение является наименее удовлетворительной частью "теории всемирного тяготения". Таким образом, сила абсолютных доказательств привела нас к выводу, что приливы моря возникают не из-за притяжения Луны, а просто от вздымания и снижения земли, плавающей в водах океана. Спокойствия, которое найдено на дне больших морей, не могло бы существовать, если бы вода поочередно поднималась Луной и притягивалась обратно Землей", - Д-р Самуэль Роуботам, "Ищущая Астрономия, Земля не является шаром!" (159-175).



"Даже сэр Исаак Ньютон сам признался, что объяснение действия Луны на приливы и отливы является наименее удовлетворительной частью его теории гравитации. Эта теория утверждает, что больший объект притягивает меньший, а

*масса Луны считается только одной восьмой от массы Земли, отсюда следует, что, если с помощью предполагаемой гравитационной силы Земля вращается вокруг Солнца, которое гораздо больше, разве Луна не сделала бы то же самое по той же самой причине, вместо этого этот сознательный шар всё ещё продолжает крутиться вокруг нашего мира. Приливы сильно различаются по высоте главным образом из-за разных конфигураций прилегающих земель. Рядом с Чепстоу они поднимаются до 60 футов (18 м), у Портисхеда до 50 футов (15 м), в то время как в Дублинском заливе на 12 футов (3.6 м), а в Уэксфорде только на 5 футов (1,5 м)... То, что земля сама по себе имеет небольшое дрожжащее движение можно увидеть в движениях на ватерпасе (уровень), даже тогда, когда он зафиксирован так устойчиво, как это возможно, а наличие колебаний в море может быть засвидетельствовано покачиванием привязанного корабля в самый спокойный день лета. Что именно так регулярно вызывает приливы, в настоящее время только предполагается, возможно, это может быть вызвано атмосферным давлением на воды океана, и, возможно, даже сама Луна, как предложил покойный доктор Руботам, оказывает влияние на атмосферу, увеличивая или уменьшая её барометрическое давление, и косвенно поднимая и опуская землю в этих водах", - Дэвид Уордлоу Скотт, "Терра Фирма" (259-260).*

*"Принимая этот факт, что существует постоянное давление атмосферы на землю, и связывая его с тем, что Земля представляет собой обширную плоскость, «растянувшуюся на водах», будет заметно, что по необходимости она должна слегка колебаться или медленно*



*подниматься и опускаться на воде. Воздействие атмосферы медленно давит на землю, вода движется в сторону снижающегося берега и создаёт прилив, а когда, в результате реакции противостоящей океанической среды, земля постепенно поднимается, вода отступает, и происходит отлив. Это основная причина приливов и отливов. Независимо от особенностей наблюдений эту реакцию можно отследить в каналах, бухтах, на мысах и в других местах... То, что земля имеет вибрационное или колебательное движение, которое обязательно должно принадлежать плавающей и неустойчивой структуре, хорошо подтверждается опытом астрономов и*

геодезистов. Если тонкий ватерпас (уровень) прочно закрепить на камне или на самой прочной основе, которую только можно установить, будет наблюдаться постоянное очень любопытное изменение в положении воздушного пузыря. Независимо от того, как тщательно "уровень" отрегулирован и защищен от атмосферы, "пузырь" будет поддерживать ту же позицию только несколько секунд подряд. Подобное влияние было замечено в астрономических обсерваториях, где на инструменты лучших конструкций, размещенных в наиболее проверенных положениях, не всегда можно полагаться без дополнительных настроек", - Д-р Самуэль Роуботам, "Земля не является шаром!" 2-е издание (108-110).



В течение последних нескольких десятилетий НАСА показывало видео космонавтов, находящихся в условиях якобы низкой околоземной орбиты, испытывающих полную невесомость или "нулевую гравитацию"; каким образом этот эффект невесомости был достигнут, если гравитации не

существует? Как выяснилось, в течение последних нескольких десятилетий НАСА совместно с Боинг совершенствовали так называемые "самолёты нулевой гравитации" ("Zero G") и "маневры нулевой гравитации", которые способны генерировать невесомость на любой высоте. На борту модифицированного Боинг 727 специально обученные пилоты выполняют фигуры высшего пилотажа, известные как параболы. Самолёты поднимаются под углом 45 градусов с помощью тяги двигателя и контроля высоты, а затем, когда максимальная высота достигнута, судно на высокой скорости направляется вниз. Период невесомости начинается при подъёме и продолжается на всём пути вверх и во время параболы, вплоть до достижения внизу угла наклона 30 градусов, тогда маневр повторяется. Поэтому все кадры космонавтов на борту "Космических шаттлов" или "Международной Космической Станции", сделанные НАСА, могут быть легко подделаны и смоделированы в земной атмосфере на борту самолёта Zero G. На самом деле, наблюдая кадры перелетов самолётов Zero G и астронавтов НАСА, якобы плавающих по своим "космическим шаттлам" и "космическим станциям", между ними не видно наблюдаемой разницы.

Астрономы утверждают, что измерили все расстояния, формы, орбиты, вес, относительные положения и время вращения планет на основании "закона гравитации", а без гравитации вся их космология погибает под тяжестью своего собственного веса. Без гравитации люди не могут стоять вверх ногами на Земле-шаре! Без гравитации Земля и планеты не могут вращаться вокруг Солнца! Без ньютоновской гравитации, эйнштейновской теории относительности, гелиоцентризма Коперника, Большого взрыва все мифы о Земле-шаре не могут существовать и рассыпаются на части. Гравитация, в прямом и в переносном смысле этого слова, не удерживает никакой воды, ни как в теории космологии, ни как в законе, якобы ответственном за удержание Мирового океана!

*"Опыт человека говорит ему, что он не устроен как муха, которая может жить и двигаться по потолку комнаты так же безопасно, как по полу. Так как современная теория шарообразной Земли требует множества теорий, чтобы составить ей компанию, и одна из них заключается в том, что люди на самом деле привязаны к Земле силой, которая приковала их к ней, "как иглы, выстроившиеся вокруг сферического магнита", теория совершенно возмутительная и противостоящая всему человеческому опыту; следовательно, если мы не смогли подавить здравый смысл и проигнорировать опытные знания, мы получим очевидное доказательство того, что Земля не является шаром... Если бы мы могли, после того, как наш разум когда-то был открыт свету Истины, постичь шаровидное тело, на поверхности которого могут существовать человеческие существа с помощью силы (не имеет значения, каким именем её назвать), которая бы удержала их на планете, она обязательно должна быть настолько сковывающей и непреодолимой, что они не смогли бы жить, воды океанов должны были бы существовать в виде плотной массы, так как движение было бы невозможно. Но мы не только существуем, но и живём, и двигаемся, и вода в океане скачет и танцует, наполненная жизнью и красотой! Это является доказательством того, что Земля не является шаром", - Уильям Карпентер, "100 доказательств, что Земля не является шаром" (21-88).*





*"Почти сто лет назад Кеплер предположил, что какая-то неведомая сила должна удерживать Землю и небесные тела на своих местах, а теперь сэр Исаак Ньютон, величайший математик своего времени, взял эту идею и придумал закон гравитации. Название происходит от латинского слова "гравис", что означает "тяжелый",*

*"имеющий вес", в то время как закон гравитации определяется так: "Взаимное действие между массами материи, в силу которого каждая такая масса стремится к любой другой с силой, изменяющейся как произведение масс и обратно пропорциональной квадрату их расстояния друг от друга". Если привести к большей простоте, гравитацией называется "то, что притягивает всякий объект к любому другому объекту". Это мало что нам говорит, а то, о чём говорит, не является правдой; для вдумчивого наблюдателя очень хорошо известно, что каждый объект не притягивается любым другим объектом... Определение подразумевает, что это сила, однако не говорит об этом, а эта фраза "совместное действие" - неоднозначна и совсем не убедительна", - Джерард Хиксон, "Сверженные Короли" (14-15) .*

*"Система гравитации, которая делает Солнце движущимся центром Вселенной, нелепые принципы которой являются чем угодно, кроме фактов, так как они относятся к невидимым обстоятельствам, поэтому не могут быть проверены, была*



*заменена здесь старой геоцентрической системой, повсеместно используемой до 17-го века, конечно, благодаря её неоспоримой очевидности, в которой Земля находится в состоянии неподвижности в центре нашей Вселенной в окружении планет, которые двигаются вокруг неё, что делает и Солнце. Эти два факта объясняют почти всё, во-первых, несомненное существование над Землей сплошного купола, образующего небо; во-вторых, природу нематериальных планет и созвездий, которые не являются*

*физическими массами, а лишь светящимися объектами без вещества. Эти два обстоятельства сегодня приводят к фундаментальной трансформации астрономии", - Габриэль Генриет, "Небо и Земля" (VI).*

*"Теория, что движения происходят за счет материального притяжения является абсурдной. Приписывание такой силы простой материи, которая является пассивной по своей природе, является величайшей иллюзией. Это прекрасная и простая теория для удовлетворения ума любого человека, но когда происходит практическое испытание, она распадается на части и становится одной из самых нелепых теорий для здравого смысла и суждения", - Профессор Бернштейн, "Письма к Британской Ассоциации".*



### **Полное затмение ума.**

Многие люди думают, что способность современной астрономии точно предсказывать лунные и солнечные затмения является результатом и положительным доказательством гелиоцентрической теории Вселенной. Однако дело в том, что затмения предсказывались культурами всего мира на протяжении тысяч лет до того, как "гелиоцентрическая Земля-шар" промелькнула в воображении Коперника. Птолемей в 1-м веке н.э. точно предсказал затмения на шестьсот лет вперед, основываясь на плоской неподвижной Земле, с такой же точностью, как и любой, живущий сегодня. Далеко в 600 г. до н. э. Фалес точно предсказал затмение, которое положило конец войне между мидийцами и лидийцами. Затмения происходят регулярно, точно в 18-летние циклы, поэтому независимо от геоцентрической или гелиоцентрической, плоской или шарообразной космологии Земли, затмения могут быть точно вычислены независимо от этих факторов.

*"Те, кто незнаком с методами вычисления затмений и других явлений, склонны считать*



*правильность таких расчетов весомыми аргументами в пользу доктрины шарообразной Земли и ньютоновской философии в целом. Одним из самых жалких проявлений незнания истинной природы теоретической астрономии является так часто задаваемый вопрос: "Как же возможно, что система является ложной, если она позволяет профессорам рассчитывать время солнечных и лунных затмений до секунды на протяжении вот уже сотен лет?". Предположение о том, что такие расчёты являются неотъемлемой частью ньютоновской или любой другой теории является полностью необоснованным и чрезвычайно ошибочным заблуждением. Если принять за основу любую теорию или отбросить их все, могут быть сделаны одинаковые расчёты", - Д-р Самуэль Руботам, "Ищущая Астрономия, Земля не является шаром!" (151).*

*"Халдеи предсказывали затмения три тысячи лет назад с такой степенью точности, что современные расчеты лучше лишь на секунды, потому что у нас есть прекрасные часы, которых у них не было. Тем не менее, они имели отличную от нашей теорию устройства Вселенной. Дело в том, что затмения происходят с некоторой точной регулярностью, так же, как Рождество и дни рождения, каждые несколько лет, дней и минут, так что любой, у кого есть записи о затмениях за тысячи лет, может их предсказать также, как лучшие астрономы, без каких-либо профессиональных знаний", - Джерард Хиксон, "Сверженные Короли" (40).*



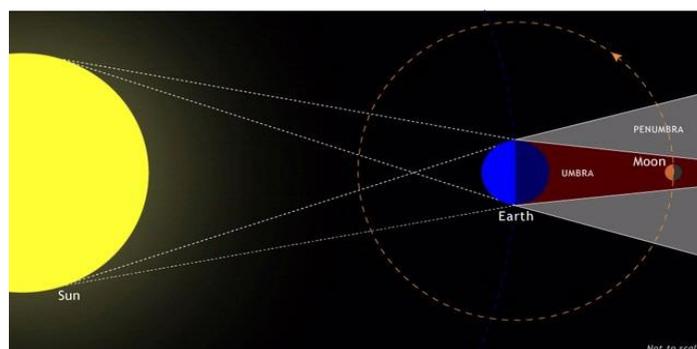
*"Самый простой способ определить время любого будущего затмения - взять таблицы, которые были сформированы в течение сотен лет тщательного наблюдения; или каждый наблюдатель может сформировать свои собственные таблицы, собрав некоторое количество старых альманахов, по одному за*

*каждый из последних сорока лет, выделить время затмений в каждом году и расположить их в форме таблицы. Глядя на разные данные таблицы, он вскоре обнаружит параллельные случаи или "циклы" затмений, то есть, взяв затмения из первого года своего списка и изучая их в каждом последующем*

году, он заметит особенности в событиях каждого года, но, подойдя к событиям девятнадцатого и двадцатого годов, он будет замечать, что некоторые из затмений в предыдущей части таблицы повторяются, как и в настоящее время, то есть время и характер будут похожими... Таблицы положений Солнца и Луны, затмений и родственных явлений, которые существовали на протяжении тысяч лет, были сформированы независимо друг от друга, от халдейских, вавилонских, египетских, индустских, китайских и других древних астрономов. Современная наука не имеет ничего общего с этим", - Д-р Самуэль Руботам, "Ищущая Астрономия, Земля не является шаром!" (153-154).

Другое предположение и воображаемое доказательство формы Земли - это утверждение гелиоцентристов, что лунные затмения вызваны тенью земного шара, затмевающей Луну. Идея заключается в том, что Солнце, Земля и Луна идеально выстраиваются в ряд, как три бильярдных шара, так что свет Солнца отбрасывает тень Земли на Луну. К сожалению, для гелиоцентристов это объяснение оказывается полностью недействительным из-за того, что лунные затмения уже происходили и продолжают регулярно происходить, когда Солнце вместе с Луной одновременно видны над горизонтом! Для того, чтобы свет Солнца отбросил тень Земли на Луну, три тела должны выстроиться по прямой 180 градусов.

*"Ньютоновская гипотеза предполагает, что во время лунного затмения необходимо, чтобы Солнце находилось на противоположной стороне земного шара, чтобы отбрасывать тень на Луну, но, так как затмения Луны происходили в то время, когда Солнце и Луна находились над горизонтом одновременно, следовательно, тень Земли не может быть тем, что затмевает Луну, и эта теория является грубой ошибкой", - Уильям Карпентер, "100 доказательств, что Земля не является шаром" (57).*



Sun - Солнце, Earth - Земля, umbra - зона полного солнечного затмения, Moon - Луна, penumbra - полутень



*"То, что Луну затмевает тень, тоже является предположением - никаких доказательств этому не приводится. То, что Луна получает свой свет от Солнца, и поэтому её поверхность омрачена Землёй, перехватившей солнечный свет, не было доказано. Не было доказано и то, что Земля движется по орбите вокруг Солнца, и поэтому, находясь в разных позициях соединения Солнца, Земли и Луны, "иногда наступает день". Было ясно доказано обратное - что Луну затмевает не тень, что она светится самостоятельно, а не просто отражает солнечный свет, и, следовательно, её нельзя закрыть или затмить тенью от любого другого объекта, и что Земля лишена движения как по осям, так и по орбите в пространстве. Когда каждое необходимое условие только предполагается, а по отношению к ним достаточно прямых практических доказательств обратного, называть это аргументом в пользу шарообразности Земли - значит доказывать невменяемость рассудка и всех остальных объяснений", - Д-р Самуэль Роуботам, "Ищущая Астрономия, Земля не является шаром!" (301).*

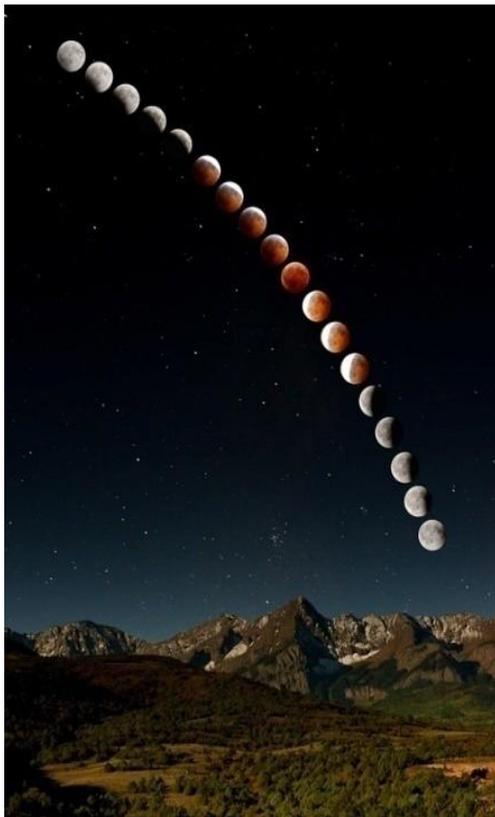
*"В соответствии с шарообразной теорией, лунное затмение происходит, когда Солнце, Земля и Луна расположены по прямой линии, но официально зарегистрировано, что примерно с пятнадцатого века более пятидесяти затмений произошли в то время, когда Солнце и Луна были вместе видны над горизонтом", - Ф.Х. Кук, "Плоскость земного типа".*

Уже во времена Плиния были записи о лунных затмениях, происходивших в то время, когда Солнце и Луна были видны на небе. Гринвичская Королевская Обсерватория зарегистрировала, что "во время лунных затмений 17 июля 1590 года, 3 ноября 1648



года, 16 июня 1666 года и 26 мая 1668 Луна вошла, находясь в затмении, в то время как Солнце ещё находилось над горизонтом". География Маккулуча

зарегистрировала, что "20 сентября 1717 года и 20 апреля 1837 года Луна вошла в затмение прежде, чем Солнце зашло". Сэр Генри Холланд также отметил в своём "Воспоминании о прошлой жизни" событие, произошедшее 20 апреля 1837 года, когда "Луна, находившаяся в затмении, вошла до захода Солнца". "Дейли телеграф" вновь зарегистрировал подобное 17 января 1870 года, а затем снова в июле того же года, и это продолжает происходить и по сей день во время лунных затмений.



*"На земном шаре, который имеет 25 000 статутных миль (40 233 км) в экваториальной окружности, нужно находиться на высоте 24 футов (7 м) над уровнем моря, чтобы получить горизонт, длиной шесть миль, с "кривизной" 8 дюймов на милю, умноженных на квадрат расстояния. Таким образом, мы приучены верить, что в любое время дня то, что кажется половиной круга или примерно 180 градусов, в действительности составляет всего несколько миль, так как Земля вращается против Солнца и тем самым вводит нас в заблуждение. Но феномен лунного затмения, согласно астрономическому учению, требует, чтобы Земля находилась ровно посередине между*

*Солнцем и Луной, чтобы закрыть свет Солнца и таким образом затмить Луну. Эти два "тела", находящиеся, согласно утверждению астрономов, друг напротив друга и Землей между ними, должны каждый находиться под углом 90 градусов или четверть круга от наблюдателя, находящегося на поверхности Земли, то есть на расстоянии половины круга один от другого. Поэтому то, чему учит нас астрономия, с одной стороны, должно быть лишь расстоянием в несколько миль, тогда как горизонт, согласно их собственным данным, должен быть половиной круга, так как Солнце находится на одной стороне одного квадранта, а Луна - на противоположной стороне другого квадранта. Поэтому, если наблюдатель будет находиться на экваторе, когда происходит затмение, то он сможет увидеть, согласно астрономическим расчётам, более 6 000 миль (9 656 км) по обе стороны от себя на восток и на запад. Если он будет находиться на*

северной или южной широте, то соответственно увидит меньше, но это будут тысячи миль в каждом отдельном случае. С другой стороны, в соответствии с популярной теорией, он должен быть поднятым на 4000 миль (6 437 км) в пространстве, чтобы такие наблюдения стали возможными. Тот факт, что лунные затмения наблюдались, когда Солнце и Луна вместе находились над горизонтом в момент затмения, и наблюдатель невооруженным взглядом проникал на расстояние тысяч миль по обе стороны от себя - около половины круга - доказывает, что Земля не вращается, и что это не шар, как считает распространенное мнение", - Томас Уиншип, "Ищущая Космогония" (68).

"Учёные считают, что во время лунного затмения Земля бросает тень на Луну, перекрывая свет Солнца. Тень, как утверждается, имеет круглую форму, и, так как только шар может отбросить круглую тень, и, так как эту тень отбрасывает Земля, то, конечно, земля - это шар.

Действительно, какого лучшего доказательства кто-либо разумный может потребовать? "Сильные доводы", - говорит жертва обмана. Давайте разберёмся. Я уже приводил случай, когда Солнце и Луна были замечены вместе в то время, когда Луна находилась в затмении, и когда Земля не находилась между ними, иначе нельзя было бы увидеть ни Солнце ни Луну; поэтому невозможно, чтобы тень, которая заметна на Луне, была отброшена Землёй. Но, когда рефракция (преломление света) позволяет Луне взойти над горизонтом, когда говорят, что на самом деле она находится ниже, со степенью рефракции, соответствующей тому, что потребовалось бы, чтобы уладить этот вопрос, давайте посмотрим, как рефракция будет действовать в отношении тени. Рефракция может существовать только там, где объект и наблюдатель находятся в разных плотностях. Если наблюдать за монетой, лежащей в нижней части стакана, то рефракции не возникнет. Рефракция выбрасывает образ монеты ВВЕРХ, но тень всегда остаётся внизу. Если взять стакан и положить рядом с источником света, то тень подвергнется сжатию внутрь и ВНИЗ. Если поместить стержень



*в стакан и наполнить стакан водой, то будет казаться, что стержень направлен ВВЕРХ. Это переносит вопрос за пределы спора и доказывает, что это абсолютно невероятно, чтобы тень, которая якобы видна на Луне, была отброшена Землёй", - Томас Уиншип, "Ищущая Космогония"(78).*

Пытаясь объяснить несоответствия в своей теории, гелиоцентристы, как правило, утверждают, что преломление света должно происходить в масштабах, достаточно больших, чтобы объяснить явление. Джордж Г. Кэри в своей "Астрономии и астрономических инструментах" утверждает, что причиной, по которой полная Луна в затмении иногда видна над горизонтом до захода Солнца, является "горизонтальная рефракция 36 или 37 минут, обычно около 33 минут, что соответствует диаметру Солнца или Луны". Даже если принять эту очень неправдоподобную, сконструированную в обратном порядке попытку "спасти ситуацию", однако это не может объяснить, как находящийся на Земле наблюдатель в состоянии видеть на 12000 миль (19 312 км) в диапазоне 180 градусов вокруг земного шара".



*"Даже если мы признаем рефракцию в той мере, которая, казалось бы, необходима, чтобы доказать, почему Луна в затмении видна над горизонтом, мы по-прежнему сталкиваемся с фактом, который полностью аннулирует все теории, выдвинутые для объяснения этого явления. Принимая уравнение астрономов "8 дюймов на милю" кривизны Земли,*

*умноженных на квадрат расстояния, где Солнце и Луна одновременно видны во время лунного затмения, центр Солнца, как утверждается, расположен на прямой линии с центрами Земли и Луны, при этом каждое светило расположено под углом 90 градусов от наблюдателя. Это дало бы около 6000 миль (9 656 км) удалённости каждого тела от наблюдателя. И какая же кривизна у 6 000 миль? Не менее чем 24 000 000 футов или 4 545 миль (7315 км). Поэтому, согласно мнению самих астрономов, наблюдателю придется подняться в космос на 4545 миль, прежде чем он сможет видеть Солнце вместе с Луной над горизонтом во время лунного затмения!!! Так как лунные затмения были видны с поверхности Земли, когда Солнце одновременно с Луной находилось над горизонтом, это убедительно*

доказало, что "НЕ СУЩЕСТВУЕТ КРИВИЗНЫ ЗЕМЛИ", и, следовательно, что мир является плоскостью и не может по какой-либо причине быть шарообразным. Только это одно доказательство навсегда разрушает структуру астрономического воображения и общественной доверчивости", - Томас Уиншип, "Ищущая Космогония" (78-9).

"Солнечное затмение является всего лишь результатом того, что Луна проходит между Солнцем и наблюдателем, находящимся на Земле. Но то, что затмение Луны возникает из тени Земли, заявление во всех отношениях неудовлетворительное, потому что оно не было доказано. Было доказано, что у Земли отсутствует орбитальное и осевое движение, и, следовательно, она никогда не смогла бы пройти между Солнцем и Луной.

Доказано также, что Земля является плоскостью, всегда находящейся ниже Солнца и Луны, и, следовательно, речь о том, что Земля перехватывает свет Солнца, и таким образом отбрасывает свою собственную тень на Луну, является заявлением того,



что физически невозможно. Помимо вышеуказанных сложностей или несоответствий, зарегистрировано множество случаев, когда Солнце и Луна вместе находились над горизонтом во время затмения. Солнце, Земля и Луна не образуют прямую линию, но Земля находится под Солнцем и Луной - вне досягаемости и вне траекторий движения их обоих - и всё же лунное затмение произошло! Возможно ли, что "тень" Земли могла быть отброшена на Луну, когда Солнце, Земля и Луна не находились на одной линии? Рефракция или то, что было названо "светом Земли", не поможет в объяснении, потому что свет Луны в это время был "как пылающее тепло огня с темно-красным оттенком". "Красноватый свет создаёт впечатление, что она горит". "Это выглядело, как огонь, тлеющий в углях". "Её цвет был подобен раскаленной меди". Солнечный свет имеет совершенно другой цвет, чем затмеваемая Луна, и это противоречит известным оптическим принципам, чтобы утверждать, что свет, когда преломляется или отражается, или и то и другое одновременно, способен менять цвет.

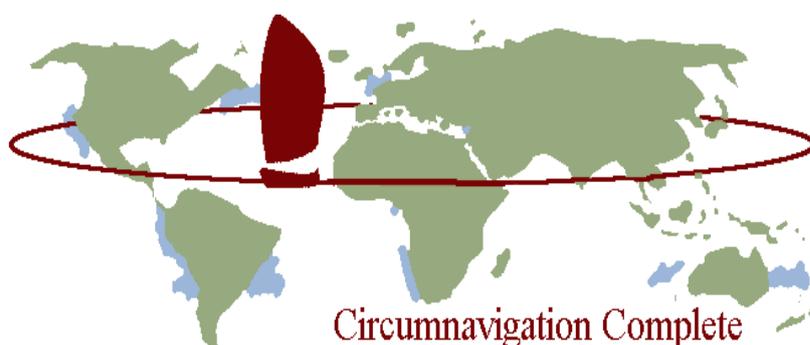
*Если свет заданного цвета виден через большую толщину в сравнительно плотной среде, как часто Солнце, наблюдаемое в зимний период через туман и пары атмосферы, то он кажется другого цвета, в основном такого, как тот, который Луна часто излучает во время полного затмения; но тень не может производить такого эффекта, так как в действительности она не существует вообще, а лишь является отсутствием света. Из рассмотренных фактов и явлений, мы не можем сделать другого вывода, чем тот, что Луна затемняется каким-то полупрозрачным телом, проходящим перед ней, и с помощью которого видна световая поверхность, и освещенность меняется в цвете из-за плотности промежуточного объекта. Этот вывод навязан доказательствами", - Д-р Самуэль Руботам, "Ищущая Астрономия, Земля не является шаром!" (130-138).*



## **Кругосветное плавание и исчезновение корпусов кораблей.**

Одним из любимейших гелиоцентристами "доказательств" их теории шарообразности Земли является возможность кораблей и самолетов совершать кругосветные путешествия, когда они плывут или летят под прямым углом к Северному полюсу и, в конечном счете, оказываются на прежнем месте. Однако, так как Северный полюс и Антарктида покрыты льдом и охраняются как "запретные для полетов" зоны, ничего не известно о кораблях или самолетах, которые когда-либо обогнули Землю в северо-южном направлении, только в восточно-западном. В этом и состоит загвоздка, восточно-западное кругосветное плавание может так же легко быть выполнено на плоской поверхности, как на шарообразной сфере. Как центр компаса можно поместить на плоский лист бумаги и обвести круг в одном или другом направлении вокруг "полюса", так же может корабль или самолет обогнуть плоскую Землю. Единственный вид кругосветного путешествия, который не возможен на плоской Земле - это северо-южное направление, а это, вероятно, и является причиной очень строгих ограничений на полеты. Лётные ограничения наложил не кто иной, как Организация Объединенных Наций, та же Организация Объединенных Наций, которая высокомерно использует карту плоской Земли в качестве своего официального логотипа и флага!

*"Плавание по кругу доказывает, что мир является шаром не больше, чем он является равносторонним треугольником. Плавание вокруг плоской земли, конечно, заняло бы намного больше времени, но, в принципе, это то же самое, что для яхтсмана обогнуть остров Уайт. Позвольте мне привести простой пример. Мальчик хочет заставить свою железную игрушечную лодку плыть при помощи магнита, он берёт таз, в середину которого ставит мыльницу или что-нибудь другое, что может быть подходящим для него для представления земли, а затем наполняет таз водой для демонстрации моря. Он кладет внутрь свою лодку и тянет её магнитом вокруг своего маленького мира. Но лодка никогда не плывёт за край, чтоб дальше плыть под таз, как в случае, если бы Земля имела шарообразную форму, вместо того, чтобы просто иметь форму окружности. Так и в нашем мире: от крайнего юга мы можем плыть с востока на запад или с запада на восток вокруг него, но мы не можем плыть с севера на юг или с юга на север, потому что мы не сможем ни прорваться через промежуточные земли, ни пройти непроходимые валы льда и горных пород, которые окаймляют Южную Окружность", - Дэвид Уордлоу Скотт, "Терра Фирма".*



Полное кругосветное плавание

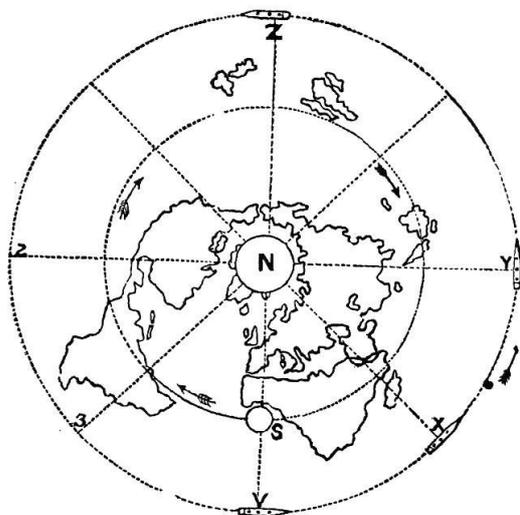
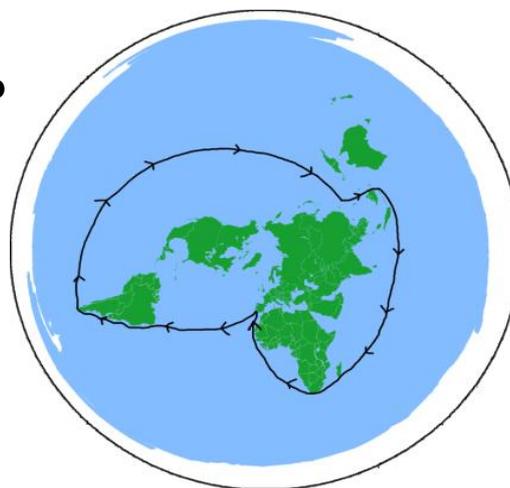
*"Очень хорошей иллюстрацией кругосветной навигации самолета может служить круглый стол с зафиксированным в*

*центре штырем, который символизирует*

*магнитный полюс. К этому центральному штырю прикрепим верёвку и вытянем её на любое расстояние по направлению к краю стола. Эта верёвка будет представлять собой меридиан Гринвич, простирающийся с севера на юг. Если теперь на любом расстоянии между центром и краем стола поместить поперёк или под прямым углом к верёвке карандаш или любой другой объект, этот предмет будет представлять собой судно, расположенное в направлении восток-запад. Теперь переместим вместе*

*карандаш и верёвку в любом направлении, и будет видно, что, если держать судно (или карандаш) перпендикулярно верёвке, оно должно непременно описать окружность вокруг магнитного центра и вернуться к исходной точке с обратной стороны, относительно начала движения", - Д-р Самуэль Роуботам, "Ищущая Астрономия, Земля не является шаром!" (226).*

Логичным аргументом сторонника теории шарообразной Земли является то, что **только** вокруг шара можно совершить кругосветное плавание, что Земля **была** окружена, и, следовательно, она является шаром. Это действительно логичное утверждение, но вывод оказывается недействительным, потому что первая предпосылка, что только земной шар можно обогнуть вокруг, категорически неверна. Другой, такой же логичный, но необоснованный довод защитника шарообразной Земли состоит в том, что **только** на земном шаре возможно выиграть или потерять время при плавании, или полёте на восток или запад. Вы наверстали или потеряли время при плавании или полёте на восток или запад, и, следовательно, Земля - это шар. Опять же, логичный вывод оказывается недействительным, а аргумент несостоятельным, потому что первая предпосылка неверна. Тот же эффект произойдёт в опыте на стационарной плоской Земле, как и на вращающемся земном шаре.



*«Наверстывание и потерю времени "в кругосветном плавании" в направлении восток-запад, как правило, называют ещё одним доказательством шарообразности Земли. Но это так же ошибочно, как и аргументы кругосветного плавания, по той же причине, а именно, из-за предположения, что только на земном шаре подобный результат возможен. На следующей схеме вы увидите, что такой эффект должен возникать как на*

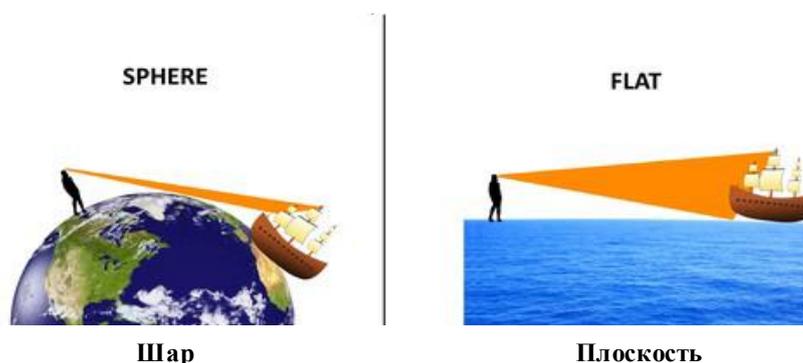
*плоскости, так и на земном шаре. Пусть V представляет собой судно на меридиане Гринвича V - N; оно готово отправиться в путешествие на*

восток; а  $S$ , представляет собой солнце, движущееся в противоположном направлении, или на запад. Очевидно, что в этот день судно и солнце находятся на одном меридиане, если судно будет неподвижным, то солнце будет обходить по кругу по направлению стрелок и встретится с ним снова через 24 часа. Но если в течение следующих 24 часов корабль отплывёт в положение  $X$ , скажем, на 45 градусов восточной долготы, солнце встретит его на своём пути на три часа раньше, чем в предыдущем случае, или через 21 час, потому что 15 градусов долготы соответствуют одному часу. Следовательно, три часа будут выиграны. На следующий день, пока солнце продвигается по своему пути, судно прибудет в пункт  $Y$ , встретив солнце на 6 часов раньше, чем если бы оно осталось в пункте  $V$ , и, таким же образом продолжая свой путь на восток, судно встретит солнце в пункте  $Z$  на двенадцать часов раньше, чем если бы оно осталось в  $V$ ; проходя последовательно по дугам 1, 2, и 3 до  $V$ , т.е. точки старта, судно выиграет 24 часа или один день. Но если судно будет плыть в противоположном направлении, произойдёт обратное. Солнце должно вернуться к меридиану Гринвич  $V, S, N$  через 24 часа, а корабль к этому времени перейдёт на позицию номер 3, поэтому солнце должно обогнать корабль в этом пункте, и ему понадобится на три часа больше, чтобы туда добраться. Таким образом, солнце все больше и больше отстает от времени нашего судна, это будет продолжаться изо дня в день движения корабля в западном направлении, поэтому по завершению кругосветного плавания время корабля будет на один день позже, чем солнечное время, принимая меридиан Гринвича за начальный и конечный пункт», - Д-р Самуэль Роуботам, "Ищущая Астрономия, Земля не является шаром!" (229-230).

"Солнце, когда путешествует кругом над поверхностью Земли, приносит "полдень" во все места на следующих поочередно меридианах, которые оно пересекает: его путешествие совершается в западном направлении, следовательно, места к востоку от Солнца уже получили свой полдень, в то время как места к западу от Солнца ещё получают его. Поэтому, если мы путешествуем на восток, мы приходим к той части Земли, где "время" будет более поздним, часы у нас в кармане должны быть "переведены вперёд", или можем сказать, что мы "приобрели время". Если же наоборот, мы путешествуем на запад, мы приедем в места, где по-прежнему "утро", часы должны быть "переведены назад", и можно сказать, что мы "потеряли время". Но, если мы поедем на восток так, чтобы пересечь 180-й меридиан, произойдёт потеря в один день, которая нейтрализует

приобретения целого путешествия вокруг света; и, если мы отправимся на запад и пересечём тот же меридиан, мы ощути́м прирост в один день, который будет компенсировать потери во время полного кругосветного путешествия в этом направлении. Факт потери или выигрыша времени в кругосветном путешествии вместо того, чтобы быть свидетельством шарообразности Земли, каким оно представляется, своим простым примером служит прочным доказательством того, что Земля не является шаром", - Уильям Карпентер, "100 доказательств того, что Земля не является шаром" (100).

Другим любимым "доказательством" сторонников шарообразной Земли является то, что корпуса кораблей, при удалении



к горизонту, уходят под воду и исчезают из поля зрения наблюдателя, стоящего на берегу. Они утверждают, что корпуса кораблей исчезают прежде, чем верхушки их мачт, потому что судно начинает скользить вниз по выпуклой дуге земного шара. Однако опять их поспешный вывод сделан из неправильного предположения, а именно, что только на шарообразной Земле может произойти это явление. Дело в том, что закон перспективы на плоских поверхностях диктует и требует точно такого же явления. Например, девушка в платье, направляющаяся в сторону горизонта, будет казаться погружающейся в землю, чем дальше она будет отдаляться. Её стопы исчезнут из поля зрения в первую очередь, а расстояние между землёй и нижней частью её платья будет постепенно уменьшаться до тех пор, пока примерно через полмили (800 м) не покажется, что её платье касается земли, а она идёт на невидимых ногах. То же самое происходит с автомобилями, мчащимися прочь, их оси постепенно оседают, колеса исчезают, пока не покажется, будто автомобиль скользит своим собственным корпусом. Так обстоит дело на плоских поверхностях, когда самые низкие части объектов, которые удаляются от заданной точки наблюдения, обязательно исчезают прежде, чем самые высокие части.

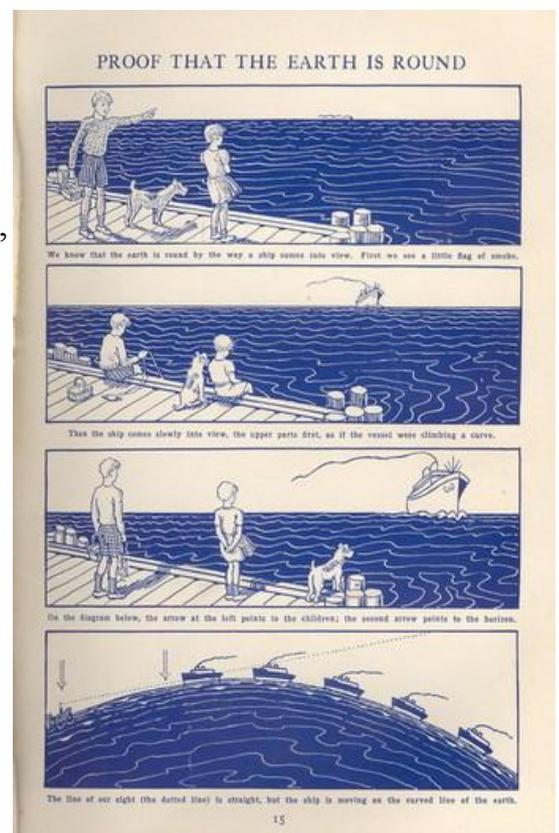


"Этот закон перспективы встречается на

каждом шагу, и его нельзя отрицать. Если с определенного расстояния смотреть по прямой линии на замерзшее озеро, то мы заметим, что люди кажутся катающимися на коленях, но если мы подойдем достаточно близко, то увидим, что они выполняют грациозные движения на своих ногах. Также если мы посмотрим через прямой туннель, то должны заметить, что крыша и проезжая часть сходятся в точке света в конце. Тот же самый закон, который заставляет холмы тонуть за горизонтом, когда наблюдатель отдаляется, что также объясняет, как корпус судна исчезает при его удалении. Я хотел бы также отметить, что, когда море не беспокоят волны, корпус судна может быть восстановлен в поле зрения с помощью хорошего телескопа через долгое время после того, как он исчез из поля зрения невооруженного взгляда, доказывая тем самым, что корабль не заплыл вниз за водяной холм выпуклого земного шара, но по-прежнему плывёт горизонтально по морской плоскости", - Дэвид Уордлоу Скотт, "Терра Фирма" (75).

Мало того, что исчезновение корпусов кораблей объясняется законом перспективы, это ещё и неоспоримо подтверждено с помощью хорошего телескопа. Если вы смотрите невооруженным глазом на корабль, удаляющийся к горизонту, пока его корпус не исчезнет полностью из поля зрения ниже предполагаемой "кривизны Земли", а затем посмотрите в телескоп, вы заметите, что весь корабль быстро вернётся в поле зрения, а также корпус и всё остальное, доказывая, что исчезновение было вызвано законом перспективы, а не стеной изогнутой воды!

"На любом замерзшем озере или канале, в частности, на Брэдфордском канале в графстве Кембридж в зимний период в



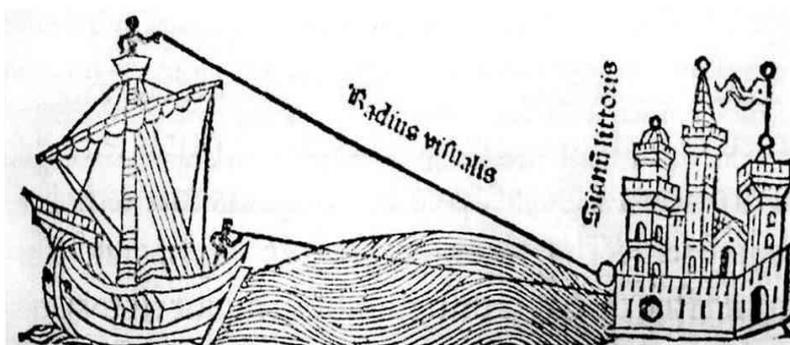
Доказательство, что Земля круглая

ясный день можно наблюдать катающихся на коньках людей с расстояния в несколько миль; кажется, что они скользят на конечностях без стоп, коньки и ботинки совершенно невидимы невооруженным глазом, но они отчетливо видны при помощи хорошего телескопа. Даже на море, когда вода очень спокойная, если наблюдать судно до тех пор, пока "корпус погрузится вниз", мощный телескоп, направленный на него, восстановит корпус в поле зрения. Из чего следует сделать вывод о том, что нижняя часть удаляющегося корабля исчезает за счёт влияния перспективы, а не тонет за вершиной выпуклой поверхности", - Д-р Самуэль Руботам, "Ищущая Астрономия, Земля не является шаром!" (216).



Сторонники шарообразной земли часто делают саркастические замечания, что "если бы Земля была плоской, то мы могли бы видеть на ней всё!". Но это, конечно, невежественно и не верно. Если вы стоите на берегу моря, на равнине или в степи, вы видите горизонт, простирающийся примерно от трех до

шести миль (4,8 – 9,7 км) вокруг вас в зависимости от погоды и остроты вашего зрения. Диапазон человеческого глаза, наше поле зрения составляет от 110 до 1 градуса, а наименьший угол, под которым объект всё ещё можно видеть, равняется 1/60 от 1 градуса, так что, когда объект находится от наблюдателя на расстоянии, превышающем в 3000 раз его диаметр, он перестаёт быть видимым. Так, например, самое дальнее расстояние, на котором можно увидеть пенни в 1 дюйм (2,5 см) диаметром, составляет 3000 дюймов или 250 футов (76,2 м). Поэтому, если высота корпуса судна над водой составляет 10 футов (3 м), он исчезнет из поля зрения невооруженного взгляда через 3000 раз по 10 футов или 6 миль (9 км). Это не имеет ничего общего с предполагаемой "выпуклостью" или "кривизной" Земли и является результатом работы закона перспективы.



"Горизонт наблюдателя находится далеко или близко в зависимости от высоты его расположения над

поверхностью предполагаемого земного шара. Если он находится на высоте 24 футов (7,3 м) над уровнем моря, считается, что он находится в центре круга, который ограничивает поле его зрения, радиус которого в любом направлении в ясный день равняется шести милям (9,7 км). Местный джентльмен сказал мне, что он смотрел на лодочные гонки в Новой Зеландии, он видел лодки на всем их пути туда и обратно с расстояния 9 миль (14 км) от места, где он стоял на берегу. Я видел корпус парохода невооруженным глазом с высоты не более 24 футов (7,3 м) на расстоянии 12 миль (19 км) и во время наблюдения вдоль южного побережья Африки иногда наблюдал горизонт на расстоянии как минимум 20 миль (32 км), находясь на возвышении всего в 20 футов (6 м). Расстояние до горизонта или до точки исчезновения, где небо, кажется, касается земли и моря, определяется в зависимости от погодных условий и, когда ясно, от остроты нашего зрения. Это подтверждается тем фактом, что телескоп будет увеличивать расстояние до горизонта очень сильно и вернёт в поле нашего зрения объекты, которые целиком вышли за пределы диапазона видения невооруженным взглядом. Но, так как ни один телескоп не может пробить пласт воды, мы вынуждены прийти к разумному выводу, что поверхность воды ровная, и, следовательно, форма мира не может быть шарообразной, а чем больше высота наблюдателя на такой плоской или ровной поверхности, тем больше будет его диапазон видения, и, следовательно, тем дальше он сможет увидеть", - Томас Уиншип, "Ищущая Космогония" (56).

"На берегу вблизи Ватерлоо, в нескольких милях к северу от Ливерпуля, был установлен хороший телескоп на высоте 6 футов (1,8 м) над водой. Он был направлен на большой пароход, только что покинувший реку Мерси и направляющийся в Дублин. Постепенно верхушка мачты удаляющегося судна приближалась к горизонту, пока, наконец, через более чем четыре часа, она не исчезла. Обычная скорость плавания дублинских пароходов составляет полных восемь миль в час (12,8 км/ч); так что судно было бы на расстоянии по крайней мере тридцати двух миль (51,5 км), когда верхушка его мачты коснулась горизонта. На 6 футов (1,8 м) высоты телескопа потребовалось бы вычесть три мили (4,8 км) до выпуклости, осталось бы двадцать девять миль (46 км), квадрат из которых, умноженный на 8 дюймов, дает 560 футов (170 м); вычтем 80 футов (24 м) - высота главной мачты, и мы увидим, что, согласно учению о шарообразности, верхушка мачты парохода должна быть 480 футов (146 м) ниже горизонта. Было проведено много других экспериментов такого рода на морских пароходах, и эти результаты

*совершенно несовместимы с теорией, что Земля является шаром", - Д-р Самуэль Роуботам, "Ищущая Астрономия, Земля не является шаром!" (46).*



### **"Доказательство" маятника Фуко и Эффекта Криволиса.**

В середине 19-го века француз по имени Леон Фуко стал известным за раскачивание маятников, утверждая, что их последовательные движения служат доказательством суточного вращения Земли. С тех пор "Маятник Фуко" регулярно качался в музеях и экспозиционных залах по всему миру, чтобы обеспечить так

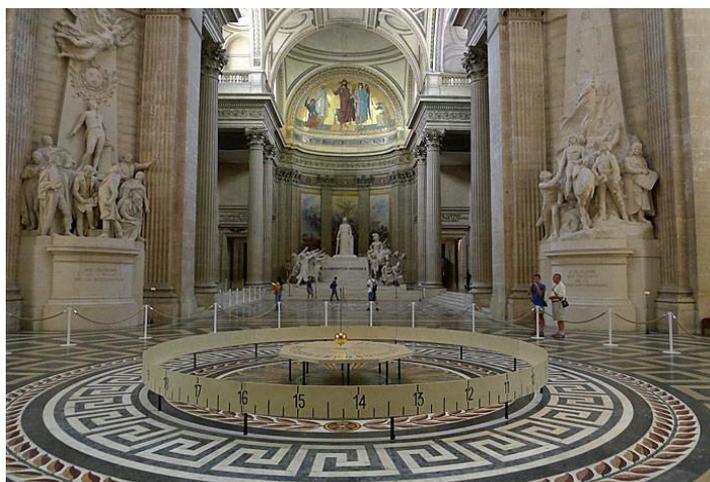
называемое вечное доказательство гелиоцентрической теории вращающегося земного шара. Однако от обманутой общественности была скрыта та правда, что маятник Фуко является неудачным экспериментом, который не доказывает ничего, кроме того, как легко удаётся лженауке обманывать подвергающиеся манипуляциям массы.

*"Этот маятник, как говорят нам современные ученые, служит видимым доказательством того, что мы живём на крутящемся земном шаре, который, согласно "научной" работе, лежащей передо мной, крутится на своей так называемой оси со скоростью свыше 1000 миль (1609 км) в час на экваторе; и в дополнение к другим движениям мчится по вечному пути вокруг Солнца (диаметр которого, как говорят, 813 000 миль (1 308 393 км), а вес в 354 936 раз больше, чем Земли, от которой оно, как говорят, находится на расстоянии около 93 000 000 миль (150 млн км)) со скоростью более чем 1000 миль в минуту (1609 км/мин). Теперь, чтобы доказать, что Земля действительно совершает эти движения, на выставке подвешен маятник; шоумен задаёт движение и объявляет бесцельно глазеющему миру легкомысленных мужчин и женщин: "Вот доказательство того, что мы живем на вращающемся земном шаре, который несётся вдаль сквозь пространство!" - Лэди Блаунт, "Романс о науке" (7).*

*"Астрономы проводили эксперименты с маятниками, которые были подвешены внутри высотных зданий, и радовались возможности доказать*

*вращение Земли на собственной "оси" благодаря тому, что маятник менял направления, совершаемые над подготовленным под ним столом, утверждая, что стол движется по кругу под маятником, а не маятник движется и раскачивается в разных направлениях над столом! Но, так как было установлено, что маятник также часто вращался в неправильном по теории "вращения" направлении, как и в правильном, ликование сменилось на огорчение, а у нас есть доказательство провала астрономов в усилиях обосновать свою теорию", - Уилиам Карпентер, "100 Доказательств, что Земля не является шаром " (73).*

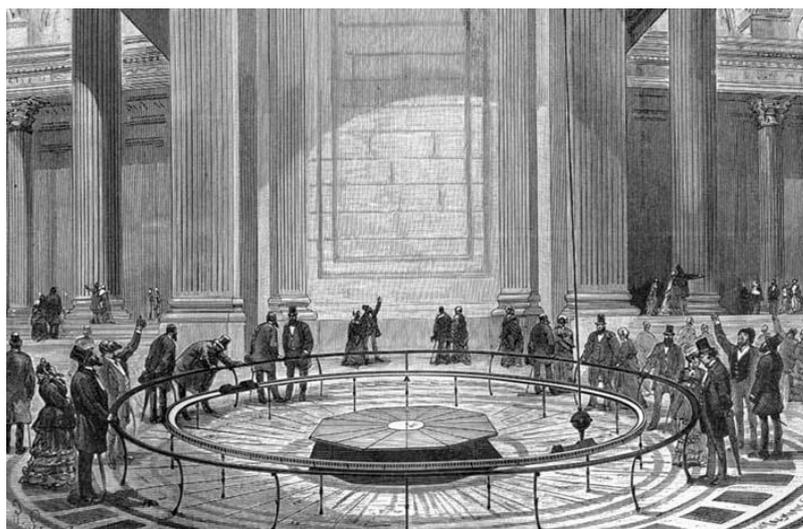
Начнем с того, что маятники Фуко не раскачиваются равномерно в одном направлении. Иногда они вращаются по часовой, а иногда против часовой стрелки, иногда они не вращаются, а иногда они вращаются слишком сильно. Ученые, которые повторяли вариации эксперимента, доказывали



снова и снова, что "трудно избежать некоторого незначительного бокового смещения маятника при запуске". Поведение маятника на самом деле зависит от: 1) начального усилия, запускающего его движение, 2) используемого крепления «шар-раструб», которое значительно облегчает именно круговое движение, а не любое другое. Предполагаемое вращение Земли на это совершенно не влияет и не имеет отношения к колебанию маятника. Если бы предполагаемое постоянное вращение Земли как-то оказывало влияние на маятники, то не должно возникать никакой необходимости вручную приводить маятники в движение! Если суточное вращение Земли вызывает 360-градусное равномерное суточное вращение маятников, то в любом месте на Земле невозможно существование стационарного маятника!

*"Во-первых, когда маятник, построенный соответственно проекту М. Фуко, приведён в движение, плоскость его колебаний часто меняется, хотя не всегда. Качания, когда они происходят, не являются равномерными, то есть не всегда то же самое происходит в том же месте, также не всегда одинаковы темп или скорость, или направление движения. Поэтому это не*

*может быть принято в качестве доказательства, так как переменчивое явление не может быть использовано за или против любого из предположений. Поэтому оно не является доказательством и ничего не доказывает! Во-вторых, если плоскость колебаний изменяется, то где связь между этими изменениями и предполагаемым движением Земли? Какой ход рассуждений привёл экспериментатора к выводу, что Земля движется под маятником, а не маятник над Землей? Какое логическое правило или необходимость вынуждает отдать предпочтение первому выводу, а не второму? В-третьих, почему не было принято к рассмотрению особенность монтажа крепления маятника относительно его возможного влияния на плоскость качания? Разве это было неизвестно или упущено из виду, или в кульминации теоретического произвола было проигнорировано, что крепление в виде «шара и раструба» способствует круговому движению с большей лёгкостью, чем любому другому?» - Д-р Самуэль Роуботам, "Ищущая Астрономия, Земля не является шаром!" 2-е издание (153).*



*"При всем уважении к маятнику и его владельцу мы считаем, что он не доказывает ничего кроме лукавства изобретателя; мы можем только описать шоу и шоумена как обманщика. Такое детское доказательство, как этот "маятник", может быть приведено*

*только как одна из самых простых и нелепых попыток одурачить общественность, которая когда-либо была предпринята. Было сказано, что эксперимент с маятником доказывает вращение Земли, но это совершенно невозможно, так как один маятник поворачивается в одну сторону, а другой маятник иногда поворачивается в противоположном направлении. Теперь зададим вопрос: неужели Земля вращается в противоположных направлениях в разных местах в одно и то же время? Нам хотелось бы знать. Возможно, экспериментаторы любезно просветят нас в этом вопросе... Если бы Земля совершала приписываемые ей громадные движения, были бы некоторые ощутимые эффекты таких движений. Но мы не чувствуем этих движений, не видим их и не слышим. И совсем невозможно*

*понять, как люди могут стоять, наблюдая за движениями маятника, и думать, что они видят доказательство движения Земли. Однако их научили в это верить, и считается "научным" верить в то, чему учат астрономы", - Леди Блаунт, "Романс о науке" (8-10).*

Кроме того, в середине 19-го века, ещё один француз по имени Гаспар-Гюстав Кориолис выполнил несколько экспериментов, показывающих влияние кинетической энергии на вращающиеся системы, которые с тех пор стали мифологическими доказательствами гелиоцентрической теории. "Эффект Кориолиса", как часто утверждают, заставляет воду в раковинах и унитазах в северном полушарии вращаться в одном направлении, в то время как в южном полушарии в обратном, обеспечивая тем самым доказательство вращения земного шара. Однако так же, как маятники Фуко вращаются в любом направлении, вода в раковинах и туалетах в северном и южном полушариях не всегда вращается в одном направлении! Очень часто происходит так, что вода в раковинах и туалетах одного дома вращается в противоположных направлениях в зависимости исключительно от формы резервуара и угла выхода воды, а не благодаря предполагаемому вращению Земли.

*"Хотя предпосылка, что вращение Земли в восточном направлении заставляет воду также вращаться и в унитазе, имеет смысл, но в реальности сила и скорость, с которой вода входит и выходит из резервуара, слишком велика, чтобы подвергаться влиянию чего-либо столь мизерного, как единичный 360-градусный поворот за день.*



*Когда всё сказано и сделано, эффект Кориолиса играет не большую роль в смыве туалета, чем он влияет на оборот компакт-диска в стерео системе. То, что действительно определяет направление, в котором вода сливается из вашего унитаза или раковины, это форма чаши и угол, под которым жидкость выливается из этой чаши", - Дженнифер Хортон, "Влияет ли вращение Земли на туалеты и бейсбольные игры?"*

Science.HowStuffWorks.com

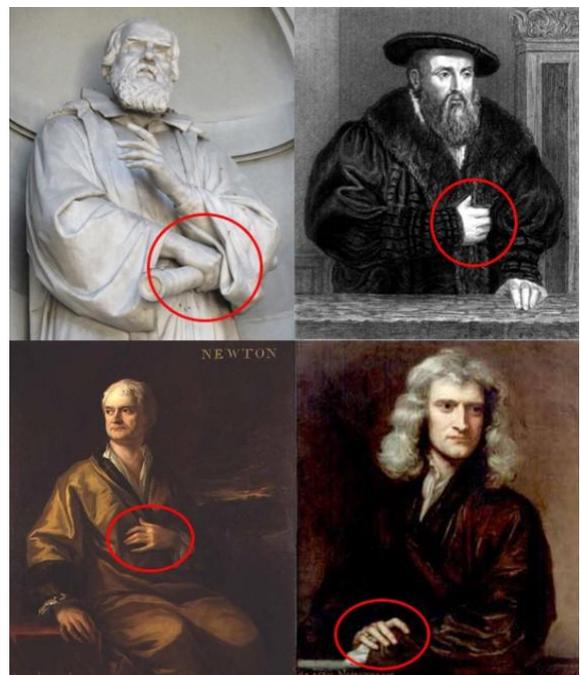


Также утверждается, что эффект Кориолиса влияет на траектории пуль и погодные условия, а также предположительно благодаря ему большинство штормов в северном полушарии вращаются против часовой стрелки, а большинство штормов в южном полушарии вращаются по часовой стрелке, а пули из дальнобойных орудий имеют тенденцию отклоняться вправо от мишени в северном полушарии и влево - в южном полушарии. Однако проблемы остаются прежними. Не каждая пуля и не каждый шторм имеют одинаковый характер, и, следовательно, неразумно использовать их в качестве доказательства чего-либо. Что можно сказать о точности оптического прицела, о человеческой

ошибке и ветре? Как насчёт эффекта потенциального движения эфира, доказанного Майкельсоном-Морли-Гейлом? Почему эффект Кориолиса влияет на большинство штормов, но не на все? Если некоторые шторма вращаются по часовой стрелке в северном и против часовой стрелки в южном полушарии, как этим штормам удаётся избежать силы Кориолиса? И если вращение всей Земли равномерное, то почему оба полушария подвержены разному влиянию? Эффект Кориолиса и Маятник Фуко оба должны были доказать, что Земля движется под нашими ногами, но на самом деле доказывают только то, насколько легко волки в овечьей шкуре надвинуть шерсть на наши глаза.

### **Масонский культ глобалистов солнцепоклонников в НАСА.**

В своей книге "Разоблачение знаменитых масонов" я показал, как Николай Коперник, Иоганн Кеплер, Галилео Галилей и Исаак Ньютон, - четыре праотца глобалистической гелиоцентрической доктрины, - все



позировали для масонских портретов, показывая различные символы и положения рук, обозначающие их принадлежность к братству. Галилео позирует на фоне шахматного масонского пола, Кеплер со знаком "спрятанная рука", и все четверо из них позируют с масонским циркулем и глобусом, показывая рукой масонский знак "М". "Сэр" Исаак Ньютон даже был посвящён в рыцари королевой Анной в Мастерской ложе Тринити колледжа.



Немыслимое число астронавтов НАСА, сегодняшних пропагандистов глобалистической гелиоцентрической доктрины, также были или являются масонами. Джон Гленн, дважды сенатор США и один из первых астронавтов НАСА,

является известным масоном. Базз Олдрин младший, второй человек, солгавший, что ходил по Луне, обладатель масонского кольца, показывающий рукой знак масона 33-й степени из Ложи Монклер № 144 в Нью-Джерси. Эдгар Митчелл, другой предполагаемый ходок по Луне с воздушного судна Аполлон-14, является Масоном ордена де Моле в Артеста Ложе № 29 в Нью-Мексико. Джеймс Ирвин с Аполлона-15, последний человек, который лгал о ходьбе по Луне, был членом Техон Ложи № 104 в Колорадо-Спрингс. Донн Айзеле с Аполлона-7 был членом Лютер Б. Тернер Ложи № 732 в Огайо. Гордон Купер с борта Меркурия-9 и Близнецов-5 был Мастером-Масоном в Карбондель Ложе № 82 в Колорадо. Вирджил Гриссом с Аполлона-1 и 15, Меркурия-5 и Близнецов-3 был Мастером-Масоном Митчелл Ложи № 228 в штате Индиана. Уолтер Ширра младший с Аполлона-7, Сигмы-7, Близнецов-6 и Меркурия-8 был Масоном 33-й степени Канаверал Ложи № 339 во Флориде. Томас Стаффорд с Аполлона-10 и 18, Близнецов-7 и 9 является Масоном в Вестерн Стар Ложе № 138 в штате Оклахома. Пол Уайтц со Скайлаб-2 и Челленджера в Лауренс Ложе № 708 в Пенсильвании.

Астронавты НАСА: Нил Армстронг, Алан Шепард, Уильям Пог, Вэнс Бранд, и Энтони Инглэнд, - у всех отцы также были масонами!

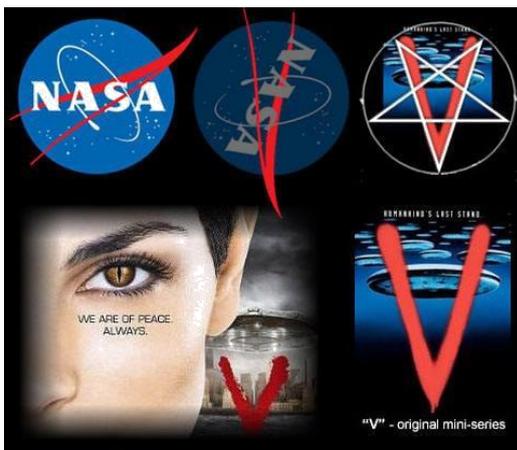
Количество астронавтов, известных как свободные масоны или являющихся

выходцами из масонских семей, поражает. Вполне вероятно, что большинство астронавтов и людей, имеющих ключевое значение в НАСА, также связаны с братством, но не так открыто заявляют о своей принадлежности. Такое огромное количество масонов, являющихся членами старейшего и крупнейшего тайного общества в мире, участвующих в продвижении и распространении этой глобалистической гелиоцентрической доктрины с её основания до сегодняшнего дня, должно вызвать серьезные подозрения!



*"С. Фред Клейнкнехт, глава НАСА во время космической программы Аполлон, теперь Суверенный Командор Верховного Совета и Принятого Шотландского Устава Масонства Южной Юрисдикции. Это была его награда за ту*

*программу! Все первые космонавты были масонами. В храме Верховного Совета в Вашингтоне, округ Колумбия, есть фотография, где Нил*



*Армстронг якобы стоит на поверхности Луны в своём скафандре, держа свой Масонский Передник перед паховой областью", - Уилиам Купер.*

Логотипом НАСА является гигантский красный раздвоенный змеиный язык, наложенный на звёздное небо. Змеи, а особенно их раздвоенные языки, уже давно ассоциируется с ложью, обманом, хитростью, лицемерием, манипулированием и с Сатаной, Дьяволом. Почему Национальное управление по

Воздухоплаванию и Исследованию Космического Пространства выбрало это в качестве своего официального логотипа? Организация Объединенных Наций, штаб-квартира правительства Нового Мирового Порядка, построенная на земле, пожертвованной Джоном Д. Рокфеллером, масоном 33-й степени, представлена **логотипом/флагом, на котором четко изображена плоская Земля, разделённая на 33 части!** Есть 33 официальные степени шотландского устава свободного масонства, и флаг ООН показывает плоскую Землю, разделённую ровно на 33 части! Почему основатели Организации



Объединенных Наций выбрали логотипом/флагом карту плоской Земли, разделённую на 33 части? Как получилось, что С. Фред Клейнкнехт, глава НАСА, вышел в отставку и сразу же стал главой 33-го уровня масонства? Как получается, что все праотцы теории шарообразной Земли и многие астронавты НАСА - все являются масонами?!

Основой символизма и ритуалов масонской эзотерической религии является поклонение солнцу. С первого дня в ложе посвящённый в масонство узнаёт, что свободное масонство основано на всём, касающемся света, просветления, освещения (отсюда "иллюминаты") и, следовательно, поклонении солнцу, как дающему свет. Все масонские залы сконструированы таким образом, чтобы соответствовать движениям солнца. Они всегда намеренно расположены лицом на восток по направлению к восходу солнца, где "Милостивый Господь" сидит далеко на востоке на троне с выгравированным изображением солнца. Большой масонский фестиваль проходит во время христианского "дня Святого Иоанна" или 24 июня, иначе известного как "день летнего солнцестояния", когда солнце приходит к своей самой высокой точке в году. Что касается масонского "Обряда Хождения по Кругу", говорит историк масон 33-й степени, Альберт Маккей: *"В масонстве всегда обходили три раза вокруг алтаря во время пения священного гимна. При проведении этой процессии большое внимание было уделено движению, имитирующему ход солнца. Этот обряд, несомненно, относится к доктрине поклонения солнцу"*.

"Масонство походит и является отголоском религии древних друидов, которые, подобно волхвам Персии и жрецам Гелиополиса в Египте, были жрецами солнца. Они поклонялись этому огромному светилу, как великому видимому представителю великой незримой первопричины. Христианская религия и масонство имеют одно и то же общее происхождение, так как происходят от поклонения солнцу. Разница между их происхождением в том, что христианская религия является пародией на поклонение солнцу, в котором человека, которого они называют Христом, возвели на место солнца, и проявляют к нему то же почитание, которое изначально уделялось солнцу. Многие обряды друидов сохранились в масонстве в своём первоначальном виде, по крайней мере, без каких-либо сильных искажений. В них солнце всё ещё остаётся солнцем, и его образ является великим символическим украшением лож и масонских одеяний. Это центральная фигура на передниках, также его носят на груди в виде кулонов, изображают в ложах и используют в своих процессиях... Солнце как большой видимый представитель Творца, было объектом поклонения друидов; все их религиозные обряды и церемонии имели взаимосвязь с очевидным прохождением Солнца через двенадцать знаков зодиака и его влиянием на Землю. Масоны используют те же самые практики. Крыши их храмов или ложей украшены солнцем, а пол представляет собой пеструю поверхность земли с помощью коврового покрытия или мозаики... Символическое значение солнца хорошо известно просвещенному и любознательному масону, и, как реальное Солнце находится в центре Вселенной, символ солнца является центром настоящего масонства... только масон-ученый знает причину, почему солнце находится в центре этого прекрасного зала", - Томас Пэйн, "Происхождение масонства".





Реальной причиной того, почему солнце находится в центре масонских залов, является то, что оно представляет собой ядро их пятивекового гелиоцентрического обмана! Во-первых, солнцепоклонники забрали у нас древний природный 13-ти месячный лунный календарь и заменили его неестественным, нерегулярным 12-ти месячным григорианским солнечным календарём. Во-вторых,

они поместили Солнце в центр Вселенной, а затем убедили людей, что Земля и всё остальное вращается вокруг него! В-третьих, они сделали Солнце самым большим объектом на небе, предположительно в 119 раз больше, чем Луна, хотя мы можем ясно видеть, что они имеют одинаковый размер. В-четвертых, они понизили Луну до простого отражателя великолепного света Солнца, утверждая, что Луна не имеет собственного света. И, наконец, в 1969 году солнцепоклонники на борту корабля "Аполлон", названного в честь греческого бога Солнца, заявили, что совершили посадку на Луне, тем самым духовно и физически "покорив" ее.

*" Древние мистические религии почитали солнце, солнечный диск, как божество. Греки почитали Аполлона как сына Солнца. Римляне отдавали дань Митре, Богу Солнца. Эти философии формируют основу поклонения иллюминатов и указывают на важность солнца как прикрытия их сатанинского божества. Сегодня масоны, как это делали еврейские старейшины отступники и священники в дни Иезекииля, продолжают поклоняться Сатане (под прикрытием Бога Солнца), известному также под такими именами, как Люцифер или Баал, и под другими именами. Яхбулон - имя их великого Бога, который открывается масонам высших степеней. Два из трех слогов в названии "бу" и "лон" означают "Баал" и "Он", - Текс Маррс, "Магический Кодекс".*

Символ крылатого диска, располагающегося на видном месте над входом в масонские ложи, иллюстрирует



солнечный диск с орлиными крыльями и двумя змеями. Этот древний символ, который всегда символизировал солнце, был найден в египетской, шумерской, месопотамской, хеттской, анатолийской, персидской, индийской, мексиканской и австралийской племенных культурах. Орлы также давно ассоциируются с солнцем, так как они летают высоко, ближе всего к солнцу, и могут смотреть прямо на его свет. Золотые солнечные орлы находились на верхней части жезлов римских генералов, как знак превосходства над армией. В Египте Хорус всегда был представлен в виде ястреба с солнцем над его головой. Коренные американцы также связывали орлов солнцем, например, племя Абенаки, объектом поклонения которых был бог-орел Кисосен - "Вестник солнца".



Символ нашивки миссии НАСА Аполлон-11 иллюстрирует орла, садящегося на Луну. На нашивках Аполлона-16 и 17 также изображены орлы. Символ Аполлона-13 иллюстрирует трёх лошадей, тянущих солнце за собой, что является ссылкой на древнегреческую легенду о Гелиосе, боге Солнца, путешествующему по небу на своей колеснице, запряженной лошадьми. В общей сложности НАСА якобы высадило 12 мужчин

(и 0 женщин) на Луну. Поскольку Луна всегда ассоциировалась с женственностью и номером 13, Солнце ассоциируется с мужественностью и номером 12, высадка 12 мужчин на Луну, в очередной раз является символом масонского патриархального братства, завоёвывающего божественную небесную женственность. За этим также стоит оккультная причина, по которой Аполлон-13 "случайно" взорвался 13 апреля в 13:13.



*"НАСА было создано для того, чтобы сделать межзвездные путешествия правдоподобными. Космическая программа Аполлон навязывала идею, что человек может долететь до Луны и пройтись по ней. Каждая миссия Аполлона была тщательно отрепетирована, а затем снята на больших звуковых сценах на секретном испытательном полигоне Комиссии по Атомной Энергии в пустыне штата Невада, а также на защищенной и охраняемой звуковой сцене в студии Уолта Диснея, в которой находился макет Луны огромного масштаба. Все названия, миссии, посадочные площадки, а также события космической программы Аполлон были отражением оккультных метафор, ритуалов и символики тайной религии Иллюминатов. Самым прозрачным был фальшивый взрыв на космическом корабле Аполлон-13, названном "Водолеем" (новый век) в 13:13 13 апреля 1970 года", - Уильям Купер, "Загадочный Вавилон".*

Так почему же на логотипах НАСА изображены змеиные языки и орлы? И почему такое большое количество астронавтов являются масонами? Ответом служит символ солнечного диска с крылатым орлом вместе с парой змей, найденные в каждой масонской ложе. Двуглавый орел является официальным символом 33-го уровня масонства. Инициированные масоны на уровне 25 степени известны как "Рыцари Медного Змея", а на 28 уровне - как "Рыцари Солнца". Религия друидов, являющаяся предшественником современного масонства, была такой же, как у древних египтян, где жрецы правили из "Гелиополиса" или



"города Солнца", города, полного обелисков, построенных для их Бога Солнца Ра.



"Египтяне верят, что дух их Бога Солнца Ра, находится в обелиске. Поэтому они поклоняются и молятся обелиску всегда лицом на восток три раза в день, если это возможно. Самым большим обелиском в мире является Монумент Вашингтона, созданный масонами в честь президента Джорджа Вашингтона.

Для того, чтобы понять, насколько важен обелиск для масонов, вам следует пойти на кладбище, где похоронены масоны, и посмотреть на большинство могил с могильными плитами в виде обелисков", - Дэвид Бэй, "Доказано, что масоны поклоняются Люциферу".

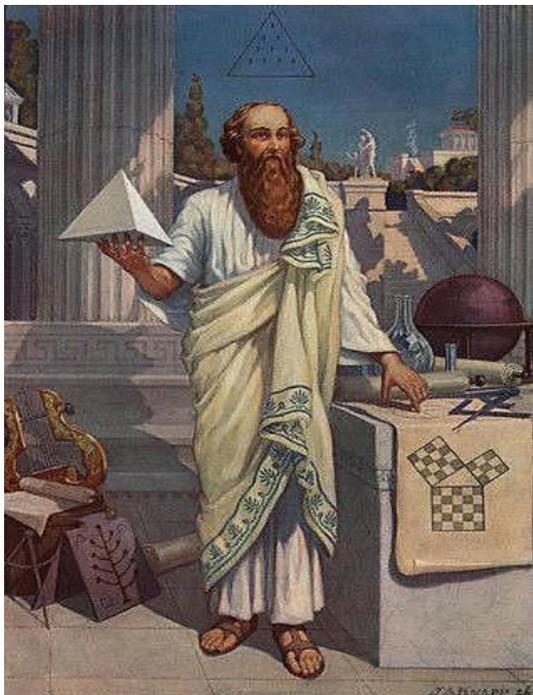
"Как солнце было великим просветителем физического мира, так и змей был великим просветителем в сфере духовности, дав человечеству "знание о добре и зле". И, в соответствии с Библией, вы знаете, кто дал человеку знание о добре и зле: Сатана, Люцифер.



Теперь, если адепты знали, что солнце является символом чего-то, что люди не поддерживают, например убеждение, что Люцифер, Дьявол является богом, которому они поклонялись, они должны были продолжать свой фарс, чтобы люди не решили прекратить поклонение. Потому что, если бы овцы обо всем узнали, они больше не поддерживали бы их деятельности. Поэтому масоны должны скрывать свои убеждения от людей и прятать свое тайное поклонение в скрытых символах, чтобы религия Солнца процветала", - Уильям Купер, "Загадочный Вавилон".

(Культу солнца приписывается позитивный характер, этот культ был распространен в Древнем Египте, Месопотамии, Армении, Персии, Греции, поклонялись солнцу также славяне, ацтеки, индейцы Северной Америки,

поклонялись ему и на Ближнем Востоке, также среди великих цивилизаций Азии: в Индии, Китае, Японии; а также в Римской Империи. Как правило солнце отождествляется с мужской энергией, с истиной и просветлением - прим.перев.)



Первым человеком, представившим модель Вселенной с Солнцем в центре в 500 г. до н.э., был Пифагор из Самоса. Пифагор также признается масонскими историками как самый первый масон! Мастер масон, д-р Джеймс Андерсон, говорит в своей работе "Защита масонства", что он *"полностью убежден, что масонство тесно связано со старой дисциплиной Пифагора, которая, как я убежден, в некоторых обстоятельствах вполне справедливо может претендовать на источник"*. Мастер масон, Уильям Хатчинсон, в своей работе "Дух масонства" писал, что *"древние масонские свитки положительно свидетельствуют о пифагорейской доктрине и василидианских принципах, являющихся фундаментом наших религиозных и моральных обязанностей"*. Мастер масон, Уильям Престон, пишет, что Пифагор был "в числе первых масонов", но утверждает в своей "Иллюстрации масонства", что *"отчеты о братстве сообщают нам, что Пифагора регулярно посвящали в масонство; и, будучи должным образом посвящённым в тайны Искусства, он значительно продвинулся и распространял принципы Порядка в других странах, которые он впоследствии посетил"*.

Масонский историк 33-й степени, Альберт Маккей, в своей "Энциклопедии масонства" пишет, что *"по возвращению в Европу Пифагор основал свою знаменитую школу в Кротоне, Дорийской Колонии на юге Италии, около 529 г. до н.э.,*



*которая очень напоминала то, что впоследствии переняли масоны. Его школа вскоре приобрела такую репутацию, что ученики стекались к нему со всех концов Греции и Италии. Основным догматом философской системы, которому учил Пифагор, было положение о метемпсихозе или переселении души. Он учил мистической силе чисел, и большая часть символики по вопросу, который мы сейчас изучаем, происходит от того, что было передано нам его учениками. Он был также мастером геометрии и ещё считался изобретателем нескольких проблем... Школы, основанные Пифагором в Кротоне и других городах, были рассмотрены многими авторами как модели, которые послужили прототипами масонских лож... Ученики этой школы носили самую простую одежду, при зачислении отдавая всё своё имущество в общий фонд, затем они в течение трех лет предавались добровольной бедности и всё это время они также были вынуждены соблюдать обет строгого молчания. Доктрины Пифагора всегда преподносились как безошибочные положения, которые принимались без*

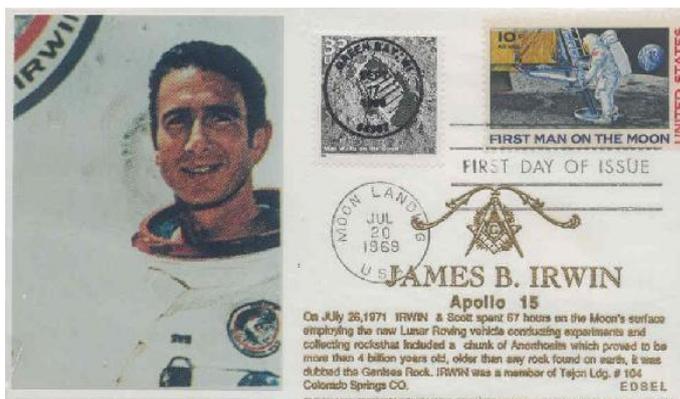
*аргументов... До поступления в эту привилегированную школу, предыдущая жизнь и характер кандидата тщательно проверялись, а в подготовительной инициации секретность была обеспечена клятвой, жесточайшим испытанием подвергали*



*его стойкость и самообладание. Тому, кто после зачисления был встревожен препятствиями, с которыми ему пришлось столкнуться, было разрешено вернуться в мир, и ученики, считая его мертвым, исполняли погребальный обряд и устанавливали надгробие в память о нём. Стиль жизни в школе Кротоны напоминал жизнь современных коммунистов. Братия, численностью около 600 человек, с их женами и детьми жили в одном большом здании... Они вставали до восхода, чтобы совершить поклонение солнцу... Их пища состояла в основном из хлеба, меда и воды, и, хотя на столе часто присутствовали лакомства, никому не разрешалось их брать. Именно в этой тайной школе Пифагор дал наставления по поводу своей сокровенной доктрины и объяснил скрытый смысл своих символов. Были*

*три ступени: первая, или математическая, занималась изучением точных наук; вторая, или теоретическая, занималась познанием Бога и будущего положения человека; но третья, или высшая ступень, передавалась лишь немногим, чей интеллект был способен постичь полный плод пифагорейской философии".*

В дополнение к этим признаниям масонских историков, жизнь и творчество Пифагора во многом напоминали масонское братство: от его одержимости треугольниками и геометрией до его культа школы, полной обрядов посвящения и промывания мозгов. Кандидаты были "жестко отобраны», так же, как и кандидаты в масонство "третьей степени", их вынуждали детально отвечать на множество личных вопросов, а затем они получали от масонов в ложе белый или черный шар, а лишь один черный шар означает недопущение или исключение кандидата. Если происходила инициация, пифагорейские посвященные должны были дать клятвы секретности и верности, а затем подвергались различным тестам, испытаниям и ритуалам, так же, как и в масонстве. Эта "братия" жила как коммунисты и поклонялась солнцу. Со временем они проходили серию из трех ступеней, в результате чего только привилегированное меньшинство на высшей ступени узнавали правду о символах и ритуалах. Многочисленные параллели пифагорейской школы и современного масонства слишком похожи, чтобы их игнорировать.



К счастью для мира, гелиоцентрическая модель Вселенной Пифагора не имела большого успеха в течение почти двух тысяч лет до того, как другой предполагаемый масон, Николай Коперник, 27 лет своей жизни трудился над созданием своей обновленной модели под

названием "Солнечная система", которая также утверждает шарообразную Землю, вращающуюся вокруг Солнца. Рождённый в Пруссии в 1472 году, Коперник изучал философию и медицину в Кракове и стал профессором математики в Риме. В последние десятилетие своей жизни он стал одержим идеями Пифагора, и, когда он впервые представил свою гелиоцентрическую доктрину миру, она была осуждена как ересь, из-за чего он был заключен в тюрьму и выпущен только после отречения от своего мнения.

Он опубликовал свой знаменитый труд "О Вращении Небесных Сфер" в 1543 году, в год своей смерти, и даже тогда настаивал на гипотетическом характере своего мнения. Коперник писал: "Учение Пифагора

было основано на гипотезе, которая не обязательно должна быть правдой или даже вероятностью. Гипотеза о движении Земли является полезной для объяснения явлений, но её не следует рассматривать как абсолютную истину".



«Такое устройство Вселенной, которому учат современные астрономы, основано исключительно на теории, истинность которой они не в состоянии подтвердить ни одним настоящим доказательством, они укоренились в заговоре молчания и теперь отклоняются от ответов на любые возражения,

которые могут быть представлены в отношении их гипотез... Сам Коперник, который возродил теорию языческого философа Пифагора, и его главный последователь, сэр Исаак Ньютон, признались, что их система вращения Земли была лишь предположением, и не может быть доказана фактами. Только их последователи украсили это именем "точной науки", да,

по их мнению, "самой точной из всех наук". Тем не менее один Королевский астроном Англии однажды сказал, говоря о движении всей Солнечной системы: "Этот вопрос остался в самом восхитительном состоянии неопределенности, и я буду очень рад, если кто-то поможет мне разрешить его". Какое печальное положение для "точной науки!"» - Давид Уордлоу Скотт, "Терра Фирма" (10).

"Происхождение теории земного шара может быть прослежено и обличено как языческое. Оно было представлено в Египте греческим Пифагором около 500 г. до н.э. Родом с Самоса, в юности он был великим путешественником. Он много путешествовал по Востоку и впитал ошибочную идею о том, что земля и море вместе образуют вращающийся земной шар, и что небесные тела являются другими (обитаемыми) мирами. Пифагор вернулся в Европу и внедрил эти серьезные ошибки в своей собственной стране... Ньютон не был логиком, и ни одна часть его предположений не была сформирована логически. Он также не постарался приобрести это качество, которое является абсолютно необходимым для исследователя и основателя истинной Науки. Он провёл всю свою жизнь в финансировании и формулировании разработки, которую он назвал Солнечной системой, опираясь на мифические заблуждения, которые первым Пифагор привёз с Востока, и которые были подхвачены Коперником, Кеплером и Галилео. Без исследования правдивости предположений, Ньютон принял все вымыслы и гипотезы Коперника как само собой разумеющееся", - Леди Блаунт, "Романтика Науки" (3-4).

"Коперник развил и другую теорию, которую он также объясняет в своём Трактате "О Вращении Небесных Сфер", что если тело вращается вокруг другого тела, то первое из них должно иметь сферическую форму и вращаться вокруг своей оси на манер волчка. Следовательно, для того чтобы сделать это понятие связанным с движением Земли вокруг

Солнца, которое он замыслил для объяснения сезонов, он вдруг объявил, что Земля круглая, вопреки общему мнению



НАСА - Национальная Академия Космических Акторов. Обращаться Не-Астронавтам.

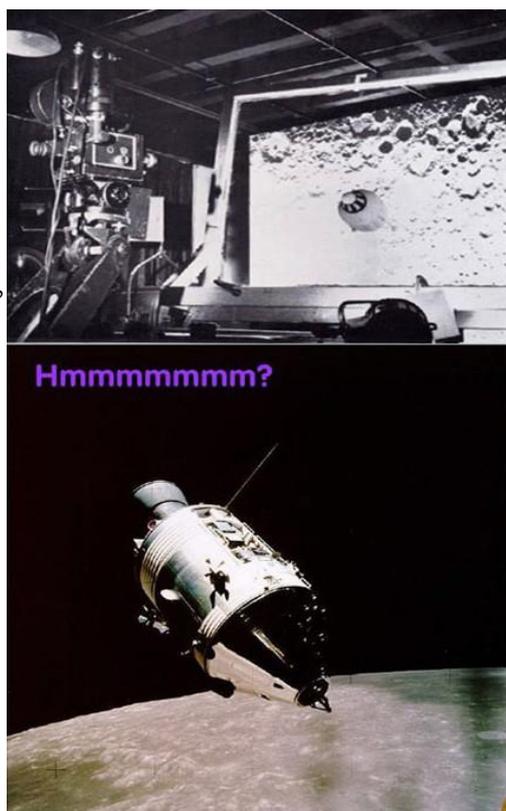
того времени, а затем провозгласил, что она вращается вокруг своей оси. Большим неудобством в этом предположении является то, что вращение Земли не может рассматриваться как существующее, в связи с положением солнца или облаков в течение дня, или луны и других планет ночью. С другой стороны, факт неподвижности Земли имеет большее преимущество по сравнению с теорией вращения, потому что он положительно может быть распознан как таковой, и можно спокойно сказать, что если не заметно движений Земли, то существует сто шансов из ста, что она не движется", - Габриэль Генриет, "Небо и Земля" (9-10).



## Фальсификации посадок НАСА на Луну и Марс.

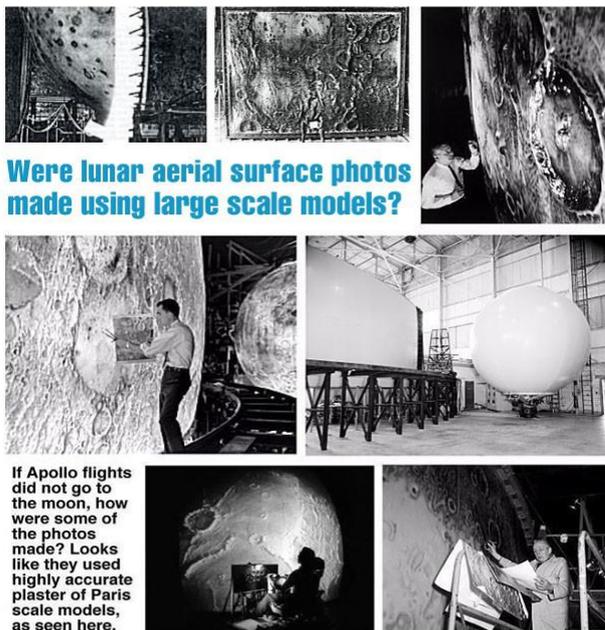
"Высадки" Аполлона на Луну в 1969, или Викинга в 1976 и другие последующие посадки на Марс, все изображения, показывающие сферическую вращающуюся Землю, все предполагаемые "космические станции" и "спутники" на орбите "земного шара", каждое сделанное телескопом Хаббл и обработанное фотошопом изображение, и вся организация НАСА - это одна большая мистификация, созданная, чтобы убедить вас в том, что Земля не плоская. За последние пять десятилетий при помощи лжи и фото/видео обмана масоны из НАСА эффективно заставили весь мир поверить в несколько мифов, полностью противоречащих нашим чувствам и личному опыту.

Они утверждают, вопреки нашим чувствам, что многие из нас стоят вверх ногами, думая, что мы стоим ногами вниз на нижней стороне вращающегося земного шара! Считается, что, вопреки нашим чувствам, мы несёмся сквозь пространство со скоростью миллионов миль в час, что звёзды - на самом деле солнца, что Солнце на самом деле больше, чем Луна, и что



размеры большинства звёзд на самом деле больше Солнца! Однако мы можем ясно видеть и чувствовать, что стоим ногами вниз на неподвижной плоской Земле, что Солнце и Луна имеют одинаковый размер, что звёзды очевидно меньше их обоих, и нет доказательств, что они являются дальними "солнцами" в других "солнечных системах". С помощью небольшого фотошопа, ракетной техники и кучки лживых масонов НАСА удалось убедить почти всех на Земле, что своим глазам, здравому смыслу и опыту нельзя доверять.

Как уже упоминалось в предыдущей главе, **звёзды и планеты часто были видны через Луну**, а это значит, что она полупрозрачна, а если Луна полупрозрачна, она не может быть твердым, сферическим планетоидом, как утверждает современная астрономия. Сэмюэлю Шентону, президенту общества плоской Земли, принадлежит фраза, сказанная ещё до предполагаемых "высадок на Луну" Аполлона. Он сказал: *"Звезды были видны через Луну. Астронавтам лучше быть готовыми вернуться обратно, потому что там нет ничего такого, на что можно было бы приземлиться!"*.

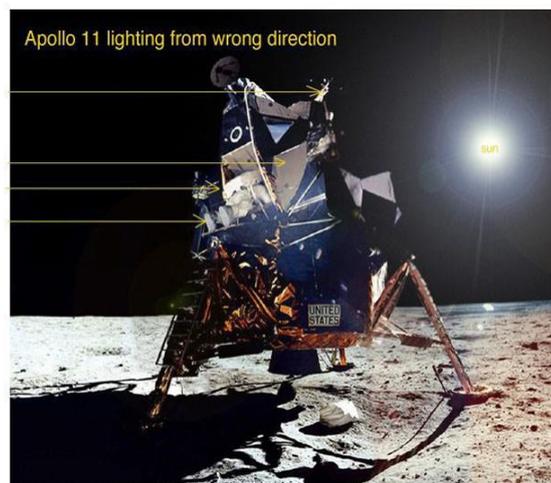


*"Мы, так называемые "сторонники плоской Земли", наблюдая определённую ложную презентацию, проводимую американцами по телевидению и в фильмах, показывающую орбиты и спуски их "космических" транспортных средств, хотим поделиться своими взглядами с молодыми и заинтересованными людьми. При этом мы полагаем, что больше не будет насмешек по поводу "плоскоземлян" со стороны премьер-министра Вильсона из*

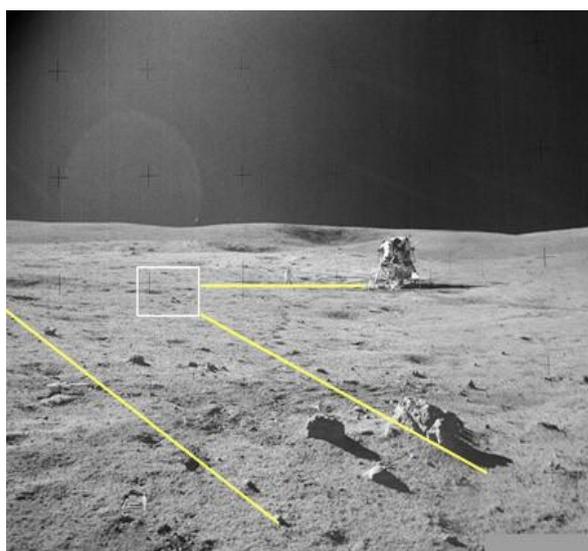
Были ли фото поверхности Луны сделаны с использованием моделей больших масштабов? Если полетов Аполлона на Луну не было, то как некоторые из фотографий были сделаны? Выглядит так, как будто они использовали масштабные модели из высокоточного гипса, как видно здесь.

*Социалистической партии или Еноха Пауэлла из Консервативной партии", - Сэмюэль Шентон, "Простая Истина".*

Многие из тех, кто однозначно заявил, что "посадки" НАСА на Луну были поэтапной мистификацией (кроме осведомлённых сторонников плоской Земли), были профессиональными фотографами. Если внимательно изучить официальные фотографии "Луны", сделанные НАСА, ясно видно, что многие из них были сняты в студии с использованием повторяющихся фонов, искусственного освещения, проводов и подъёмных кранов. Другие были композициями фотографий пустыни с затемнённым фоном и добавленными астронавтами. Лауреат премий британский фотограф Дэвид Персей, фото-аналитик и историк Джек Уайт, фотограф и издатель журнала "Нексус" Маркус Аллен и многие другие поставили свою профессиональную репутацию на кон, чтобы разоблачить фотографические "доказательства" НАСА.



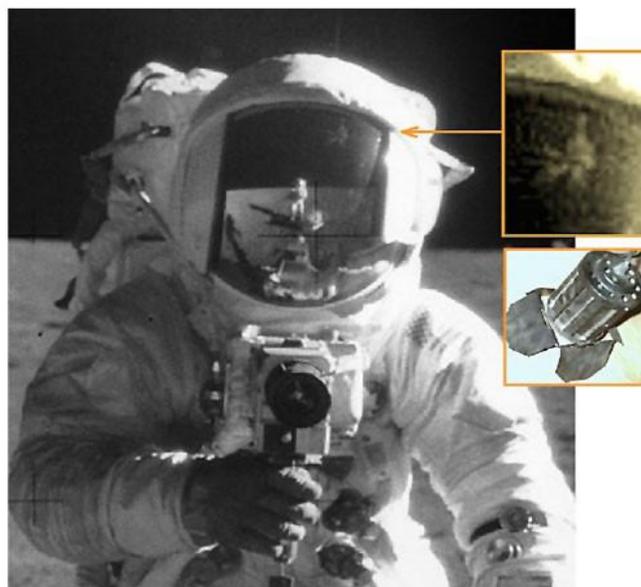
Аполлон 11. Освещение не с той стороны



*«Многочисленные нестыковки, отчетливо заметные в фотографических отчётах Аполлона, неопровержимы. Некоторые из многих ошибок, которые мы заметили, были допущены из-за спешки и слабой логики. Другие были намеренно сделаны отдельными лицами, которых мы окрестили "разоблачителями", они были полны решимости оставить доказательства фальши, в которую были ненамеренно вовлечены. Вероятно, самым выразительным из этих сигналов была бутылка, которая прокатилась по "лунному" пейзажу на экранах телевизоров в западной Австралии во время "прямого включения" с "Луны"», - Дэвид Перси, "Темная Луна: Аполлон и осведомители" (1).*

Ни одна из миссий Аполлона не привозила с собой на лунном модуле каких-либо дополнительных осветительных приборов, поэтому солнце должно было быть единственным источником света на всех снимках, сделанных на "Луне". В этом случае свет должен падать только в одном направлении, и все тени должны быть отброшены соответственно. Тем не менее, на десятках официальных фотографий НАСА есть тени, отбрасываемые даже

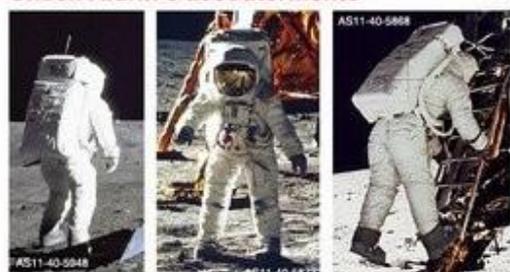
в 3-х направлениях одновременно, часто под углами до 90 градусов, такой результат может быть получен только при наличии нескольких источников света, которых нет на Луне. Несколько фотографий даже демонстрируют верхние прожекторы, отражающиеся в шлемах астронавтов, и несколько вспышек объективов, исходящих из двух или более источников.



Australian researcher Bill Dines spotted an odd reflection in this Apollo 12 helmet and thought it might be a lighting technician's spot light, above, suspended from overhead. Looks very similar to me.

Австралийский исследователь Билл Дайнс заметил странное отражение света на шлеме с Аполлона 12 и подумал, что это может быть освещение технического прожектора, подвешенного выше над головой. Как по мне, выглядит очень похоже.

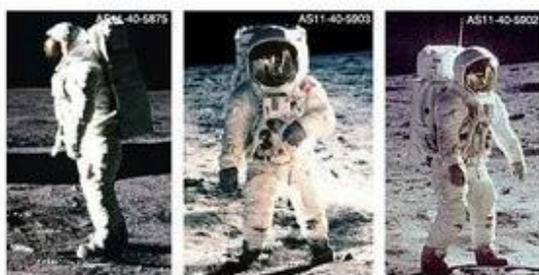
#### Check Aldrin's accouterments



White gloves, antenna, no wrist stripe, high boots

Dark gray gloves, no antenna, no wrist stripe, high boots

Dark gray gloves, antenna? black wrist stripe high boots



White gloves, no antenna, right wrist not seen no high boots

Dark gray gloves, no antenna, possible thin wrist stripe high boots

Dark gray gloves, antenna, possible wrist stripe, high boots

Анализ нескольких изображений из этих 6 миссий показывает повторяющиеся особенности фона (одинаковые холмы, дюны, кратеры), используемые снова и снова в разных местах на предполагаемой Луне, а также видимые линии переднего и заднего плана, говорящие о студийных съемках. На изображениях с Аполлона-11 видно, что Базз Олдрин носит перчатки разного цвета и ботинки разной длины на снимках, которые якобы были сняты с разницей в несколько минут. Если бы Базз действительно был в вакуумном пространстве в скафандре под давлением, у него бы точно не было времени или оснований разгерметизировать и повторно

загерметизировать свой костюм только для того, чтобы произвести эти модные изменения! На некоторых фотографиях лунный автомобиль показан без каких-либо следов в любом месте вокруг него, на других показывают следы лунного автомобиля повсюду на переднем плане, пока он ещё не распакован и не выгружен! Пара фотографий даже демонстрирует то, что кажется следами кроссовок и женских каблуков на "Луне", в дополнение к отпечаткам обуви космонавтов!

*"Если вы посмотрите на фон большинства снимков НАСА, на них существует относительно резкая линия перехода, и что-либо за её пределами становится размытым и бесформенным. Это верный признак студийного фона класса Z. Каждый раз, когда на фото присутствует американский флаг, он всегда очень хорошо освещён, даже если находится на теневой стороне лунного посадочного модуля. Кроме того НАСА никогда не снимало ни звёзд, ни планет. Причина проста: до эпохи компьютерных технологий звезды было бы невозможно подделать так точно, чтобы обмануть мир астрономов-любителей", - Ральф Рене, "Как НАСА одурачило Америку Луной!" (2) \*.*

(\*«Как НАСА одурачило Америку Луной!» - оригинальное название «NASA mooned America». В этом предложении, а также в названии книги, из которой оно взято, содержится непереводаемая игра слов. «Mooned» может быть понято, с одной стороны, как «олунило», а также «показало зад» -



Интересно сопоставление трех фотографий НАСА. Сколько лунных модулей было там? Почему так много фоновых холмов выглядит также, как на многих фотографиях Аполлона 17? Те же самые декорации использовались во многих сценах?



Компьютер показывает, что земля была вклеена в фото.

(прим.перев.)

*"Майкл Дж. Таттл сфальсифицировал фотографии так называемой имитации тренировок Аполлона, используя Photoshop 3, а затем отправил их на веб-сайты*

НАСА как подлинные фотографии, сделанные на Луне. Я регулярно получаю электронные письма от людей, заявляющих, что цифровая обработка фотографий в 1969 г. ещё не была доступна. Люди создавали поддельные фотографии с того самого момента, когда камера была изобретена, но, в любом случае, кто говорит, что фотографии были подделаны в 1969? Люди не понимают, что большинство поддельных фотографий НАСА с изображениями Луны были созданы в середине 90-х годов". Доказательство заключается в том, что большинство из них не появлялись в каких-либо книгах или журналах до 1990 года. Девяносто пять процентов поддельных фотографий Луны, размещённых на веб-сайтах НАСА, никто никогда не видел, вплоть до появления Интернета. Они должны были произвести значительное количество фальшивых фотографий Луны для всех шести миссий, в противном случае общественность хотела бы знать, почему их было так мало. Не все поддельные фотографии НАСА с Аполлона были изменены с помощью Photoshop. Например: основной снимок База Олдрина с Аполлона-11, а также напечатанные в прессе фотографии астронавтов, держащих флаг, с Аполлона-12 и Аполлона-14. Все эти фотографии, напечатанные в прессе, были сделаны на фоне поддельной Луны в Исследовательском Центре Лэнгли и не требуют каких-либо коррекций, чтобы пройти за фотографии Луны", - Сэм Колби, "Подделка Аполлона".

Ещё одна грубая ошибка состоит в том, что ни одно из изображений или видео НАСА не показывает звёзды на заднем плане, как это должно быть, а только полную темноту, вероятно



**Shadow on the ceiling detected in computer enhancement**

потому, что точные звёздные карты, какими они должны быть

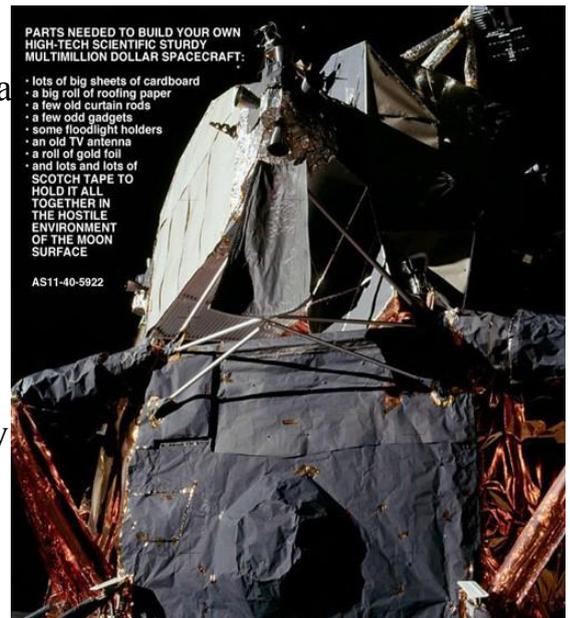
Тень на потолке была обнаружена при повышении качества на компьютере

видны с Луны, довольно трудно подделать. Показания разных космонавтов с различных миссий в их автобиографиях и интервью ещё больше мутят воду, некоторые из них хвастаются, что видели "удивительно яркий свет звёзд", а другие говорят, что они "не помнят ни одной звезды во время пребывания на Луне!". Такое несоответствие, а также факт, что ни одна из фотографий "Луны", сделанных НАСА, не изображает звёзды и планеты в соответствующих им позициях, должны служить красным флажком, что эти астронавты-дилетанты не были на Луне.



Многие изображения "Солнца" на Луне — это ясно различимые прожекторы, а не Солнце, это заметно на снимках AS14-66-9306, AS12-46-6765 и AS11-40-5935. На изображении НАСА AS12-49-7278 ясно видно несколько студийных бликов, вызванных несколькими лампами верхнего света. Изображение AS14-64-9089 показывает студийный свет, отраженный от черного фона. Изображение AS17-151-23201 показывает тень на потолке "космоса", когда луноход взлетает. Изображения AS16-118-18894, AS17-134-20471, AS11-44-6581 и AS11-44-6642 показывают грубую компьютерную ретушь, которая должна была скрыть кабели, фоновые проблемы и добавить круглую "Землю", но НАСА утверждает, что эти фотографии являются оригиналами. На AS14-66-9306 тень крестика оптического прицела, зависшего в воздухе над напечатанным фоном, доказывает, что это подделка, а не оригинал, как утверждается.

На изображение AS11-40-5922 лунного посадочного модуля, якобы находящегося на Луне, показана жалкая попытка 1969 года создать "высокотехнологичный вид" оборудования, используя то, что похоже на плотную бумагу, золотую фольгу, скотч и металлические стержни для душа. Идея того, что часть барахла с этого официального снимка НАСА летала на Луну и обратно, настолько нелепа, что это смешно. AS17-148-22756 также ясно показывает при увеличении, что командный модуль Аполлона-17 был почти полностью закреплён скотчем! На AS16-113-18339 есть камень с буквой "С", четко высеченной на нём, а также рядом ещё одна буква "С", начерченная на грунте. Это характерно для поддельных камней на сцене, являющихся декорациями, где художник по декорациям устанавливает расположение предметов, но не характерно для того, что мы должны увидеть на



Части, необходимые для создания своего собственного высокотехнологичного научно-исследовательского космического аппарата, стоимостью несколько миллионов долларов:

- много больших листов картона
- большой рулон рубероида
- несколько старых карнизов
- несколько странных гаджетов
- пара креплений для прожекторов
- старая телевизионная антенна
- рулон золотой фольги
- и много-много скотча, который держал бы все это вместе во враждебной среде поверхности Луны

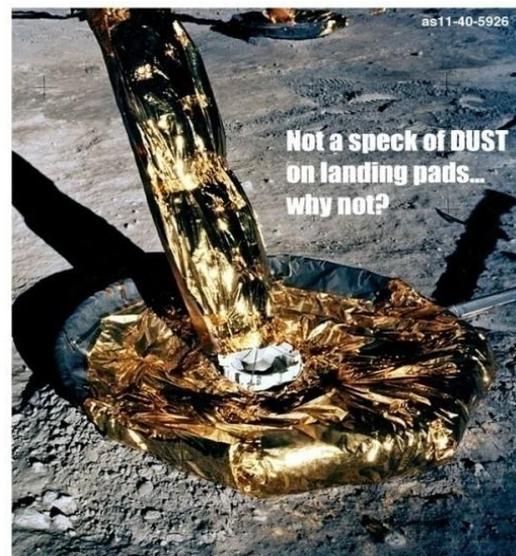
"Луне!".



*"Большой камень слева на переднем плане четко обозначен большой буквой "С". В правом нижнем углу имеется складка, аналогичная той, которая получится, если сложить мокрую газету. Этот камень является муляжом шоу-бизнеса, который люди, работающие в студиях Голливуда, бросают в посетителей. Раньше их делали из влажных газет и клея, и на них можно было увидеть подобные складки. Сценические камни обычно помещаются сценическим персоналом на места под теми же самыми*

*буквами, отмеченными художником по декорациям. Разве НАСА действительно везёт поддельные валуны и студийный персонал на Луну?" - Ральф Рене, "Как НАСА одурачило Америку Луной!" (7).*

Изображение НАСА AS11-40-5926 показывает крупным планом посадочные шасси Лунного Модуля без пылинки на них и без следов обгорания под его двигателями, весом 10000 фунтов (4 535 кг), будто он просто аккуратно сел на место. Ученые НАСА в своих собственных документах были обеспокоены возможным попаданием ЛЭМ ("лунного экскурсионного модуля") в его собственный массивный радиус горения, и вот он стоит без следа обгорания, с безупречно чистыми



посадочными шасси. Даже отпечатки ботинок астронавтов оставили глубокий след в "лунной пыли", а двигатели посадочного

Ни крупинцы пыли на посадочных шасси...почему?

модуля весом в 10000 фунтов не оставили ни следов, ни дыр, ни пыли на шасси? Юджин Сернан с Аполлона-10 и 17 в интервью сказал, что, как только они спустились в модуль, "двигатель был очень громким", но, когда Алану Бину с Аполлона-12 был задан тот же вопрос, он ответил: "Ты вообще не можешь услышать двигателя в вакууме космоса". Я склонен верить Алану, потому что наблюдая за последовательностью подъёма Аполлона-17 с "Луны", ясно, что ЛЭМ поднимается сверху с помощью крана, а не приводится в движение двигателями снизу!

*"Я помню, как смотрел на высадку первых астронавтов на Луну, недоумевая, почему телевизионные кадры были столь размытыми. Мы наблюдали двух смазанных белых призраков, которые мало что или вообще ничего не делали, пока скрывались в тени лунного посадочного модуля. Казалось, что 100 лет фотографического прогресса прошли мимо НАСА. Это было скучно, но я верил! В течение следующих нескольких лет я ловил проблески последующих миссий, поскольку они мелькали в цвете на телевизионном экране, и я верил. Изображения улучшались с каждой миссией, и к концу программы Аполлона лунный вездеход бороздил поверхность Луны, в это время НАСА стало говорить о приключениях на Марсе. Я всё ещё верил в их совершенность, в ЦРУ и НАСА. Много лет спустя, наблюдая телешоу, мне показалось, что я видел развивающийся флаг на Луне, где нет воздуха. Червь сомнения проскользнул в мою систему. Затем я начал очень пристально и с меньшими эмоциями смотреть видео клипы НАСА. Когда те розовые очки скользнули ниже на моём носу, я стал замечать недостатки на изображениях. Астронавты и их рюкзаки на Луне весили меньше 75 фунтов (34 кг), но они оставляли глубокие следы в пыли и гравии Луны. Взрыв топлива ракетного двигателя, который посадил 33 000 фунтовый (15 тонн) ЛЭМ на поверхность Луны, не оставил никакого кратера. И, видимо, он даже не сдул пыль из под посадочных шасси. Странно! Здесь, на Земле, для появления следов, как правило, требуется какой-либо увлажняющий агент. На Луне нет влаги!" - Ральф Рене, "Как НАСА одурачило Америку Луной!" (1).*

Когда видео свидетельство было исследовано, были найдены ещё большие аномалии. На некоторых кадрах можно увидеть блики света, отраженного от проводов, прикрепленных к рюкзакам космонавтов. В одном из видео Аполлона-16 астронавт падает на колени, и тут же оказывается быстро поднятым на ноги при помощи чего то, что может быть только

невидимым проводом, поднявшим его прямо вверх. Одной из наиболее очевидных аномалий в видео являются американские флаги, показанные несколькими миссиями Аполлона, которые развиваются на



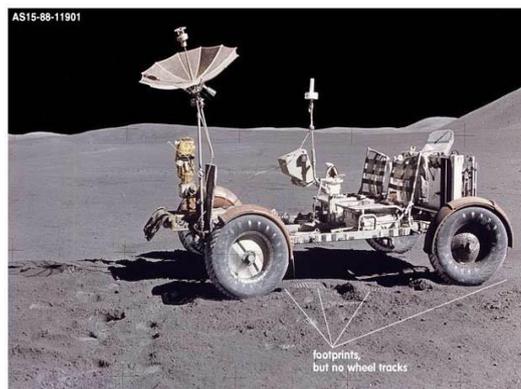
**Невозможная фотография.** Как это возможно для камеры, направленной прямо на солнце, чтобы силуэт ЛЭМ был идеально продемонстрирован? Силуэт ЛЭМ должен быть черным, как тень. Кроме того, круговой ореол не является настоящим фотографическим результатом наведения камеры непосредственно на солнце.

несуществующем космическом ветру. "Луна", как предполагается, не имеет никакой атмосферы, и поэтому флаги должны оставаться совершенно неподвижными, но часто можно видеть их довольно сильное движение. НАСА утверждает, что к этому могло привести то, что астронавты задевали флаги, но это явно не так, потому что флаги колыхались в течение длительного периода времени, когда астронавты их не касались и даже не находились рядом. Ещё одна интересная аномалия на видео обнаружена при проигрывании плёнки НАСА с "Луны" на двойной скорости и наблюдении за ходьбой космонавтов, их бегом, прыжками или поездками вокруг на их маленьком луноходе. Без регулировки скорости происходит иллюзия "низкой гравитации", кажется, что космонавты плывут, медленно перемещаются и плавно скользят, но, как только скорость увеличена вдвое, становится ясно, что они находятся в "нормальной гравитации" - ходят, бегают, прыгают и передвигаются на луноходе на обычных скоростях! Они просто уменьшили скорость проигрывания записи на послепроизводственном этапе на 50%, и вуаля, мгновенный эффект "лунного" движения.



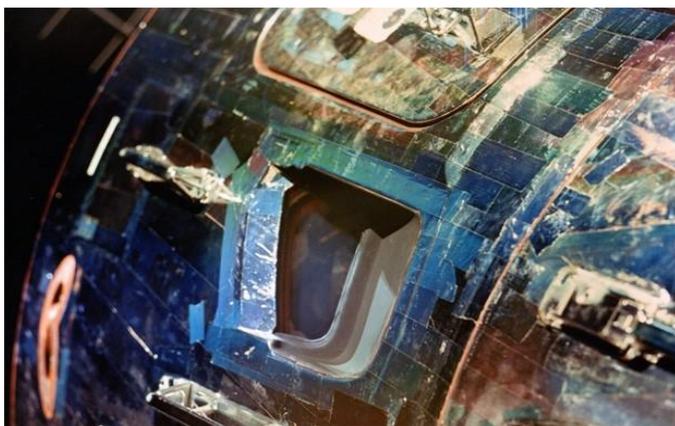
*"Можно легко подтвердить подделку большинства, если не всех, фотографий, фильмов и видеокассет миссий Аполлона на Луне. Любой человек с малейшим знанием фотографии, освещения и физики может легко доказать, что НАСА подделало визуальные записи космической программы Аполлон. Некоторые из них настолько очевидно поддельные, что, когда расхождения показаны ничего не подозревающим зрителям, можно услышать громкий вздох. Некоторые из них на самом деле приходят в лёгкое состояние шока. Некоторые люди ломаются и плачут. Я даже видел, как некоторые становятся настолько рассерженными, что, бессвязно крича, рвут оскорбительные фотографии в клочья", - Уильям Купер.*

Мало того, что видеозаписи уличили в мошенничестве, но НАСА утверждает, что оригинальные видео Аполлона-11 исчезли из их архивов, так что их подлинность никто не может проверить! Вы правильно прочитали: они потратили более 30 миллиардов долларов американских налогоплательщиков,



Следы ног, но никаких следов колес

чтобы отправиться на "Луну", а потом "потеряли" видео доказательства! Эти размытые, призрачные черно-белые изображения, показанные по телевидению, намеренно были выпущены в низком качестве, потому что НАСА настаивало в то время, что все телевизионные сети должны транслировать видео непосредственно с экрана с большим дисплеем, находящегося в их оперативном зале; это распоряжение приняли все основные телесети, таким образом, то, что увидела публика, было просто видео, снятое с видео, которое было еще и плохо увеличенным, а теперь еще невозможно посмотреть оригинал! Мало того, что оригинал записи Аполлон-11 исчез, НАСА утверждает, что потеряло все оригинальные аудиокассеты с миссий Аполлон, и что их подрядчики потеряли все распечатки/планы устройства лунохода, посадочного модуля ЛЭМ и двигателей корабля Аполлона! Каковы шансы, что они фактически потеряны, а каковы шансы, что НАСА просто не может допустить, чтобы общественность тщательно изучала их записи из-за того, что на них может быть обнаружено?



Apollo 15 LEM held together by masking tape

*"Исследование Луны остановилось, потому что было невозможно продолжать обман, не будучи в конечном счёте разоблачёнными, и, конечно, у них закончились предварительно записанные эпизоды. Ни один человек никогда не поднимался выше, чем на 300 миль (480 км) (если вообще поднимался) над земной поверхностью. Ни один человек никогда не летал вокруг, не приземлялся и не ходил по Луне в*

*ходе какой угодно публично известной космической программы. Если вы сомневаетесь в этом, пожалуйста объясните, как астронавты ходили по лунной поверхности, заключенные в скафандр, под открытым солнцем, поглощая как минимум 265 градусов тепла (+ 129°C), окруженные вакуумом", - Уильям Купер.*

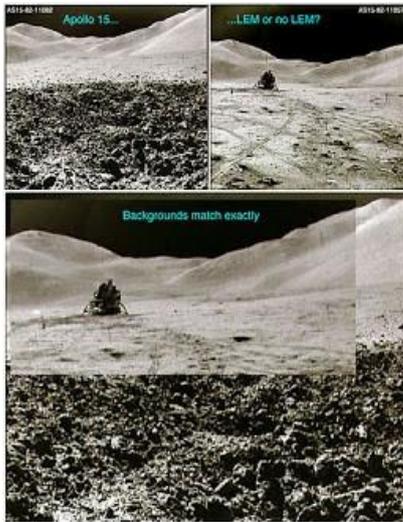
Температуры на Луне предположительно колеблются в диапазоне от 279 градусов ниже нуля (-173 °C) "в глубине лунной ночи", которая намного холоднее, чем даже самая холодная зима Антарктиды, и до 243 градусов

выше нуля (+117 °C) в лунный полдень, что горячее, чем кипяток. НАСА утверждает, что их специальные костюмы оснащены системами подогрева и охлаждения, но ничто не могло бы выдержать эти невероятные температуры. Эти костюмы также якобы находятся под давлением, чтобы избежать разрыва кровеносных сосудов астронавтов в вакуумном пространстве без давления, но костюмы явно имеют глубокие складки и морщины по всей поверхности; астронавты в настоящих костюмах под давлением выглядели бы, как раздутый человек Мишлен. Кроме того, количество излучения в пространстве, особенно в поясе радиационном Ван Аллена, является слишком интенсивным для них, чтобы "прогуливаться в космосе" в таких непрочных костюмах. Одно из российских исследований показало, что количество радиации, присутствующее на Луне, потребовало бы облачить астронавтов в 4 фута (122 см) свинца, чтобы избежать их мгновенной смерти. Джон Молдин, физик НАСА, сказал, что им потребуется по крайней мере два метра толстой защиты вокруг тела на всё время, но вот они прыгают по "Луне" в своих двухдюймовых (5 см) тонких костюмах.

Другим убедительным разоблачением НАСА, прекрасно отображающим соответствие этой организации ее логотипу с раздвоенным змеиным языком, являются многочисленные мнимые "лунные" камни, которые Нил Армстронг и Базз Олдрин передали в музеи по всему миру. Вскоре после миссии Аполлон-11, частный детектив Пол Якобс сделал запрос главе Геологического Департамента США, исследовал ли он лунные камни и мог бы он подтвердить их подлинность, на что геолог просто рассмеялся и намекнул, что верхушка правительства США знает про укрывательство. Совсем недавно, в 2009 году, кураторы в амстердамском Рейксмюсеум (Государственный Художественный Музей) исследовали свой "лунный камень", который им лично передали Армстронг и Олдрин ещё в 1969 году, и обнаружили, что на самом деле он был бесполезным куском окаменевшего дерева!

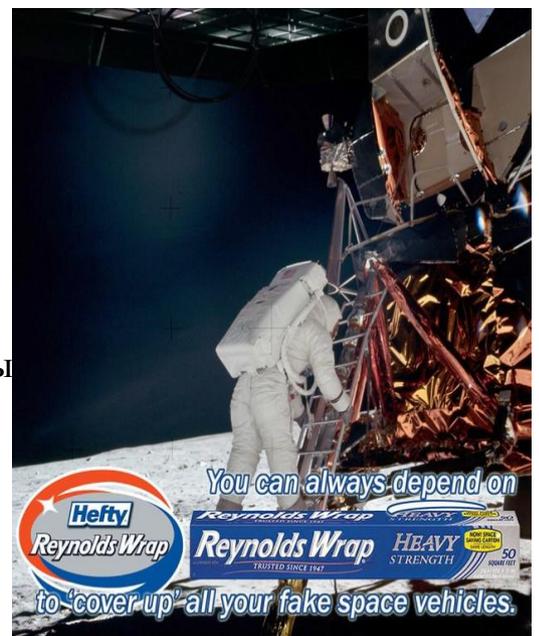


Билл Кейсинг, ещё один исследователь лунного обмана, работал в Рокетдайн, где были построены ракетные двигатели Сатурн V для НАСА, и обнаружил документы, относящиеся к программам НАСА Меркурий, Ближнецы, Атлант и Аполлон, которые стали доказательством обмана, приведённого в действие. Кейсинг сказал об этих документах, что "не требуется обладать дипломом



инженера или учёной степенью, чтобы определить, что был совершён обман". Он написал книгу об этой находке, которая называется "Мы никогда не летали на Луну: тридцать миллиардов долларов мошенничества Америки". В ней он раскрывает, как НАСА инсценировало пожар на Аполлоне-1 и "несчастный случай" на борту Челленджера - преднамеренное убийство астронавтов, чтобы заставить их замолчать.

Перед тем даже, как первая в истории миссия Аполлона покинула стартовую площадку, одиннадцать астронавтов НАСА погибли в весьма подозрительных "несчастных случаях". Гас Гриссом, Роджер Чаффи и Эд Уайт были вместе кремированы в загоревшейся капсуле Аполлона во время совершения ненужного и опасного испытания, где они были пристегнуты ремнями и заперты в камере со 100% кислородом, где все трое были сожжены насмерть за считанные секунды. Семь других астронавтов: Тед Фриман, Чарльз Бассет, Эллиот Си, Рассел Роджерс, Клифтон Уильямс, Майкл Адамс и Роберт Лоуренс умерли в шести отдельных авиакатастрофах, а Эд Гивенс погиб в автокатастрофе! Восемь из этих смертей произошло в 1967 году. Крайне маловероятно совпадение, что так много астронавтов умерло при таких обстоятельствах,



стараящихся найти нужных людей, чтобы продать свой обман.



Одним из самых искренних павших астронавтов был Гас Гриссом. К 1967 году Гриссом становится все более раздраженным и словесно отрицающим шансы НАСА когда-либо высадить человека на Луну. Он заявлял, что шансы были "довольно скудными", и демонстративно повесил лимон на

капсулу Аполлона\* после того, как тот неоднократно проваливал процедуры тестирования безопасности. Гриссом пригрозил, что обратится к общественности со своими жалобами по поводу ЛЭМ, и даже сказал своей жене Бетти: "Если когда-нибудь произойдет серьезное происшествие в космической программе, то, скорее всего, я буду тому причиной". Сразу же после его убийства правительственные агенты провели обыск дома Гриссома, прежде чем кто-то узнал о пожаре или его смерти. Они убрали все его личные документы и его дневник, и уже никогда не вернули.

(\* "Лимоном" в Америке называют крайне ненадежную технику)

*"В официальной форме я обвиняю НАСА, ЦРУ и любую суперсекретную группу, которая контролирует теневое правительство этих Соединенных Штатов Мошенничества величайшего масштаба, который только можно вообразить, в убийстве путем поджога и в хищении более 40 миллиардов долларов в связи с программой Аполлон, которая якобы высадила людей на Луну. Я также обвиняю*



*их в нарушении федерального закона, запрещающего лоббирование финансируемыми правительством организациями, и серийном убийстве низкоуровневых сотрудников НАСА, свидетелей и других граждан, которые случайно оказались в неправильном месте в неправильное время. Такие обвинения кажутся невероятными, потому что никто из нас никогда не захочет верить в то, что наш правительственный отец обманывает нас. Тем не менее, к концу этой книги даже самый доверчивый читатель не будет иметь никаких сомнений в том, что НАСА ОДУРАЧИЛО АМЕРИКУ ЛУНОЙ!" - Ральф Рене, "Как НАСА одурачило Америку Луной!"*



В 2001 году журналист-расследователь и заслуженный режиссер Барт Сибрел выпустил превосходный документальный фильм "Смешная вещь случилась по пути на Луну". При запросе кадров для этого фильма Сибрелу по ошибке или специально был послан официальный необработанный клип НАСА, длительностью более часа, с миссии Аполлон-11, показывающий молодых Базза

Олдрина, Нила Армстронга и Майкла Коллинза, использующих прозрачную пленку и трюки с камерой, чтобы подделать снимки круглой Земли! Они общались через аудио систему с управлением в Хьюстоне о том, как правильно поставить кадр, и кто-то продолжает рассказывать им о том, как эффективно управлять камерой, чтобы достичь желаемого результата. Во-первых, они закрыли все окна кроме круглого, направленного вниз, в сторону которого они направили камеру, расположенную в нескольких футах. Это создавало иллюзию шарообразной Земли, окруженную чернотой космоса, когда на самом деле это было просто круглое окно в их темной кабине. Нил Армстронг утверждал, что находится на расстоянии 130 000 миль (209 214 км) от Земли, на полпути к Луне, но когда трюки с камерой были закончены, зритель мог увидеть, что астро-нули находились не более чем в ста милях (161 км) над поверхностью Земли, скорее всего, находясь в самолете на большой высоте!

*"Многие легковверные люди до сих пор верят заявлениям НАСА об отправке людей на Луну, не утруждаясь проведением каких-либо исследований или расследований, чтобы увидеть, что НАСА действительно говорит правду. Есть некоторые, кто никогда не поверит в то, что миссии на Луну были поддельными, независимо от того, сколько фактических доказательств подделки им предоставят", - Сэм Колби, "N.A.S.A. Многочисленные Аномалии и Мошенничество в Изобилии".*



В 2004 году Барт Сибрел завершил второй документальный фильм под названием "Астронавты обезумели", где он намеревался взять интервью у астронавтов с Аполлона и попросить их поклясться на Библии, что они ходили по Луне. В ответ на обвинения Сибрела многие

астронавты действительно "обезумели". Джон Янг с Аполлона-10 и 16 грозился "настучать ему по голове", а затем убежал в закрывающийся рядом лифт. Эд Митчелл с Аполлона-14 буквально выгнал его за дверь и пригрозил пристрелить его! Базз Олдрин ударил его прямо в лицо! Этот документальный фильм является увлекательным психологическим исследованием, наблюдением, как астронавты юлят и быстро переходят на угрозы и насилие; они ведут себя скорее как патологические лжецы, а не почетные космонавты. Многие из них также боролись с депрессией и алкоголизмом после "возвращения с Луны". Базза Олдрина однажды спросили на банкете НАСА, что он чувствовал, впервые ступив на поверхность Луны. Он безмолвно встал на ноги, пошатываясь, и ушел, не в силах сдерживать плач. На 25-й годовщине посадки Аполлона-11, в одном из немногих интервью, которые Армстронг когда-либо давал, он выдал загадочную речь, говоря присутствующим молодым людям, что многие истины об Аполлоне они могли бы раскрыть, если бы копали достаточно глубоко! Он сказал, сдерживая слезы: ***"Сегодня здесь с нами присутствует группа молодых студентов, лучших в Америке. Мы говорим вам, что мы только положили начало. Мы оставляем вам многое, что ещё не сделано. Существуют великие идеи, которые ещё не раскрыты, прорывы доступные для тех, кто может удалить один из защитных слоев истины"***.

За последние 45 лет голливудские масоны, а также масоны из НАСА, стали ещё более искусны в Photoshop, компьютерной графике и подделыванию снимков Земли из космоса. Фильмы хиты, как



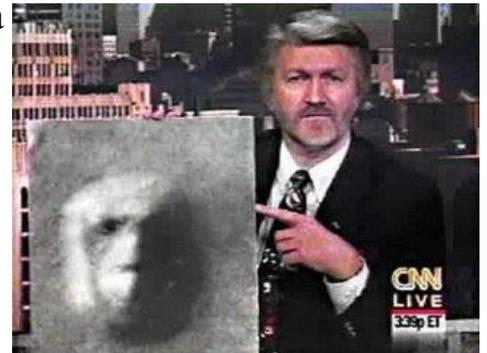
"Аполлон-13" и "Гравитация", показали насколько реалистичны и убедительны могут быть звуковая сцена, зеленый экран и компьютерные эффекты. Также сами люди больше всему этому верят. Опрос газеты Найтс Ньюспэйпер, сделанный сразу после первой высадки Аполлона, обнаружил, что 30% американцев считали поездки НАСА на Луну "подозрительными". Опрос Галлуп, проведенный в 1999 году, показал, что только 6% американцев имело какие-либо сомнения, что астронавты Аполлона ходили по Луне.



*"НАСА сейчас готовится взять нас на Марс точно так же, как они взяли нас на Луну. На этот раз небольшая группа компьютерных экспертов удивит нас фотографиями, созданными с помощью новой цифровой компьютерной графики, которой*

*не существовало в 1969 г. В следующий раз у нас не будет способа определить истину", - Ральф Рене, "Как НАСА одурачило Америку Луной!" (2).*

После поддельных посадок Аполлона на Луну в 1969 году НАСА перешло к подделке посадок на Марс, это был Викинг в 1976, Патфайндер в 1997 и Феникс в 2007. Сразу после "посадки" они приступили к работе над обработкой с помощью Photoshop знаменитого "лица на Марсе", марсианских пирамид и предполагаемого марсианского города Кидонии. С тех пор "подсадные утки" НАСА, такие, как Ричард Хогланд и Стивен Грир, пропагандируют идею, что эти и другие "доказательства" обосновывают существование внеземных форм жизни. Однако так же, как фальшивые посадки на Луну, их научно-фантастические посадки на "Марс" являются наглой ложью.



Начнем с того, что "планеты" (ранее известные как "блуждающие звезды") не являются телами, подобными Земле, на которые может быть совершена посадка! Солнце, Луна и звезды - все они являются просто светилами, небесными огнями, относительно близкими к Земле, а не чем-то осязаемым и твёрдым, по чему люди смогут когда-нибудь ходить.

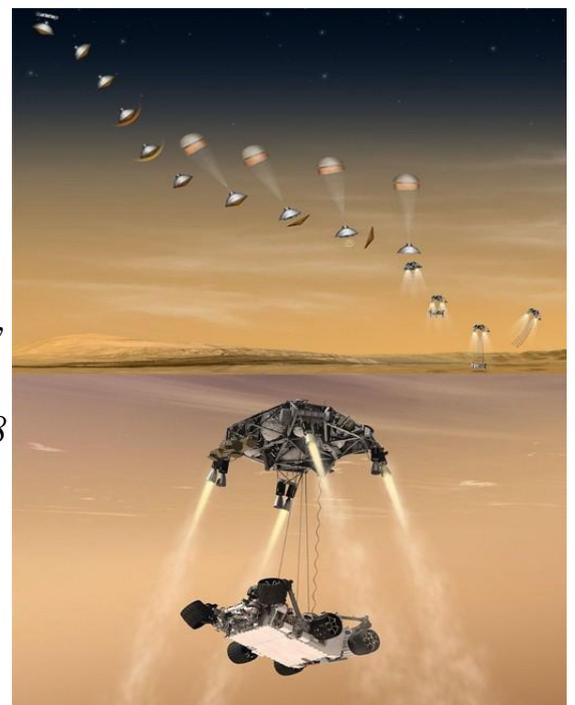
*"Планеты не являются твердыми, непрозрачными массами материи, как считается. Они являются просто нематериальными, светящимися и прозрачными дисками", - Габриэль Генриет, "Небо и Земля" (23).*



Даже если предположить, что Марс действительно является сферической пустынной планетой, как утверждает НАСА, то, согласно их собственным исследованиям и статистике, невозможно благополучное приземление на него зондов. Они утверждают, что атмосферное давление на Марсе составляет

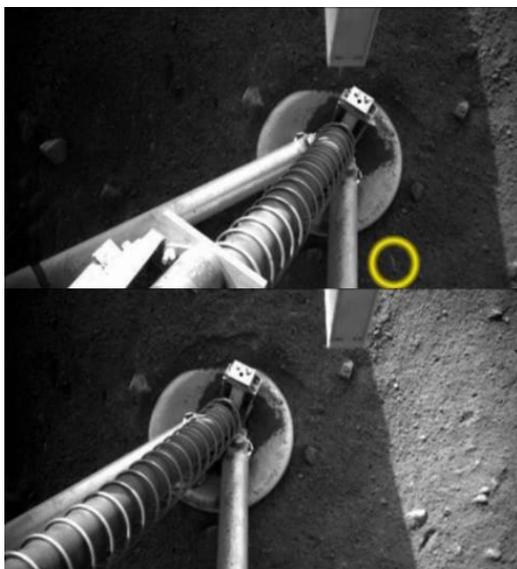
всего 0,3 от 1% атмосферного давления на Земле и эквивалентно давлению на высоте около 23 миль (37 км) над Землей. При таком давлении существует нехватка воздуха для того, чтобы обеспечить открытие и наполнение воздухом парашютов, которые НАСА использует для посадки своих зондов на Марс. Ни одному парашюту из когда-либо созданных не удавалось успешно раскрыться на этой высоте; они просто устремляются прямо назад, никогда не заполняясь до конца по пути вниз. Джо Киттенджер установил рекорд - совершил самый высокий, самый быстрый и самый длинный прыжок с парашютом из верхних слоев атмосферы Земли; его свободное падение с высоты всего 19 миль (30 км) длилось в течение 15 минут при скорости 767 миль в час (1234 км/ч), а его стабилизирующий парашют оказался бесполезным и не способствовал замедлению. Тем не менее НАСА хотело бы заставить нас поверить, например, в то, что парашюту Феникса удалось каким-то образом замедлить его скорость с 12 738 миль в час (20 500 км/ч) до 123 миль в час (198 км/ч) всего за 2,86 минут до его окончательной посадки. Другими словами, НАСА утверждает, что на Марсе делает то, реальность чего не доказана на Земле на значительно более низкой высоте и со скоростью, которая меньше в 16 раз!

*"14 июля 1976 года орбитальный модуль, который весил 5 125 фунтов (2 325 кг) отделил свой посадочный аппарат. Я не могу найти указаний веса в моей энциклопедии о космосе, но так как он мог поднимать до 638 фунтов (290 кг) топлива в дополнение к его основной нагрузке, сам посадочный модуль должен был весить не менее 1000 фунтов*



(453 кг). НАСА утверждает, что после того, как спускаемый аппарат был отсоединен, использовались ракетные двигатели, чтобы замедлить его скорость до 560 миль в час (901 км/ч) на высоте 80 000 футов (244 км). Тогда ему было позволено снизиться на 781 000 футов (238 км) под марсианской силой тяжести, прежде чем парашют был развернут на высоте 19000 футов (5,8 км). На высоте 4600 футов (1,4 км) этот парашют был отцеплен, и НАСА говорит нам, что модуль тогда имел скорость 145 миль в час (233 км/ч). Затем ракетные двигатели под управлением компьютера приземлили его. Марсианская сила тяжести составляет около 37% земной. Сила тяжести Земли ускоряет объект до 32 футов в секунду (9,75 м/сек). Это дает Марсу способность ускорять объект до 11,84 футов в секунду (3,61 м/сек). Горизонтальное движение со скоростью 560 миль в час (901 км/ч) не будет влиять на нисходящую скорость объекта, который падает с высоты 781000 футов (238 км) на Марс. Скорость, в то время, когда парашют был развернут, составляла около 4 300 футов (1,3 км/сек) в секунду (что составляет почти 3000 миль/ч (4 828 км/ч)). Это намного быстрее, чем скорость летящей пули. НАСА утверждает, что на дистанции в 14 400 футов (4 389 м), парашют, находящийся в условиях, близких к вакууму, снизил скорость посадочного модуля до 145 миль в час (233 км/ч). Конечно, так и было! Это было тогда; давайте посмотрим сейчас. Следующий зонд, приземлившийся на Марс, сделал это 4 июля 1997 года. НАСА говорит нам, что "Патфайндер" летел на скорости 16 600 миль в час (26 715 км/ч), а затем произвел отделение, чтобы смело окунуться в марсианскую атмосферу и выйти на орбиту без использования тормозных ракетных двигателей. Как обычно, существует две разные истории, изложенные НАСА. Первая утверждает, что каким-то чудом в течение следующей минуты его скорость была снижена до 1000 миль в час (1609 км/ч). Вторая гласит, что отделение произошло на высоте 5300 миль (8 530 км), и скорость модуля падала в течение 30 минут, во время снижения на высоту 80 миль (128 км). В первом случае замедление было бы невероятно. Тем не менее, во втором случае на высоте 80 миль (128 км) Патфайндер по-прежнему будет иметь скорость 4 280 миль в час (6 887 км/ч). История НАСА получается мутной, но предполагается, что Патфайндер снова вошёл в свободное падение, пока не достиг высоты 7 миль (11 км), тогда, как утверждает НАСА, парашют раскрылся. Вместо того, чтобы колыхаться, так как он был выпущен практически в вакууме, он вздымается наружу и замедляет Патфайндер. "Когда он был на высоте одной мили (1,6 км), он отбросил парашют, надул воздушные подушки, а тормозные ракетные двигатели снизили скорость до 23 миль в час (37 км/ч).

*Затем воздушная подушка ударилась о землю и отскочила 3 или 16 раз [в зависимости от того, какому из официальных источников НАСА вы "верите"]", - Ральф Рене, "Как НАСА одурачило Америку Луной!" (175).*



МХ Новости 3 июня 2008 года показали изображение, переданное им НАСА, на котором Феникс первый раз копает "марсианскую" почву. Но 6 июня 2008 года, спустя три дня, газета Лондон Дейли Телеграф передала сообщение от НАСА, что "ещё одно препятствие снова помешало Фениксу НАСА первый раз зачерпнуть марсианскую почву". Как они могли отдать фото Новостям МХ, если в то время они ещё не произвели свое первое копанье, и почему они никогда не могут

придерживаться одной сюжетной линии?

Затем фотография 896662759, сделанная роботизированной рукой "марсианского" посадочного модуля Феникс, снятая в 14:39:37 LST, и изображение 896662868, снятое в 14:41:23 LST, всего 2 минуты и 46 секунд позже. На первом изображении есть выпавший винт, который виден рядом с опорой шасси, и он исчезает перед тем, как сделан второй снимок. Само НАСА утверждало, что рука робота не трогала "марсианской" почвы до следующего дня, поэтому они не могут заявлять, что переместили его сами, а расположение песка и камней осталось точно таким же, так что это нельзя объяснить сильным ветром. Таким образом остается открытым вопрос: кто поднял винт? Более чем вероятно, что наблюдательный и благонамеренный персонал по декорациям поднял его между снимками!



Джарра Уайт, прилежный исследователь марсианских мистификаций, также заметил, что мемориальная доска Колумбия, прикреплённая к вездеходу Спирит, на "марсианских" фото и видео не та же самая, которая была сфотографирована на Земле за секунды перед запуском. Это очевидное доказательство того, что с этими миссиями на Марс совершается фото обман.

Несколько экспертов фотографии даже упоминают, что "Марс" выглядит точно так же, как Аризона или дальние части австралийской пустыни, и кажется, что НАСА просто добавило красный оттенок в атмосферу на послепроизводственном этапе. Однако с помощью инструмента "авто-уровни" в Photoshop официальные фотографии Марса НАСА теряют свой красный оттенок и выглядят точно, как Земля.



*"В большой лжи всегда есть некая доля правдоподобия; потому что широкие массы населения всегда легче развратить в более глубоких слоях их эмоциональной природы, чем сознательно или добровольно; и таким образом в примитивной простоте своих умов они с большей готовностью становятся жертвами большой лжи,*

*чем маленькой, так как они сами часто допускают небольшую ложь в маленьких делах, но было бы стыдно прибегать к крупномасштабным обманам. Никогда бы в их головы не пришло выдумывать неправду гигантских масштабов, и они не поверили бы, что другие могут иметь наглость исказить истину таким постыдным образом. Даже когда факты, которые доказывают, что это является таковым, могут быть предъявлены их ясным умам, они всё равно будут сомневаться и колебаться, и будут продолжать думать, что могут быть другие объяснения. Грубая наглая ложь всегда оставляет за собой следы, даже после того, как её разоблачили. Этот факт известен всем опытным лжецам в этом мире и всем, объединившим усилия в искусстве лжи", - Адольф Гитлер.*

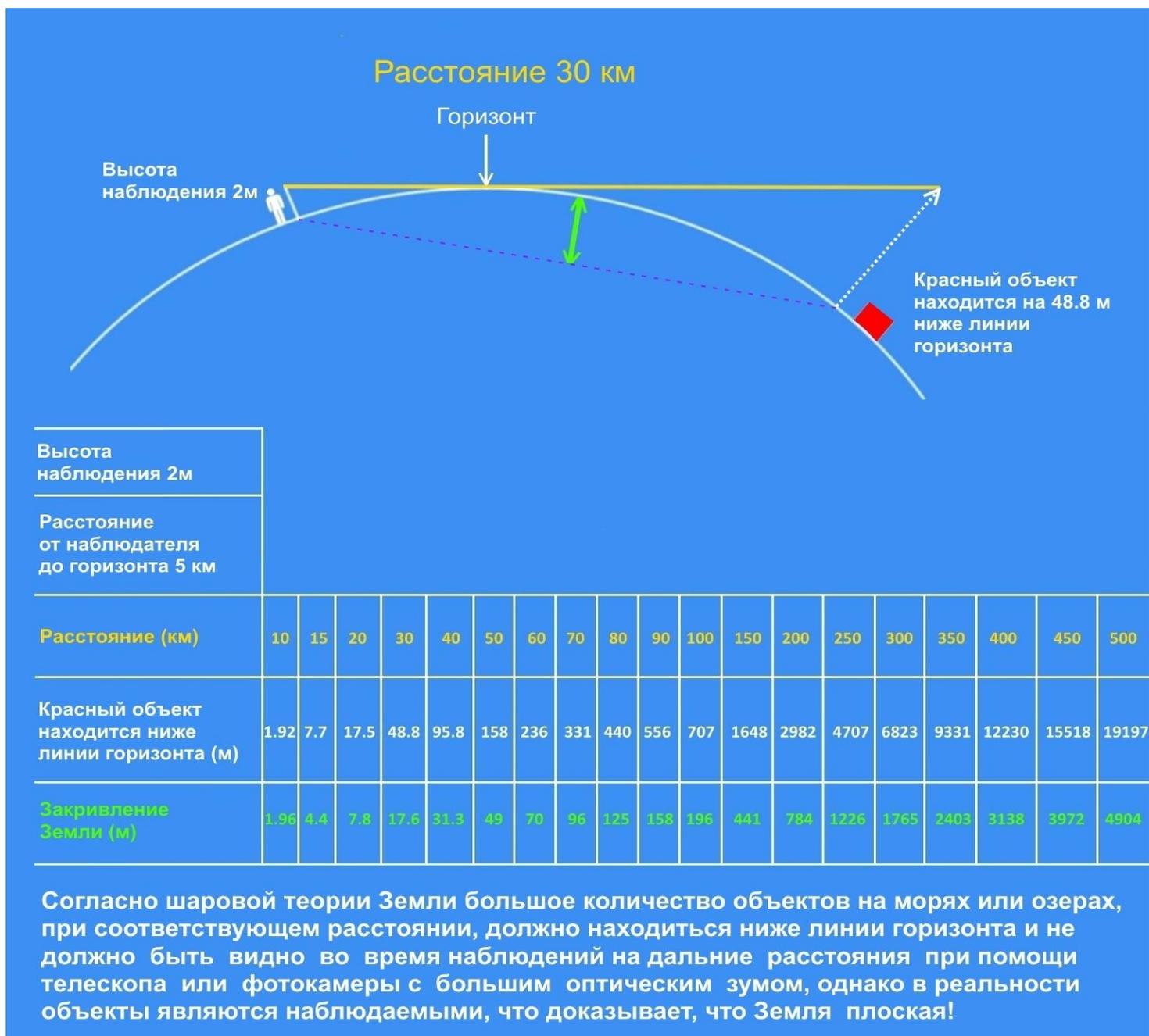
*"С 1973 года более одного миллиарда детей всего мира стали взрослыми. Их научили верить в сказку, что мы высадили людей на Луну. Я надеюсь, что однажды эта книга навсегда изгонит эту причудливую небылицу и низвергнет истории НАСА о посадках на Луну и Марс в область мошенничества, к которой они и принадлежат", - Ральф Рене, "Как НАСА одурачило Америку Луной!".*

## Приложения от переводчика.

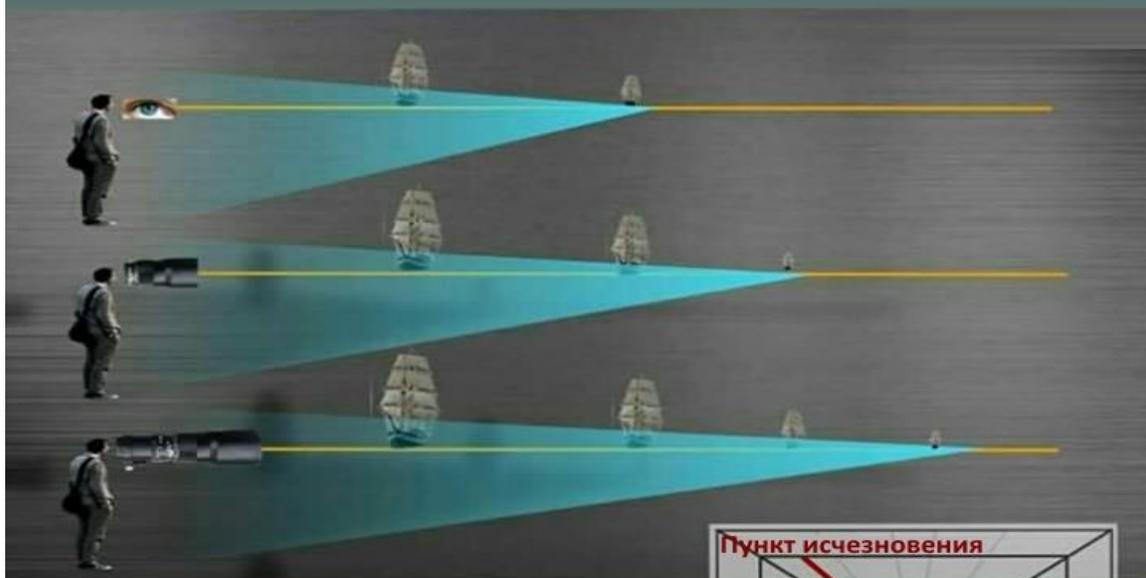
Ссылки на онлайн-калькулятор, который вычисляет, на сколько метров объект должен находиться ниже линии горизонта при соответствующем расстоянии, согласно теории Земли-шара. Калькулятор также учитывает высоту наблюдателя над уровнем моря и дает нам возможность выбрать расстояние в милях (Imperial) или километрах:

<https://dizzib.github.io/earth/curve-calc/>

<https://dizzib.github.io/earth/curve-calc/?d0=30&h0=2&unit=metric>



# ЛОДКИ НЕ ИСЧЕЗАЮТ ЗА ИЗГИБОМ ЗЕМЛИ

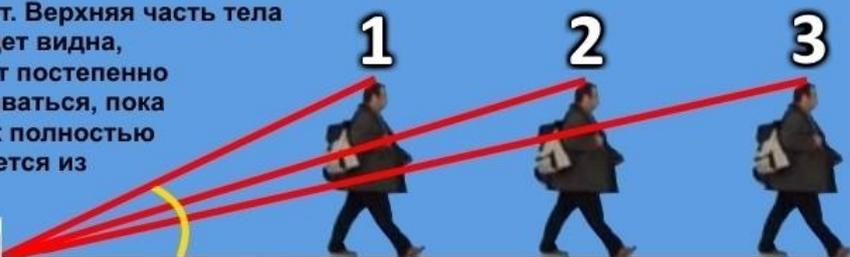


**ПРОСТО УВЕЛИЧЬ ЗУМ,  
И ОНИ ПОЯВЯТСЯ**



**ТАК ПЕРСПЕКТИВА РАБОТАЕТ НА ПЛОСКОСТИ**

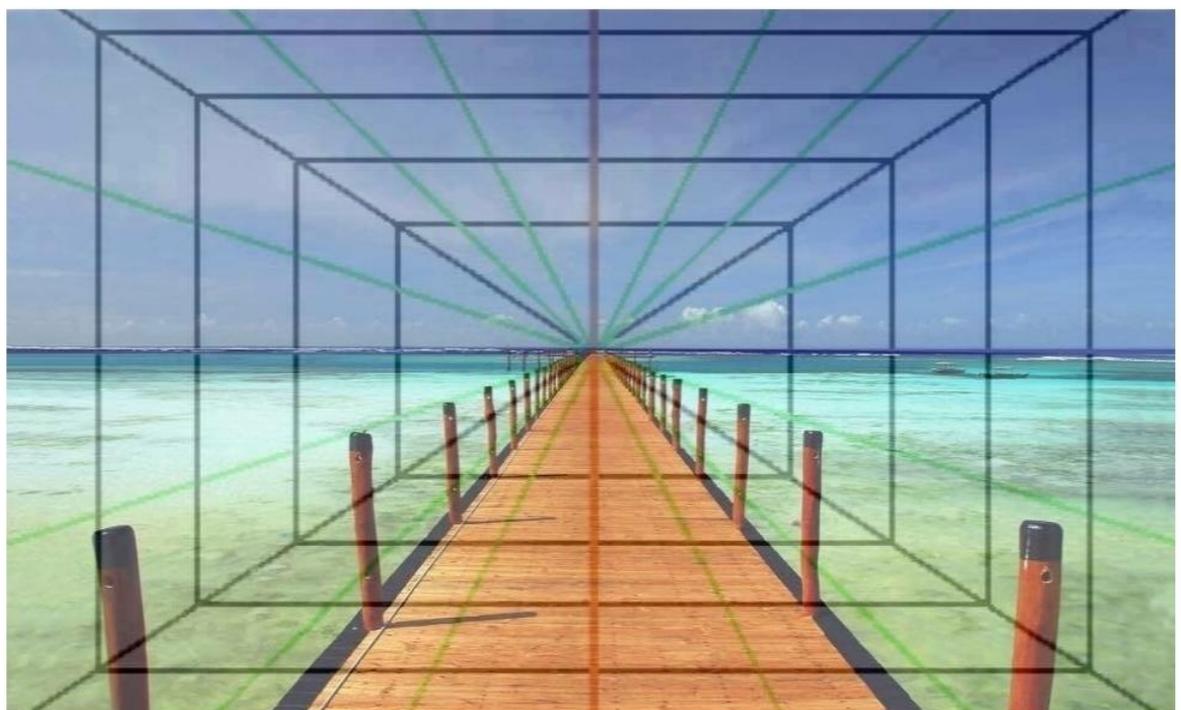
Пусть человек в короткой одежде удаляется от камеры, расположенной несколько см над землей. Когда субъект достигнет половины длины футбольного поля, будет казаться, что нижняя часть одежды касается земли, а дойдя до противоположного конца поля, нижняя часть тела исчезнет. Верхняя часть тела еще будет видна, но будет постепенно укорачиваться, пока человек полностью не скроется из виду.



**ТАК РАБОТАЕТ ЗАКОН ПЕРСПЕКТИВЫ  
(УДАЛЯЮЩИЙСЯ ОБЪЕКТ УМЕНЬШАЕТСЯ И  
СНИЖАЕТСЯ ДО ТЕХ ПОР, ПОКА НЕ ИСЧЕЗНЕТ).**



Наблюдателю, стоящему на берегу моря, может ошибочно казаться, что море на концах изгибается вниз, в связи с чем он может сделать неправильный вывод, что Земля является выпуклой. Причиной этого заблуждения является незнание закона Перспективы, согласно которому, отдаляющийся объект кажется пропорционально уменьшающимся и снижающимся; а также кажущееся схождение в единой точке (точке исчезновения) на горизонте всех линий, идущих от глаза наблюдателя к предмету. Так работает человеческий глаз. В реальности же линия горизонта всегда является прямой и находится на одном уровне.





### **Закат Солнца. Гоа, Индия, 21-01-2017.**

Разница между 1 и 8 фото - 45 минут. Очевидно значительное уменьшение размера Солнца, а также снижение Солнца на закате по закону Перспективы (удаляющийся объект уменьшается и снижается до тех пор, пока не достигнет так называемой точки исчезновения с точки зрения наблюдателя, то есть не скроется за горизонтом). Если бы Солнце имело 1 400 000 км в диаметре и находилось бы 150 млн км от Земли, как заявляет псевдонаука, то мы бы не наблюдали никакого уменьшения Солнца, что возможно только если оно находится близко и является маленьким.

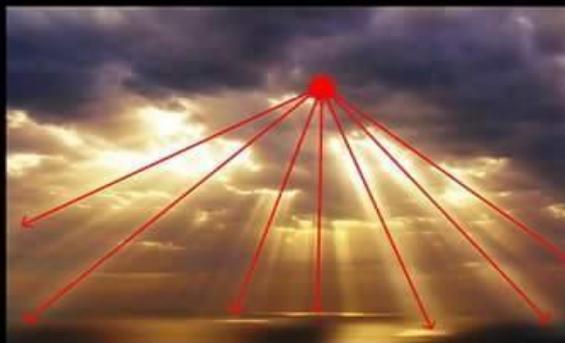


Согласно закону Перспективы на восходе мы видим, что Солнце появляется на восточном горизонте (пункт появления), затем постепенно поднимается, вплоть до зенита (самое близкое расстояние к Солнцу от наблюдателя); далее Солнце начинает постепенно снижаться вплоть до момента заката, то есть захода Солнца за западный горизонт (точка исчезновения). В реальности же Солнце находится всегда на одной высоте (~4,8 тыс. км), оно не снижается и не поднимается, также не исчезает, оно кружит прямо над плоской Землей, освещая ее определенные части, т. к. Солнце небольшое по размеру (~51 км в диаметре) и находится относительно низко над Землей. Таким образом, кажущееся возвышение и снижение Солнца, а также его появление и исчезновение, является лишь результатом закона Перспективы. Для одного человека - восход Солнца, а для другого, находящегося гораздо дальше, в это же время - закат. В течение 24 часов Солнце делает один полный оборот над плоской Землей. По закону Перспективы человеческий глаз видит Солнце только на определенном расстоянии - от пункта появления до пункта исчезновения. С помощью современных телескопов или камеры с большим зумом можно увеличить дальность видения до нескольких десятков километров; таким образом, в хорошую погоду в момент заката можно наблюдать Солнце несколько дольше.

**ЛЮДИ, ВЕРЯЩИЕ В ЗЕМНОЙ ШАР, ЧАСТО СПРАШИВАЮТ МЕНЯ: "ЕСЛИ ЗЕМЛЯ ПЛОСКАЯ, ПОЧЕМУ ТОГДА ВО ВСЕМ МИРЕ В ОДНО И ТО ЖЕ ВРЕМЯ НЕ ДЕНЬ"?**

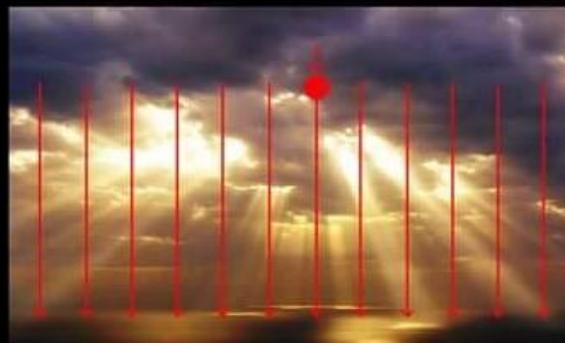


**ПРАВДА ВИДНА НЕВООРУЖЕННЫМ ГЛАЗОМ,  
МЫ ЖИВЕМ НА ПЛОСКОЙ ЗЕМЛЕ!**

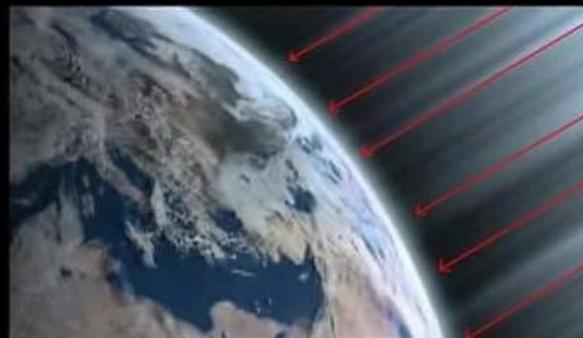


**ЭТО ИМЕЕТ СМЫСЛ, ТОЛЬКО ЕСЛИ СОЛНЦЕ МАЛЕНЬКОЕ И БЛИЗКО, КАК НА САМОМ ДЕЛЕ И ЕСТЬ**

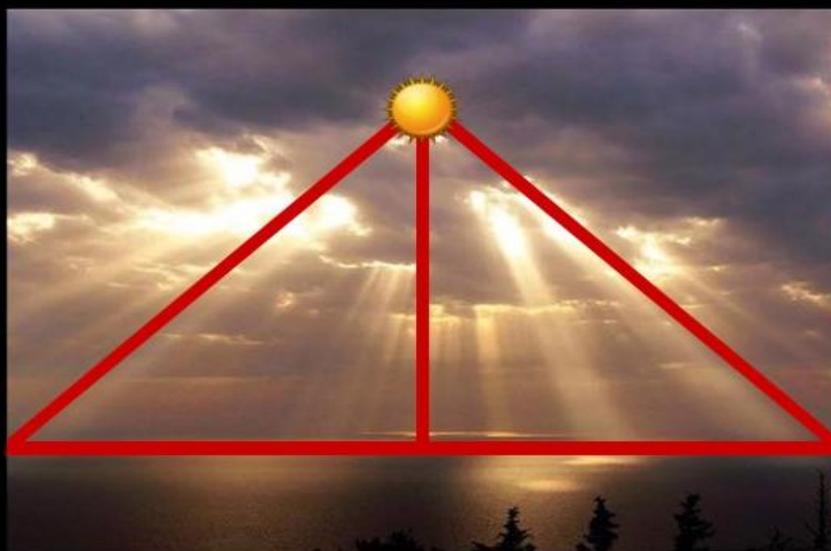
**ФОТО, СДЕЛАННОЕ С ВОЗДУШНОГО ШАРА, ПОКАЗЫВАЕТ ГОРЯЧУЮ ТОЧКУ, ЧТО ДОКАЗЫВАЕТ, ЧТО СОЛНЦЕ НАХОДИТСЯ БЛИЗКО, А НЕ 150 МЛН.КМ ОТ ЗЕМЛИ**



**ЕСЛИ БЫ СОЛНЦЕ НАХОДИЛОСЬ 150 МЛН.КМ ОТ НАС, ТО СОЛНЕЧНЫЕ ЛУЧИ ДОЛЖНЫ БЫЛИ ПАДАТЬ ВЕРТИКАЛЬНО, КАК ПОКАЗЫВАЮТ КРАСНЫЕ ЛИНИИ НА ВЕРХНЕМ И НИЖНЕМ РИСУНКАХ СПРАВА. В РЕАЛЬНОСТИ ЖЕ МЫ ВИДИМ, ЧТО ЛУЧИ ПАДАЮТ ПОД УГЛОМ (ВЕРХНИЙ ЛЕВЫЙ РИСУНОК)**

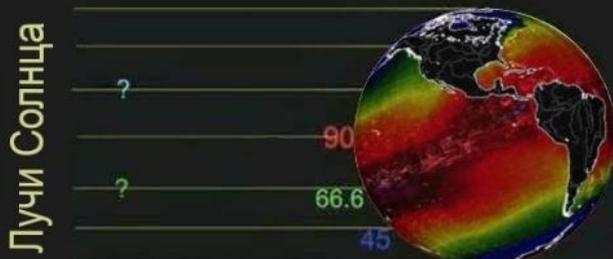


## **ТАК МЫ ВИДИМ В РЕАЛЬНОСТИ**

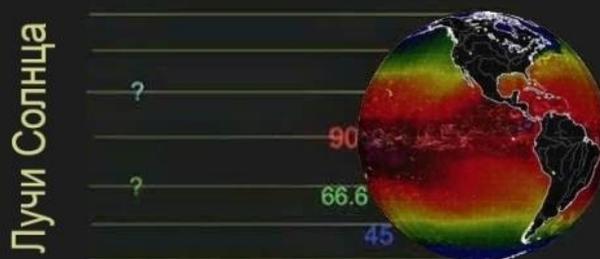


**Ученые - приверженцы плоской Земли - на протяжении веков использовали секстанты и простую тригонометрию, чтобы делать расчеты, и обнаружили, что Солнце имеет только около 51 км в диаметре и находится на расстоянии примерно 4800 км от Земли, и кружит над Землей как прожектор**

# ЕСЛИ ЭКВАТОР - САМОЕ ТЕПЛОЕ МЕСТО НА ЗЕМЛЕ, ТОГДА ЧТО НАСЧЕТ НАКЛОНА ЗЕМЛИ?

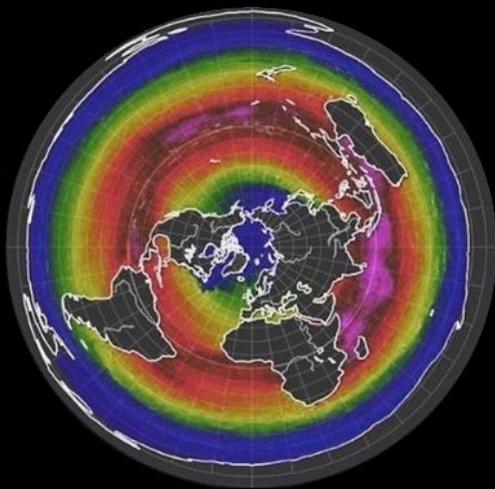


**ПРИ НАКЛОНЕ ШАРА НА 23,4°  
ЭТО НЕ ИМЕЕТ СМЫСЛА!**

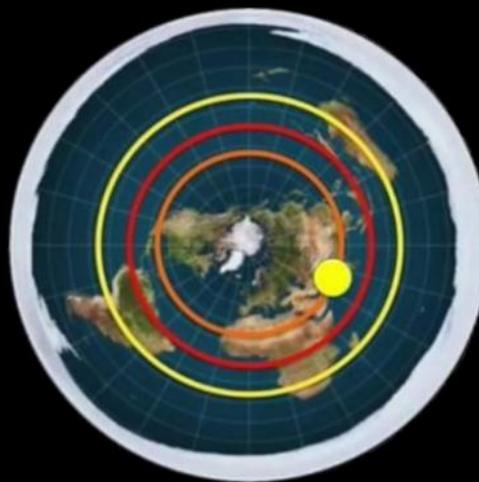


**УПС! КАЖЕТСЯ, ОНИ  
ЗАБЫЛИ УЧЕСТЬ 23,4°**

**ПЛОСКАЯ ЗЕМЛЯ  
С ФАКТИЧЕСКИМИ  
ТЕМПЕРАТУРНЫМИ ДАННЫМИ**



Солнце движется над плоской Землей  
по кругу, одновременно передвигаясь  
между Тропиком Рака и Тропиком  
Козерога



- Тропик Рака  
(июнь в РФ)
- Экватор  
(март и сентябрь  
в РФ)
- Тропик Козерога  
(декабрь в РФ)

**ЭКВАТОР - САМОЕ ТЕПЛОЕ МЕСТО НА ЗЕМЛЕ, -  
ЭТО ИМЕЕТ СМЫСЛ ТОЛЬКО НА ПЛОСКОЙ ЗЕМЛЕ!**

**ВОДА ВСЕГДА НАХОДИТСЯ НА ОДНОМ  
УРОВНЕ!  
И НИКОГДА НЕ ИЗГИБАЕТСЯ!**

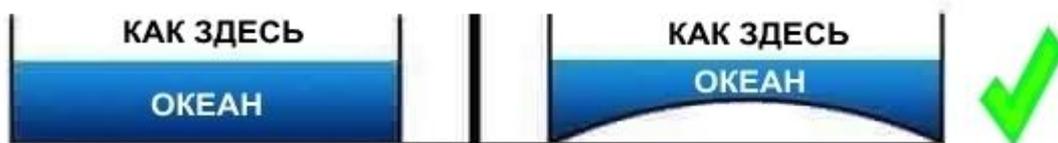


**ВОДА ПОКРЫВАЕТ БОЛЕЕ 70% ПОВЕРХНОСТИ ЗЕМЛИ**

**ЗЕМЛЯ ПЛОСКАЯ!**

**ЗЕМНОЙ ШАР - ЭТО ЛОЖЬ!**

**МЫ ВИДИМ, ЧТО ВОДА ВСЕГДА  
НАХОДИТСЯ НА ОДНОМ УРОВНЕ!**



**ВОДА НИКОГДА НЕ ИСКРИВЛЯЕТСЯ!**



**ВОДА ПОКРЫВАЕТ БОЛЕЕ 70% ПОВЕРХНОСТИ ЗЕМЛИ**

**ЗЕМЛЯ ПЛОСКАЯ!**

**ЗЕМНОЙ ШАР - ЭТО ЛОЖЬ!**

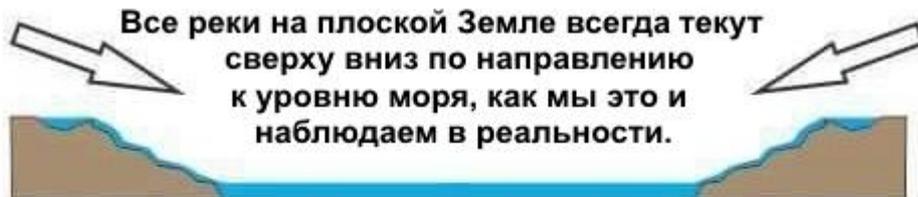


**ВОДА ВСЕГДА СТРЕМИТСЯ К ОДНОМУ  
УРОВНЮ И НИКОГДА НЕ ИЗГИБАЕТСЯ!**

**ВОДА ПОКРЫВАЕТ БОЛЕЕ 70%  
ПОВЕРХНОСТИ ЗЕМЛИ.**

**ЗЕМЛЯ ПЛОСКАЯ!  
ЗЕМНОЙ ШАР - ЭТО ЛОЖЬ!**

### **ВСЕ РЕКИ ТЕКУТ К МОРЮ**



Все реки на плоской Земле всегда текут  
сверху вниз по направлению  
к уровню моря, как мы это и  
наблюдаем в реальности.

**НА ПЛОСКОЙ ЗЕМЛЕ**



Согласно теории Земли-шара,  
некоторые реки должны течь снизу  
вверх, перед тем как достигнут уровня  
моря. Чего в природе **не существует.**

**НА ШАРЕ**





**Траектория полета всех выпущенных, якобы "в космос", ракет доказывает, что ракеты, после недолгого периода вертикального полета вверх, разворачиваются и продолжают полет точно так же, как самолеты, параллельно Земле, а не вертикально в космос, как нам говорят. Это доказывает, что ракеты в космос не летают, а космические программы являются глобальным обманом за огромные деньги налогоплательщиков.**



**«Существует три класса людей.  
Те, кто видит.  
Те, кто видит, когда им покажут.  
Те, кто не видит», -  
Леонардо да Винчи.**



# ГОРИЗОНТ ТЕСТ



**ВРАЩАЮЩИЙСЯ ШАР vs СТАЦИОНАРНАЯ ПЛОСКАЯ ЗЕМЛЯ**

Не имеет значения, какой размер шара. Результат является всегда одним и тем же. С точки зрения шара, горизонт, находящийся прямо перед наблюдателем, поднимающимся на воздушном шаре или самолете, всегда должен снижаться относительно уровня глаз; чем выше наблюдатель, тем ниже должен быть горизонт. В реальности же мы видим, что горизонт, находящийся прямо перед наблюдателем, всегда находится на уровне глаз. Что доказывает, что Земля плоская.

**32,5 КМ НАД ЗЕМЛЕЙ**



**В САМОЛЕТЕ**



**НА МОРЕ**



Не имеет значения, на какой высоте мы находимся, горизонт всегда находится на одном уровне - уровне глаз. Это возможно только на плоской Земле.

## ГРАВИТАЦИЯ НЕ СУЩЕСТВУЕТ!



Что способствует тому, что объект движется вниз или вверх? Это плотность объекта (его вес). Яблоко падает вниз, т. к. оно тяжелее воздуха, а воздушный шар с газом внутри летит вверх, т. к. гелий легче воздуха. « Сила гравитации » не тащит шарик вниз, поэтому никакая « гравитация » здесь не причем.



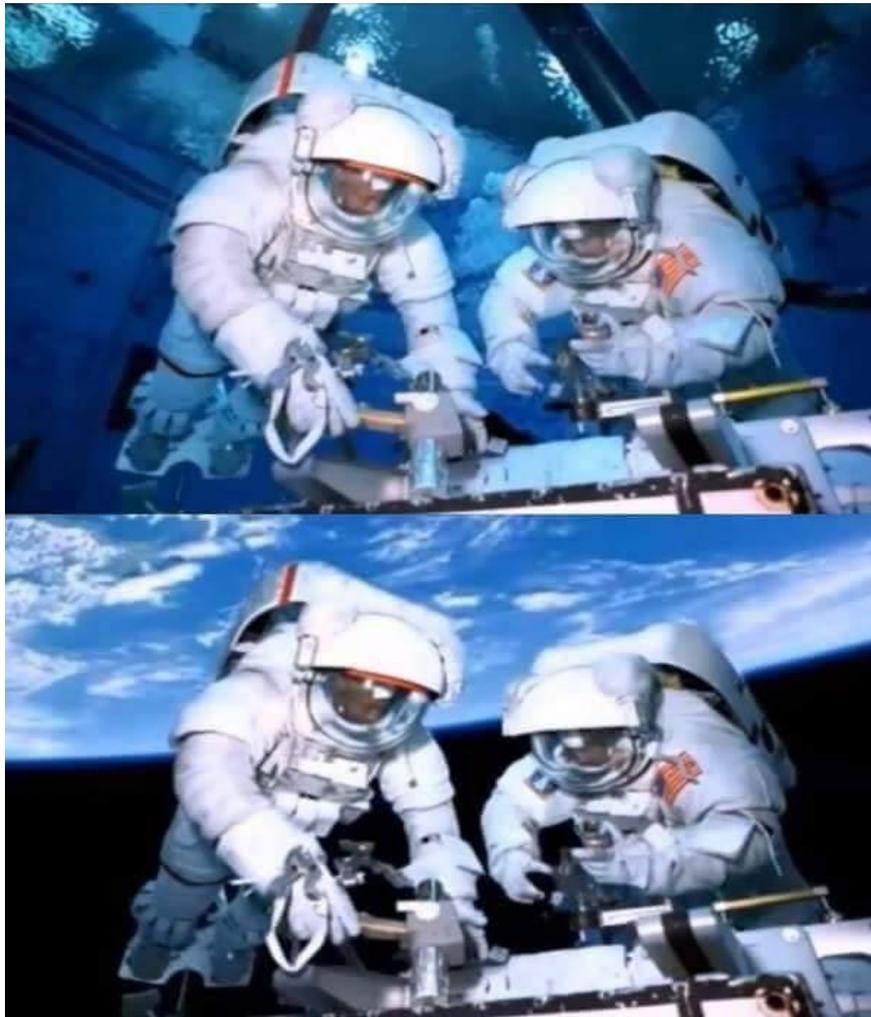
## ГРАВИТАЦИЯ НЕ СУЩЕСТВУЕТ!

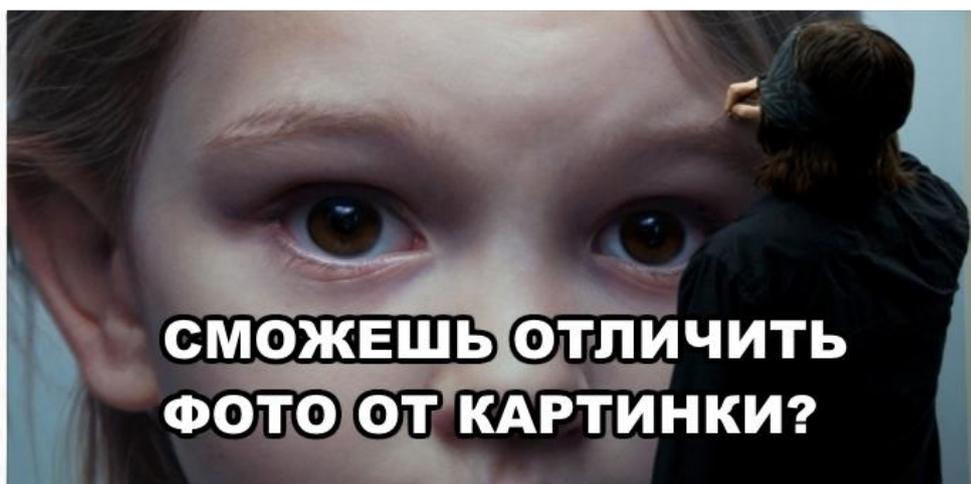


**Плотность объекта (его вес) способствует тому, что объект движется вниз или вверх. Никакая «Гравитация» здесь не причем.**



**ИНОГДА ФОТО ГОВОРИТ БОЛЬШЕ**





**ЗНАЕШЬ, ЧТО ОНИ ИГРАЮТ С  
ТОБОЙ В ШАРИКИ?**

**ЭТОТ ШАРИК  
БЫЛ НАРИСОВАН  
В 1978 ГОДУ**



**А ЭТОТ ШАРИК  
БЫЛ НАРИСОВАН  
В 2012 ГОДУ**



**ИЛИ АМЕРИКА УМЕНЬШИЛАСЬ В РАЗМЕРАХ  
ИЛИ ЗАКОНЧИЛАСЬ КОРИЧНЕВАЯ КРАСКА...  
ИЛИ СМЕНИЛСЯ ПИКАССО...**



**ЗВЕЗДЫ ДВИЖУТСЯ ВОКРУГ ПОЛЯРНОЙ ЗВЕЗДЫ  
НАД ПЛОСКОЙ ЗЕМЛЕЙ, А ЗЕМЛЯ НЕДВИЖИМА!**



**Если поставить телескоп и включить на нем видео-запись или покадровую съемку, то можно увидеть, что камера записывает движение звезд вокруг Полярной звезды, и полный этот круг попадает на запись, что невозможно было бы записать, если бы Земля была вращающимся шаром. Звезды рассматривались бы движущимися более или менее горизонтально относительно горизонта наблюдателя из-за предполагаемого движения Земли 1600 км/ч**

**ЭТО СОЛНЦЕ** ----->>>>>>> 

**А ЭТО ЗВЕЗДЫ КРУПНЫМ ПЛАНOM:**



**ВЫ ВИДИТЕ РАЗНИЦУ?**  
Звезды очевидно не являются Солнцами, и, если увеличить зум, можно увидеть, что они не находятся далеко

**Мерцающая маленькая звезда**



**Реальные звезды**

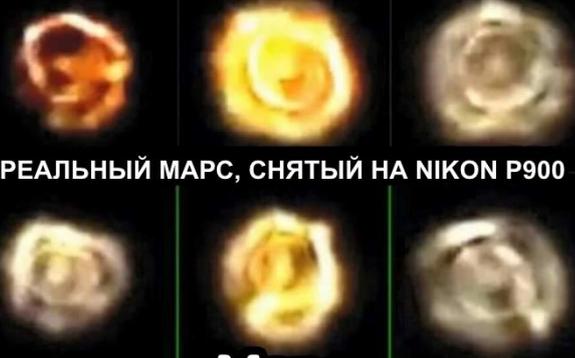
**А не то, что НАСА рассказывает тебе!**

**ИСКУССТВЕННОЕ ИЗОБРАЖЕНИЕ МАРСА, СОЗДАННОЕ НАСА**



**МАРС - ЭТО НЕ ПЛАНЕТА В КОСМИЧЕСКОМ ПРОСТРАНСТВЕ!**

**МАРС - ЭТО СВЕТ НА НЕБОСВОДЕ!**



**РЕАЛЬНЫЙ МАРС, СНЯТЫЙ НА NIKON P900**

**Марс**

**Сириус**  
Радужная звезда



**А ты видел, чтоб Солнце меняло цвет на голубой или зеленый? (Звезды меняют цвета)**

## АНТАРКТИДА – ЛЕДЯНАЯ СТЕНА, КОТОРАЯ ОКРУЖАЕТ ПЛОСКУЮ ЗЕМЛЮ И УДЕРЖИВАЕТ ОКЕАНЫ



В течение трёх плаваний продолжительностью три года и восемь дней капитан Кук и его экипаж ни разу не нашли входа или пути внутрь или через массивную ледяную стену, хотя преодолели в общей сложности 96 560 км вдоль побережья Антарктики - расстояние достаточно для того, чтобы более 5 раз обогнуть Южный полюс, согласно гипотезе о шаре.



На данный момент Антарктида охраняется, никому не позволено самовольно туда поехать, это контролируется Договором об Антарктике (существуют туры на Антарктиду, только в одно, строго определенное место, на юг от Аргентины, весь тур контролируется). Личности, которые пробовали самовольно проникнуть на Антарктиду, чтобы проверить, что там дальше за льдами, были эскортированы военными и подвергались суду

# ПУТЕШЕСТВИЕ ВОКРУГ ЗЕМЛИ НЕ ОЗНАЧАЕТ, ЧТО ЗЕМЛЯ - ШАР

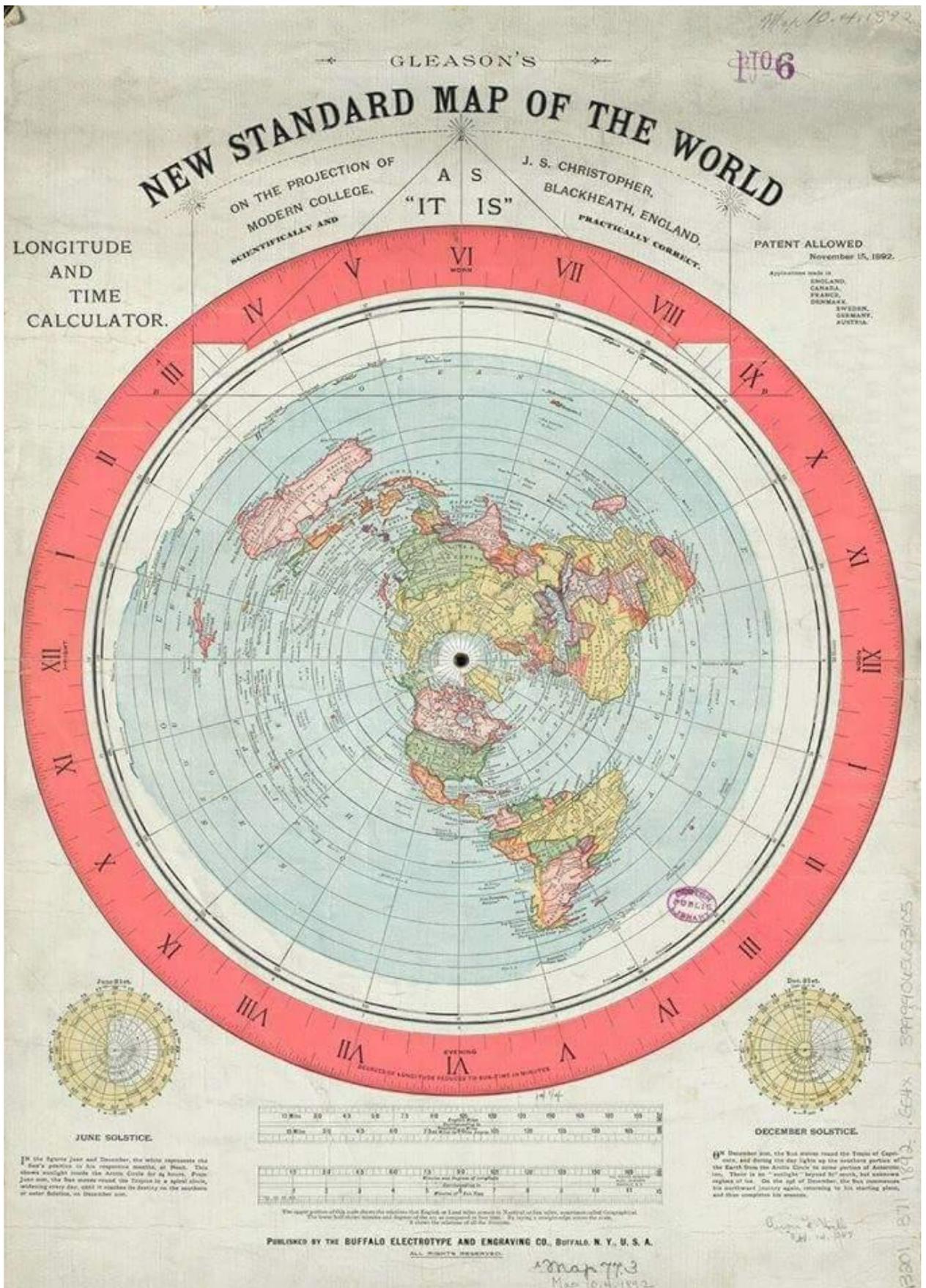


**ПУТЕШЕСТВИЕ ВОКРУГ  
ВРАЩАЮЩЕГОСЯ ШАРА –  
ЭТО ТОЛЬКО ФАНТАЗИЯ**



**КРУГОСВЕТНОЕ ПУТЕШЕСТВИЕ  
НА ПЛОСКОЙ ЗЕМЛЕ,  
КАК ОНО ЕСТЬ В РЕАЛЬНОСТИ**

Карта плоской Земли 19 века «Как она есть», найденная в библиотеке в Бостоне:



**ЗАЧЕМ ИМ ВРАТЬ, ЧТО**



**ЗЕМЛЯ ЯВЛЯЕТСЯ ШАРОМ?**

**Нет шара = Нет вращения = Нет Орбиты = Нет Гелиоцентризма =  
Геоцентризм = Нет Теории Большого Взрыва = Нет Дарвинизма  
или Эволюции = Нет Случайности = Мы Уникальны =  
В Центре Всего = Разумный Дизайн = Бог или Творец =  
Просветление Человечества =  
Конец NWO (Нового Мирового Порядка)**

**ДОСТАТОЧНО ПРИЧИН?**

### **Причины масонской лжи:**

Причиной распространения обмана масонской элитой на протяжении сотен лет является удовлетворение божества, которому они поклоняются, а именно Люцифера, Сатаны. Их целью является создание на Земле полного контроля над людьми - физического, интеллектуального, религиозного, - чтобы сделать из людей рабов, подчиненных горстке паразитов с заниженной самооценкой, которые встали по стороне зла, думая, что они лучше, чем другие, и что они являются народом, избранным своим господином Люцифером, для осуществления этого контроля над другими. Для достижения этих целей был создан план NWO (New World Order - Новый Мировой Порядок), систематическое выполнение которого видно на протяжении сотен лет, а сейчас особенно ясно. В этой системе жизнь обычного человека будет жизнью послушного раба, подпитываемого этой контролируемой системой. Для того, чтобы человек стал рабом добровольно и был послушной и дешевой рабочей силой, его нужно обмануть, лишить истинного духовного и материального знания, психического и физического здоровья, поддержки

семьи, а также нужно заменить истинное знание утонченной ложью, чтобы занять чем то, поглотить его ум, уводя внимание от важных вопросов, что облегчает контроль над ним. Это блестящий дьявольский план, как из фильмов, от которых кровь застывает в венах, но, к сожалению, это не фильм, это наша реальность, в которой мы живем. Нас наполняют ложью, убивают прививками, генетически модифицированными продуктами питания, травят фтором, содержащимся в воде, искусственными консервантами и усилителями вкуса, опрыскиваниями с самолетов, электромагнитными волнами специальных частот, посылаемыми вышками сотовой связи, также мы находимся под контролем при помощи подчиненной им системы образования и загипнотизированы "одноглазым Гуру - Телевидением". Мы живем за чертой бедности в постоянном стрессе и тревоге, что приводит ко многим заболеваниям. Эту тему можно было бы глубоко развивать, но здесь мы упоминаем о ней только в общих чертах.

Для того, чтобы реализовать этот план, необходимо иметь неограниченные финансовые ресурсы, что окончательно произошло в 1913 году, когда при помощи махинаций печать доллара перешла в частные руки (хотя уже ранее был взят контроль над фунтом) и тем самым получен контроль над деньгами и фондовой биржей. Благодаря этому можно было создавать искусственную ценность денег, вызывать финансовый кризис, а также принимать решения о развитии или крахе экономики. Затем, после покупки средств массовой информации несколькими корпорациями, подчиненными этой психопатической группе, в конечном счете был установлен тотальный контроль над обществом посредством ловкого манипулирования и создания новой Истории. «История» на английском языке – His Story, - что означает «Его История», то есть история того, кто ее написал, а пишет ее тот, кто выиграл войну, а войны сегодня выигрывает тот, у кого больше финансовых ресурсов, потому что благодаря им можно купить все и завладеть каждой страной, а если ей нельзя завладеть, то можно уничтожить эту страну, сначала пропагандой, а затем с помощью созданной и финансируемой войны или революции. Кроме того, сама война также является наилучшим бизнесом, а также идеальной возможностью для депопуляции человечества, что является одним из планов NWO.

Также контроль над людьми осуществляется путем финансового порабощения. В то же время их кормят баснями практически во всех сферах жизни. Конечно, это делается очень ловко, на заднем плане, для того, чтобы люди не сообразили, кто на самом деле несет ответственность за то, что происходит в мире, кто все решает, контролируя политиков всех основных

партий, под прикрытием так называемой Демократии, внушая людям, что это, на самом деле, они сами являются за все ответственными.

Причины в пунктах:

1. Лишение большинства людей смысла жизни путем того, что Землю убрали из центра Вселенной, физически и метафизически. Отодвинули нас с места наибольшей значимости (места, созданного Богом, в котором мы духовно совершенствуемся, как в школе, прорабатывая свои кармические уроки) в область полного бессмысленного безразличия. Что явилось тонкой причиной атеизма.

2. Принятие контроля над людьми и создание из них послушных рабов, верующих во все, что им подается, - создание для этой цели плана NWO (New World Order – Новый Мировой Порядок) и его систематическое выполнения (плана мирового контроля психопатической группой).

3. Лишение веры в хорошего Бога-Творца, контролирующего мир, и отвержение авторитета Священных Писаний, которые являются для людей источником знаний о цели и смысле жизни, а также о форме Земли. Продвижение атеизма, чтобы заставить людей поверить в то, что этот мир не управляется хорошим Богом и законами Бога, что Бога нет и нет вечной, и бессмертной души, которой мы являемся. Внушение того, что не существует никакого вечного духовного мира, что жизнь происходит из материи и является бездушной, таким образом, с помощью обмана, забрав у людей возможность духовной самореализации, что привело жизнь человека к уровню жизни животных, основанного только на материальных чувствах, без знания закона кармы, говорящего об ответственности за свои поступки. Продвижение идеи, что все заканчивается в момент смерти тела, которая является причиной кармической деградации души.

4. Создание теории эволюции Дарвина и теории Большого Взрыва, как основных истин, за которыми кроется атеизм.

5. Препятствие развитию подлинной науки и новых технологий (например, бесплатной энергии, которую открыл еще Н.Тесла), и контроль этого прогресса путем обмана человечества, а также провозглашение лженауки истиной. Сегодня достаточно сказать людям, что ученые что то доказали, - и люди верят в это безоговорочно.

6. Продвижение "мифа о космической программе" и поддержание этой программы во всем мире для получения огромной прибыли путем кражи денег налогоплательщиков (только бюджет НАСА за 2016 год составил 13,3 миллиарда долларов).

7. Соккрытие того, что находится за ледяным барьером Антарктиды.

8. Создание страха, основанного на мифе о возможном вторжении на Землю других внеземных цивилизаций. Это может быть одним из многих планов, чтобы на пути к созданию NWO (Нового Мирового Порядка) использовать секретные человеческие технологии (летательные аппараты, так называемые НЛО, голограммы и т.д.), чтобы имитировать вторжение «инопланетян». Таким образом, можно получить поддержку народа для необходимости мирового контроля одним общим Мировым Правительством, потому что только оно, казалось бы, будет способно найти решения проблем, которые... оно само же создало (включая невидимого врага – терроризм, искусственно вызванные катаклизмы и эпидемии).

9. Порождение страха удара в нас комет, падающих на Землю-шар, слепо вращающийся в пространстве без какой-либо цели и смысла. Цель и механизм решения тот же, что и в пункте 8.

10. Возможность высмеивания масонскими Люциферианами так называемого низшего класса людей (Гоев), глупцов, слепо верящих фантастическим басням. Это подтверждает правящей элите и ее сторонникам, что человечество является стадом овец, которых нужно держать под полным контролем, а, в случае необходимости, убить в искусственно созданных войнах или увеличить депопуляцию другими методами. Это позволяет повысить самооценку за счет осознания того, что ты лучше, чем другие, или даже являешься специально избранным или просветленным.

Для получения дополнительной информации о глобальном масонском заговоре и NWO можно узнать из другой книги Эрика Дубэя под названием The Atlantean Conspiracy (Заговор Атлантов) и на веб-сайте [www.atlanteanconspiracy.com](http://www.atlanteanconspiracy.com)



**ВСЕМ ПРИВЕТ!**

**МЕНЯ ЗОВУТ  
ДЖЕЙКОБ  
РОТШИЛЬД!**

**СОСТОЯНИЕ МОЕЙ СЕМЬИ ОЦЕНИВАЕТСЯ  
В 500 ТРИЛЛИОНОВ ДОЛЛАРОВ.**

**МЫ ВЛАДЕЕМ ПОЧТИ ВСЕМИ  
ЦЕНТРАЛЬНЫМИ БАНКАМИ МИРА.**

**МЫ ФИНАНСИРОВАЛИ ОБЕ СТО-  
РОНЫ КАЖДОЙ ВОЙНЫ СО  
ВРЕМЕН НАПОЛЕОНА.**

**МЫ ВЛАДЕЕМ ТВОИМИ НОВОС-  
ТЯМИ, СМИ, ТВОЕЙ НЕФТЬЮ И  
ДАЖЕ ТВОИМ ПРАВИТЕЛЬСТВОМ.**

**Ты возможно даже никогда  
не слышал обо мне.**

